

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 002.088.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ «ИНСТИТУТ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ РАН»,
УТВЕРЖДЕННОГО ПРИКАЗОМ МИНОБРНАУКИ РФ № 714/НК
ОТ 02.11.2012, ПО ДИССЕРТАЦИИ ЖЕЛНИНОЙ ЕВГЕНИИ
ВАЛЕРЬЕВНЫ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета 16.02.2015 г. № _
о присуждении Желниной Евгении Валерьевне, гражданке РФ,
ученой степени доктора социологических наук.

Диссертация «Социальная технология профессиональной подготовки как фактор инновационной активности промышленных предприятий» по специальности 22.00.08 – социология управления принята к защите 26 октября 2015 года (протокол № 10) диссертационным советом Д 002.088.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт социально-политических исследований», 119333, г. Москва, ул. Фотиевой, д. 6, к. 1, утвержденного приказом Минобрнауки РФ № 714/НК от 02.11.2012 г.

Соискатель Желнина Евгения Валерьевна, 1978 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук «Социальная технология профессиональной подготовки персонала» по специальности 22.00.08 – социология управления, защитила в 2007 г. в диссертационном совете Д 501.001.02, созданном на базе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Диплом кандидата социологических наук ДКН № 042715 от 16 ноября 2007 г.

Диссертация выполнена в ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» на кафедре «Социология».

Научный консультант – доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой «Социология» ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» Иванова Татьяна Николаевна (г. Тольятти).

Официальные оппоненты:

1. Патрушев Владимир Иванович, доктор социологических наук, профессор ФБГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» (г. Москва).

2. Карпова Юлия Алексеевна, доктор философских наук, профессор ФБГОУ ВО «Российская академия интеллектуальной собственности» (г. Москва).

3. Шаповалова Инна Сергеевна, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии и организации работы с молодежью ФБГОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород).

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева (Национальный исследовательский университет)» (г. Самара) в своём положительном заключении, составленном доктором социологических наук, профессором, заведующим кафедрой «Методология социологических и маркетинговых исследований» Анной Семеновной Готлиб и утвержденном доктором технических наук, профессором, ректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева (Национальный исследовательский университет)» Е. В. Шахматовым, указала, что

диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение, изложены новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в социальное развитие страны, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени доктора социологических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации определяется их научной специализацией, широко известными достижениями в предметном поле социологии управления, наличием соответствующих публикаций.

Соискатель имеет 79 опубликованных работ по теме диссертации объемом 99,96 п. л., в том числе 7 монографий, 2 учебных и научно-методических пособий, 70 научных статей, из которых 23 статьи опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Желнина, Е. В., Иванова, Т. Н., Цветкова, И. В. Социальное самочувствие работников ОАО «АВТОВАЗ» в условиях модернизации предприятия // Вектор науки Тольяттинского университета. – 2014. – № 3 (29). – С. 151 – 154.

2. Желнина, Е. В. Теоретико-методологический анализ понятия инновации в изучении инновационной активности промышленного предприятия // Научный и социокультурный журнал «ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура». – 2014. – № 3(44). – С. 7 –15.

3. Желнина, Е. В. Структурно-функциональный подход в изучении инновационной активности работников промышленного предприятия // Научное мнение. – 2014. – № 7. – С. 158 – 160.
4. Желнина, Е. В. Инновации на промышленном предприятии: теоретический и эмпирический анализ // Вектор науки Тольяттинского университета. – 2013. – № 2(24). – С. 278 – 282.
5. Цветкова, И. В., Иванова, Т. Н., Желнина, Е. В., Филиогло, Л. Д. Социально-трудовой потенциал современной молодёжи как основа инновационной активности и модернизации российского общества (на примере г. о. Тольятти) // Регионология. – 2013. – № 3. – С. 97 – 103.
6. Цветкова, И. В., Желнина, Е. В., Ростова, А. В. Перспективы реформирования моногорода в оценке тольяттинцев // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – № 4. – С. 179 – 185.
7. Желнина, Е. В. Профессиональная подготовка персонала как фактор инновационной активности промышленного предприятия // Наука и бизнес: Пути развития. – 2012. – № 11 (17). – С. 46 – 49.
8. Иванова, Т. Н., Желнина, Е. В., Левина, А. Н. Социально-экономические проблемы занятости выпускников высших учебных заведений // Регионология. – 2012. – № 3. – С. 109 – 117.
9. Желнина, Е. В. К вопросу о политической грамотности российского электората // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – № 10. – С. 196 – 200.
10. Желнина, Е. В. К вопросу о значении градообразующего предприятия в социокультурной и экономической жизни моногорода // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 4 (18). – С. 129 – 133.
11. Желнина, Е. В. Ресурсы предприятий в решении социокультурных и экономических проблем моногорода // Вестник

Новосибирского университета. Т. 11 Серия «Социально-экономические науки». – 2011. – № 1. – С. 125 – 128.

12. Желнина, Е. В. Формирование потребности в профессиональной подготовке персонала крупной промышленной компании // Дискуссия. – 2010. – № 8. – С. 39 – 43.

13. Желнина, Е. В. Перспективы профессиональной подготовки персонала крупной промышленной компании в период кризиса // Регионоведение. – 2010. – № 4. – С. 192 – 196.

14. Желнина, Е. В. Ресурсы предприятий в решении социокультурных и экономических проблем моногорода // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2010. – № 3. – С. 325 – 331.

15. Желнина, Е. В. Влияние экономического кризиса на профессиональную подготовку персонала крупной промышленной компании // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2010. – № 3. – С. 110 – 114.

16. Желнина, Е. В. Влияние экономического кризиса на профессиональную подготовку персонала крупной промышленной компании / Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 1 – 2. – С. 192 – 197.

17. Желнина, Е. В. Системы управления профессиональной подготовкой персонала в крупных промышленных фирмах // Автомобильная промышленность. – 2009. – № 6. – С. 2 – 5.

18. Желнина, Е. В. Адаптация и внедрение технологии профессиональной подготовки персонала в систему управления крупной компанией // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – № 9. – С. 90 – 96.

19. Желнина, Е. В. Профессиональная подготовка персонала современной крупной компании // Кадровик. – 2009. – № 3. – С. 72 – 77.

20. Желнина, Е. В. Современные принципы разработки системы непрерывного обучения персонала организации // Государственное управление. Электронный Вестник. – 2008. – № 15.

21. Желнина, Е. В. ОАО «АВТОВАЗ»: Школа организаторов труда // Кадровик. – 2007. – № 2. – С. 55 – 59.

22. Желнина, Е. В. Система непрерывного обучения персонала в госслужбе // Государственное управление. Электронный вестник. – 2006. – № 8.

23. Желнина, Е. В. Школа организаторов труда как эффективная форма обучения персонала на ОАО «АВТОВАЗ» // Вестник МГУ (Сер. 18). – 2006. – № 4. – С. 48 – 58.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов от:

1. Гареевой И. А. доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры «Социальная работа и психология» ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск);

2. Дагбаевой С. Д.-Н. доктора социологических наук, доцента, старшего научного сотрудника лаборатории региональных экономических систем ФГБУН Байкальский институт природопользования Сибирского отделения РАН (г. Улан-Удэ);

3. Смирнова С. Д. доктора философских наук, профессора ФБГОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» (г. Хабаровск);

4. Асеевой И. А. доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой «Философия и социология» ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск);

5. Орловой Л. В. доктора социологических наук, профессора, заведующего кафедрой «Управления персоналом и социологии» МБОУ ВО «Самарская академия государственного и муниципального управления» (г. Самара).

Все отзывы положительные. Основные замечания на автореферат носят характер рекомендаций и пожеланий:

– из текста автореферата не ясно, учитывается ли в модели субъективное желание отдельного работника компании участвовать в процессах, связанных с инновациями;

– в автореферате не указаны конкретные должности сотрудников промышленного предприятия, ответственных за разработку, внедрение и функционирование социальной технологии внедрения модели инновационной активности;

– полученные в процессе исследования инновационной активности промышленных предприятий данные следовало бы сравнить с результатами аналогичных зарубежных исследований;

– в автореферате не нашел отражение важный вопрос социально-психологического самочувствия работников промышленных предприятий в периоды освоения инноваций;

– из текста автореферата следует, что автор сжал границы среднего класса современного общества, поскольку его наполняют не только высококвалифицированные специалисты промышленной сферы, но и работники непроемственной сферы и сферы услуг, а также большинство представителей аппарата государственного управления;

– социальный алгоритм работы с инновацией представляется достаточно универсальным и видится его применение в различных отраслях жизнедеятельности современного общества: и в информационно-коммуникационной сфере, и в сфере предоставления услуг, и в государственном и муниципальном управлении; рекомендация расширить сферу применения авторской синергетической модели инновационной активности и социальной технологии её реализации;

– следовало бы более четко определить соотношение понятий инновация и модернизация, что необходимо для решения проблемы

идентификации рассматриваемых явлений в определенной социально-управленческой ситуации конкретного предприятия;

– для полноты исследуемой проблематики целесообразно было бы провести анализ ресурсной базы инновационной активности предприятий;

– в диссертационном исследовании следовало бы уделить внимание изучению особенностей инновационной активности не только промышленных предприятий, но и организаций и учреждений других сфер жизнедеятельности общества и государства;

– в автореферате в перечне принципов, обязательных для разработки модели инновационной активности, недостаточно полно обоснован принцип надежности, что ведет к потере его важности для процесса социального моделирования;

– в исследованиях не нашел отражение вопрос социальной ответственности промышленных предприятий как показатель цивилизованности корпоративного менеджмента.

В дискуссии приняли участие: доктор философских наук, профессор Маршак А. Л.; доктор социологических наук Зубок Ю. А.; доктор социологических наук, профессор Локосов В. В.; доктор социологических наук, профессор Левашов В. К.; доктор социологических наук, профессор Чупров В. И.; доктор философских наук, профессор Славин Б. Ф.

Диссертационный совет Д 002.088.01 отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены специфические черты инновационной активности современных российских промышленных предприятий: фрагментарность, хаотичность и индивидуальность инновационной активности, которые существенно затрудняют процессы освоения и внедрения новшеств на предприятии;

выявлены воздействующие на инновационную активность факторы (культура, отношения, технология, знания, управление) и **доказано**, что в процессе социального моделирования с использованием принципа фрагментарного реструктурирования социальной реальности возможен поиск и предложение наиболее благоприятных соотношений стадий для проведения процессов интенсификации инновационной активности или освоения инноваций;

представлено в научный социологический дискурс понятие «инновационная потребность», предложена классификация инновационных потребностей;

эмпирически доказано и **теоретически обосновано** важное значение социальной технологии профессиональной подготовки персонала в процессах интенсификации инновационной активности промышленного предприятия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

раскрыто понятие «инновационная активность», касающееся промышленных предприятий как больших социальных систем;

представлена классификация инновационных потребностей, обеспечившая вклад автора в дальнейшую институционализацию и развитие отрасли социологического знания – социологии управления и социологии инноватики;

изложены данные авторского эмпирического исследования «Профессиональная подготовка персонала как фактор инновационной активности промышленного предприятия», показаны данные корреляционного анализа между различными показателями, представлен иллюстративный материал для пояснения и уточнения полученных данных;

применительно к проблематике диссертации **результативно использован** структурно-функциональный анализ понятия «инновационная активность», позволивший выявить ключевые элементы рассматриваемого

понятия, их значение и функции в инновационных процессах; эффективно и корректно применены основные методы исследования: классификация, систематизация, сопоставление, сравнение, обобщение, одномерный и многомерный анализ данных, а также методы конкретно-социологических исследований: анкетирование, интервью, контент-анализ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

создана авторская синергетическая модель инновационной активности промышленного предприятия, получившая признание и одобрение со стороны практиков – руководителей промышленных предприятий, что подтверждается справками о внедрении;

решена задача социологического анализа и моделирования процесса интенсификации инновационной активности промышленных предприятий, использующего социально-технологический инструментарий управления и контроля над этим процессом;

показана значимая роль социальных технологий в решении социально-экономических задач современными промышленными предприятиями, **обозначена** необходимость проектирования и планирования деятельности промышленных предприятий в современных экономических, социальных условиях их функционирования;

определены критерии оценки предлагаемой авторской модели инновационной активности промышленного предприятия и предложены условия эффективности социальной технологии интенсификации инновационной активности промышленного предприятия;

используются результаты исследований в лекционном материале и на практических занятиях со студентами (по направлениям подготовки бакалавриата и магистратуры) кафедры «Социология», а также в научно-исследовательских работах ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет, что подтверждается соответствующими справками о внедрении;

по материалам исследования **состоялись доклады** автора: на заседаниях Торгово-промышленной палаты г. о. Тольятти по вопросам промышленной политики (2014 г.), на всероссийских и международных конференциях, семинарах и круглых столах

предложен социологический инструментарий, который может быть использован для диагностики уровня инновационной активности промышленных предприятий.

Основные выводы диссертации прошли апробацию, а совокупность представленных теоретических, методологических и практических разработок можно признать главным научным достижением автора.

Имеется 5 справок о внедрении:

1. Петерайтис С. Х., Проректор по научно-инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»;
2. Остудин Ю. Н., руководитель по инжинирингу Производства ремонта и обслуживания оборудования ОАО «АВТОВАЗ»;
3. Мечев С. А., руководитель службы по взаимодействию с внешними потребителями Metallургического производства ОАО «АВТОВАЗ»;
4. Красильников К. В., руководитель по инжинирингу Прессового производства ОАО «АВТОВАЗ»;
5. Шамрай В. Н., Вице-президент Торгово-промышленной палаты г. о. Тольятти

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на известных, проверяемых научных фактах и согласуется с опубликованными по теме диссертации научными результатами, основана системном, структурно-функциональном и синергетическом подходах, выражена в адекватно поставленной цели и задачах исследования;

идеи базируются на анализе управленческих практик корпоративной инновационной политики промышленных предприятий, современных моделей социальных технологий, исследовании опыта, обобщении широкого комплекса концептуальных и теоретических положений по данной проблематике;

результаты обеспечиваются репрезентативностью выборки социологического исследования, компаративным анализом статистических, исторических и эмпирических социологических данных – как авторских, так и полученных другими отечественными и зарубежными учеными;

использованы сравнения результатов авторских социологических исследований с результатами, полученными ранее по проблемам инновационной политики и управления профессиональной компетентностью персонала промышленных предприятий;

установлено совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (анкетный опрос, интервьюирование, опрос экспертов, анализ документов, анализ статистической информации, контент-анализ), представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения; выводы основываются на материалах, собранных в период с 2008 г. по 2015 г. во время работы автора диссертации в ФБГОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»;

применены современные средства обработки первичной социологической информации (программа SPSS 2.0).

Личный вклад соискателя подтверждается введением в научный оборот нового теоретико-методологического материала, получением новых научных эмпирических результатов и **состоит**:

– в непосредственной **подготовке и участии в исследованиях**:

- анкетирование «Россия–2050» (апрель–июнь 2015 г., N = 437, выборка квотная);
- экспертный опрос «Профессиональная подготовка персонала как фактор инновационной активности промышленного предприятия» (сентябрь 2005 г.– июнь 2013 г., N = 571, выборка многоступенчатая, квотная);
- анкетирование «Реформирование моногорода в условиях модернизации российского общества (на примере социологического анализа г. о. Тольятти)» (февраль 2012 г., N = 996, выборка квотная);
- анкетирование «Установление закономерностей социально-трудового потенциала населения в современных условиях» (июнь 2011 г., N = 881, выборка квотная);
- глубинное интервью «Потенциал рынка труда г. о. Тольятти Самарской области» (ноябрь–декабрь 2010 г., N = 1000, выборка квотная).

– в непосредственном **проведении научно-исследовательской работы** «Профессиональная подготовка персонала как фактор инновационной активности промышленного предприятия» в рамках гранта РГНФ в качестве руководителя. Объем выборочной совокупности составил 571 респондент. По результатам НИР соискателем были изданы: монография, статьи в научных рецензируемых журналах;

– в **проведении НИР** темплана Проект № 383: «Работники промышленной и научно-технической сферы в условиях моногорода (на примере социологического анализа Тольятти)» на базе ФБГОУ ВО ТГУ;

– в **обработке и интерпретации** эмпирических данных, полученных в течение 2002-2015 годов

– в непосредственной **разработке** и структурно-функциональном **моделировании** инновационной активности на основе принципа реконструирования социальной реальности;

– в подготовке автором докладов и выступлениях по тематике диссертации на многочисленных всероссийских и международных научно-практических конференциях;

– в подготовке автором **79 публикаций** по тематике диссертации общим объемом 99,96 п. л., в том числе: 7 монографий (из них 4 – коллективных), 2 научно-методических пособия, 70 научных статей, из которых 23 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация Желниной Е. В. имеет самостоятельный и инновационный характер, решает основные вопросы поставленной научной актуальной народнохозяйственной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, содержит новые научные результаты и положения, обладает теоретической и практической значимостью, имеет большой общенаучный и социологический смысл, свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

На заседании 16.02.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Желниной Евгении Валерьевне ученую степень доктора социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук – специалистов по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, проголосовали: за присуждение ученой степени – 14, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Капто
Александр Семенович

Учёный секретарь
диссертационного совета

Мчедлова
Елена Мирановна

«16» февраля 2016 г.