

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной работе
ФГБОУ ВПО «Российский
государственный социальный
университет», доктор

экономических наук, доцент
А.Н.Малолетко

05 2015 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Жириной Марины Викторовны на тему: «Особенности реформирования системы российского высшего образования на современном этапе», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы

Представленное в отзыве диссертационное исследование посвящено безусловно актуальной социологической проблеме - особенностям реформирования системы российского высшего образования на современном его этапе. Поскольку институт образования в силу своей специфической функции отвечает за культурное воспроизводство социальной системы - результаты реформирования данного института во многом определяют успешность выхода общества из кризисного состояния. Поскольку, согласно устоявшемуся мнению специалистов, современное российское общество находится именно в кризисном состоянии (по многим показателям) - реформирование российского высшего образования приобретает особую актуальность.

Автор сформулировал проблему исследования, связанную с необходимостью научного анализа последствий реформирования системы российского высшего образования, что проявляется в формулировке темы, объекта, предмета и цели исследования. Однако при такой постановке

вопроса, к сожалению, не выделено в явном виде научное противоречие, а ведь именно оно порождает необходимость постановки проблемы, инициирует саму необходимость исследования и его замысел -поскольку наличие противоречия свидетельствует о нарушении целостности знания. К сожалению, представилось затруднительным определить, какое именно научное противоречие разрешалось данным исследованием.

Научная новизна работы отражает степень разрешения сформулированной автором научной проблемы. Так, в результате анализа возможных последствий реформирования системы российского высшего образования диссертант утверждает, что реформирование направлено на вписывание российского образования в евро-американский или западный образовательный контекст. На наш взгляд, данное утверждение скорее можно отнести к категории признания факта вхождения Российской Федерации в мировое образовательное пространство, в частности, в Болонский процесс (что закреплено юридически), нежели к положению научной новизны.

Следующее положение научной новизны связано определением параметров в реформировании системы российского высшего образования, противоречащим целям инновационного рынка в развитии страны. Так, в качестве параметра назван структурный дисбаланс в подготовке специалистов. На наш взгляд, данный параметр структурного баланса скорее всего соотносится с идеологией плановой экономики, нежели рыночной, сбалансированность которой является результатом действий «невидимой руки рынка», заявленной в Конституции РФ. Кроме того, заявленный правительством курс на образование через всю жизнь (LLL-образование), по-видимому, снижает значимость внешних влияний как на достижение структурного дисбаланса, так и проблемы увеличения числа молодых специалистов, не работающих по специальности, полученной в вузе. Определение своего места в системе общественного производства становится предметом ответственности самого человека.

Далее диссертант справедливо указывает на повышение уровня коммерциализации высшего образования, что снижает кадровый потенциал страны, превращая образование в товар и социальный атрибут как положение научной новизны. Однако здесь, на наш взгляд, не следует пренебрегать значимостью образования как «социального лифта», поскольку образование является одним из основных стратификационных признаков.

Далее автор полагает, что доказал то, что реформируемая система не удовлетворяет потребности российского общества в качественных характеристиках, которыми должны обладать выпускники. Также указано, что выявлены характеристики, свидетельствующие об отказе от национальной модели системы образования. К данным положениям научной новизны не представляется возможным как то отнестись без ознакомления с эмпирической программой исследования, показателями, которые были заложены в эмпирический инструментарий. Кроме того, автору во II главе диссертации следует указать, какие из перечисленных им основных черт «национального университета» отражают авторскую позицию - тогда их следует более аргументировано обосновать, а какие - нет, но в этом случае необходимо сделать ссылку.

Представляются заслуживающими внимания следующие выводы, представляющие прогноз последствий реформирования системы высшего образования:

- снижение качества подготовки специалистов в связи с повышением уровня бюрократизации и коммерциализации высшего образования;
- тенденция снижения интереса и уровня привлекательности научной деятельности для молодых людей, и, как возможный результат- отток потенциальных преподавателей и ученых;
- как следствие предыдущего фактора - вероятен кадровый кризис научной сферы;

- увеличение возможностей для профессиональной самореализации выпускников вузов благодаря интенсификации контактов с бизнес-структурами.

В итоге анализа позиций научной новизны и выводов, полученных в результате работы следует отметить, что данная работа имеет теоретическую значимость. Анализ последствий реформирования системы высшего образования позволил автору в целом раскрыть проблемные ситуации общества и сделать социологический прогноз указанных последствий.

Практическое значение результатов работы определяется тем, что они могут быть использованы в работе учреждений сферы высшего образования. Так, результаты данного исследования могут использоваться административными структурами в области социологии образования; рекомендации, выработанные автором, могут применяться в деятельности государственных органов, реализующих реформирование образования. Результаты исследования так же могут использоваться при чтении курса «Социология образования» на социологических специальностях вузов. Таким образом, диссертационное исследование имеет практическую значимость.

К замечаниям следует отнести пожелание большей степени концептуализации теоретических глав, в частности - более четкого выделения критериев национальной модели образования с их последующей операционализацией. Явная недостаточность логического анализа основных концептов, их операционализации, непредъявленность вытекающих из данной логики измеряемых признаков и их показателей - лишают работу желаемой доказательности, логичности и стройности.

Отсутствие в работе программы социологического исследования, эмпирического инструментария в виде анкеты не позволяют ответственно отнестись к представленным результатам и снижают степень в целом положительного впечатления от работы.

На наш взгляд требует более серьезной аргументации ряд позиций, которые автором были просто задекларированы. По тексту работы следует называние теоретических позиций и тезисов, носящих описательный характер и требующие более глубокой аргументации. Так, на стр. 20 тезис: «Трудность реализации поставленных целей заключается, во-первых, в недостаточном развитии российской экономической и социальной базы, которые послужили бы основой для реализации подобных программ, во-вторых, в этнопсихологической и ментально-мировоззренческой специфике социума, который не только не готов к подобным кардинальным переменам, но и в той же степени не одобряет такого рода инновации». Этнопсихологическая и ментально-мировоззренческая специфика социума не получила раскрытия далее по тексту.

На стр. 23 тезис: «Выделим некоторые критерии, по которым мы можем судить об интеллектуальном потенциале России: во-первых, сквозь призму образовательной системы или образовательного потенциала, во-вторых, с точки зрения активности творческой и научной элиты общества, в-третьих, с позиции перспектив дальнейшего развития нации». На наш взгляд, перечисление критериев требует их обоснования или указания авторства.

К достоинствам работы следует отнести очевидное желание автора внести авторский вклад в улучшение состояния высшего образования и в целом институциональной ситуации в современной России; проработку большого массива научной литературы по исследуемой проблеме; солидную эмпирическую базу исследования, выраженный научный стиль изложения.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, а также в докладах на научно-практических конференциях.

Исследование Жириной Марины Викторовны соответствует требованиям ч.2 п.9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает

присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен Чанковой Еленой Вадимовной, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры социологии социальной сферы Российского государственного социального университета. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры социологии социальной сферы (Протокол №12 от «12» мая 2015 г.).

**Зам.зав. кафедрой социологии
социальной сферы
доктор социологических наук,
профессор**

Долгорукова Ирина Владимировна

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный социальный университет»
129226 г. Москва ул.В. Пика д.4 стр.1
Тел.: +7 495 255-67-67 доб. 33-13.
www.rgsu.net
E-mail: dolgorukovaiv@rgsu.net**



Копия - И.В. Долгоруковой - по завершению. Долгорукова Е.В.