

«УТВЕРЖДАЮ»:  
Проректор по научной работе  
АНО ВО «Московский гуманитарный  
университет», доктор педагогических наук,  
профессор Л. В. Романюк \_\_\_\_\_  
«\_\_\_» сентября 2015 г.

## О Т З Ы В

ведущей организации – АНО ВО «Московский гуманитарный университет» о диссертации Лютовой Нины Константиновны на тему «Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса: состояние, проблемы, перспективы развития», представленной в диссертационный совет Д 002.088.01 на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры (социологические науки)

Трансформация современного российского общества обуславливает необходимость исследования динамики его отдельных сфер. Культурно-досуговая сфера жизнедеятельности общества как предмет социологии культуры рассматривается, прежде всего, с точки зрения удовлетворения культурных и досуговых запросов различных социальных групп и общностей, а также культурной политики.

В диссертации Н.К.Лютовой анализируются состояние и тенденции развития культурно-досуговой сферы мегаполиса. Диссертант обосновывает специфику культурно-досуговой среды мегаполиса, которая выражается не только в том, что Москва – общепризнанный мировой культурный центр со множеством уникальных объектов культуры и искусства, но и в том, что Москва полиэтнична. Она представляет собой много этнический и разно конфессиональный конгломерат сообществ. По мнению диссертанта, московский социум может оказаться в ситуации конфликта определенных этнокультурных групп и сообществ, если не найти действующий механизм согласования социокультурных интересов и действенный алгоритм снятия возникающих напряжений и противоречий (с. 59). По мнению Н.К. Лютовой, особую актуальность приобретает проблема поиска механизмов

согласования интересов, намерений разных сообществ, составляющих московский социум. Решение проблемы должно быть направлено на локализацию потенциальных конфликтов как в социокультурной, так и культурно-досуговой сфере.

Теоретический анализ заявленного предмета представлен в следующей логике: рассмотрены основные теоретические подходы к культурно-досуговой сфере, описаны этапы и стадии развития сферы культурного досуга столичного региона, выделены особенности развития культурно-досуговой сферы в условиях московского мегаполиса (стр. 17-71).

Н.К. Лютова связывает формирование культурно-досуговой сферы с культурно-досуговой деятельностью, подчеркивая субъектно-объектный характер культурно-досуговой деятельности. Она представляет собой, с одной стороны, деятельность по производству, распространению, обмену, распределению культурно-досуговых ценностей и благ, с другой – социокультурную деятельность по удовлетворению культурно-досуговых запросов и потребностей по духовному и культурному развитию и самореализации.

В свою очередь, для реализуемого в диссертации подхода важно то, что феномен образования культурно-досуговой сферы вокруг культурно-досуговой деятельности ведет к знаковому, смыслообразующему семиотическому пространству, детерминирующему определенные границы деятельности, ее характер и направленность.

Исследование досуга с позиций личности, возможностей ее творческой реализации позволяет рассматривать культурно-досуговую сферу как область поддержания социальной стабильности, внутренней социокультурной целостности личности. В этом плане диссертация Н.К. Лютовой представляет собой попытку объединения микросоциологического и макросоциологического анализа культурно-досуговой сферы мегаполиса. Реализуемый подход позволяет выявить наиболее серьезные противоречия культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, городских организаций

культуры, жителей мегаполиса. Для культурно-досуговой сферы московского мегаполиса свойственны следующие проблемы:

- коммерциализация социально-культурной сферы, приводящая к нарушению ее функционирования;
- вымывание из сферы культуры и досуга бесплатных и недорогих услуг и предложений, замена их услугами малодоступными для широкого круга населения города;
- недостаточная привлекательность для частных инвестиций многих объектов культуры, играющих социально важную роль в социально-культурной сфере жизнедеятельности московского мегаполиса;
- нарушение связей между отдельными элементами социально-культурной сферы и ее инфраструктурой;
- замедленные темпы роста сети государственных учреждений культуры, искусства и досуга, не соответствующее темпам роста населения московского мегаполиса (стр. 66).

Анализ состояния культурно-досуговой сферы Москвы показал, что с развитием рыночных отношений культурно-досуговая сфера вплотную сблизилась с маркетинговыми технологиями, в основе которых лежит проблема поиска и удовлетворения потребностей отдельных индивидов или социальных групп в этих услугах и продуктах.

Маркетинговый подход ведет к тому, что в культурно-досуговой сфере между субъектами обмена складываются рыночные взаимоотношения. Диссертант обращает внимание на то, что при организации маркетинга культурно-досуговых услуг важно учесть, что запросы личности и спрос на услугу часто не совпадают. Запрос отражает потенциальную возможность удовлетворения сформировавшихся потребностей, который формируется в сознании потребителя услуги в идеальной, воображаемой форме. Спрос – это то, за что потребитель готов реально заплатить.

Значение маркетинга в управлении культурно-досуговой сферы, по мнению Н.К. Лютовой, проявляется в изучении массового спроса на

культурные продукты (социальный маркетинг) и продвижении новых досуговых занятий и новых сервисных продуктов.

Анализируя социальный маркетинг, диссертант подчеркивает изменение смысла понятия «социальный маркетинг». Это, прежде всего, анализ социокультурных потребностей, осознаваемых основными слоями населения, дифференцированного на конкретные потребительские сегменты, включая даже такие сегменты целевой аудитории, которым по разным причинам пока еще недоступны эти продукты и услуги. В данной ситуации менеджмент в сфере культуры одновременно намечает конкретные цели собственного бизнес-плана, анализирует сложившуюся экономическую конъюнктуру в досуговой сфере, и конкретизирует долговременные цели социокультурного развития с учетом наличия ресурсов для их достижения.

По результатам эмпирических исследований диссертант выделяет наиболее существенные проблемы в развитии городских учреждений культуры и досуга: (1) переориентация усилий менеджмента культуры на продвижение и реализацию дорогостоящих досуговых продуктов и услуг или ставка на спрос, связанный исключительно с поп-искусством, опасны как для развития конкретного культурно-досугового учреждения, так и для развития культурно-досуговой сферы в целом; (2) необходимость возрождения на новом уровне национальных традиций; (3) развитие направлений досуга, ориентированных на целевую аудиторию с невысоким уровнем доходов; (4) проблема книжного рынка, состоящая в перераспределении доходов от издания детективов, популярных романов, разных гламурных изданий к изданию менее выгодной в краткосрочной перспективе детской литературы, классики, исторических мемуаров; (5) угроза социального риска в применении агрессивной тактики продвижения новых досуговых занятий, которая проявляется в разных сегментах организации культуры и досуга (стр. 70).

С позиций индивида диссертант выделяет на базе результатов эмпирических исследований следующие проблемы: (1) отставание развития

культурно-досуговой инфраструктуры в новых районах Москвы от темпов жилищного строительства; (2) относительно узкий ассортимент предложений культурно-досуговых услуг, не отвечающий постоянно растущим культурным потребностям, запросам и ожиданиям горожан; (3) отставание Москвы от мировых культурных центров по уровню обеспеченности граждан объектами культуры и досуга; (4) дефицит объектов культуры, ориентированных на организацию культурно-досуговой деятельности подростков и молодежи – молодежных клубов, студий, кружков, секций; (5) проявление и широкое распространение среди работников культурно-досуговой сферы, так называемого «бюджетного сознания», недостаточное стремление к самостоятельным инициативным решениям по привлечению необходимых ресурсов для деятельности учреждений культуры; (6) слабый уровень социальной защищенности работников культурно-досуговой сферы (стр. 75-76).

В анализе и оформлении результатов эмпирических исследований (стр. 93-117) диссертант демонстрирует достаточно высокую культуру исследователя. Результаты социологических исследований Московского института социально-культурных программ в период 2007-2013 гг., в который принимала участие Н.К. Лютова, составляют параграф 2.2. Оформление результатов исследований дано с указанием показателей и индикаторов предмета исследования (культурно-досуговые запросы и удовлетворенность потребностей жителей Москвы). Эмпирическая часть диссертации убедительна, достоверна (опрошено более 10 000 респондентов).

К безусловной новизне проведенного исследования относится рассмотрение культурно-досуговой сферы через призму взаимодействий москвичи – мигранты.

Научная значимость и практическая ценность диссертации заключается в сочетании макросоциологического и микросоциологического анализа культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, обосновании

положения о том, что культурно-досуговая сфера Москвы может выполнять функции снятия межэтнического напряжения. Данные исследования могут быть использованы в деятельности органов власти, организаций культуры, разработке учебных курсов по общей социологии, социологии культуры.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертационной работы. Положения, сформулированные по результатам исследования, опубликованы в 9 статьях, прошли апробацию на различных конференциях.

Проведенная экспертиза текста диссертации позволяет обратить внимание на ряд недостатков:

1. Столь широкое определение объекта («культурно-досуговая сфера как часть социокультурного, социально-экономического и административно-управленческого пространства, которая во многом определяет особенности социального и культурного развития граждан и их взаимодействия в свободное время») и предмета исследования (состояние и основные тенденции развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, как с точки зрения удовлетворения культурных и досуговых запросов городского сообщества, так и в контексте его социокультурной интеграции и идентичности) привело к преобладанию описательности в тексте диссертации, хотя автором поставлены и вполне успешно решены задачи аналитического характера;

2. Заявленная модель «оптимальная модель функционирования и развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса» представлена в виде общих рекомендаций по развитию программно-целевого подхода;

3. Как подчеркивалось, диссертант продемонстрировал достаточно высокую исследовательскую культуру в анализе и оформлении результатов эмпирических исследований, однако в оформлении теоретической части автор недостаточно использует ссылки, обращается к авторитетным источникам (так, основные понятия «социокультурный выбор», «социализация», «адаптация», «идентификация» (стр.32) и др. представлены

без теоретического анализа и ссылок; неясно на базе каких источников был проведен анализ состояния книжного рынка (стр.70) и т.д.).

В целом рецензируемая работа заслуживает положительной оценки. Она является научно-квалификационной работой, в которой решена проблема исследования культурно-досуговой сферы московского мегаполиса в период трансформации современного российского общества, имеющая важное социокультурное значение.

Диссертация полностью отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Лютова Нина Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры (социологические науки).

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором В.А. Луковым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии АНО ВО «Московский гуманитарный университет» «22» сентября 2015 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой социологии

А.И. Ковалева,  
доктор социологических наук,  
профессор

АНО ВО «Московский гуманитарный университет»

111395, Москва, ул. Юности 5

8-(499)-374-60-21

Эл. адрес: socio-mosgu@mail.ru