

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу Лютовой
Нины Константиновны «Культурно-досуговая сфера московского
мегаполиса: состояние, проблемы, перспективы развития»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
социологических наук по специальности 22.00.06 – «социология
культуры» (социологические науки)**

В условиях современного мирового системного кризиса перед Российским государством стоит множество вызовов и проблем, как внешних, так и порожденных внутренними факторами, среди которых значимое место занимают ошибки в области управления в сфере культуры, культурной политики, результаты непоследовательности принятия решений и осуществления действий в отношении культуры. От правильного выбора направления и эффективности государственной политики в сфере культуры во многом зависит нравственное состояние общества, его творческий потенциал, психическое и физическое здоровье людей, продуктивность и производительность труда, а значит и сама возможность благополучного выхода из кризисного состояния, в котором находится Россия, рост благосостояния всех слоев общества и социальной справедливости.

Московский мегаполис как политический, экономический и во многом культурный центр России, несомненно, должен играть ведущую роль в развитии Российского государства, аккумулировать в себе и распространять по всей стране лучшие духовно-нравственные ориентиры, культурные традиции и инновации, способствующие оздоровлению российского общества и активизации позитивного творческого потенциала.

В связи с этим, на наш взгляд, не подлежит сомнению актуальность выбранной Н.К. Лютовой темы исследования состояния, проблем и перспектив развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса.

В первой главе диссертационного исследования автор умело и последовательно, опираясь на теоретические разработки известных исследователей культуры, анализирует такое понятие как социальное пространство, включающее в себя социокультурное и культурно-досуговое пространство.

Диссертант обращается к теории социальной стратификации и социальной мобильности П.А. Сорокина, через которую раскрывается феномен социального пространства. Автор диссертации предлагает рассматривать социокультурное пространство как трехмерное, представленное такими координатами, как духовно-ценностная консолидация сообщества, социальная и культурная социализация личности, формирование социокультурной идентичности. Н.К. Лютова отмечает, что в рамках социокультурного пространства происходит, во-первых, усвоение личностью социальных и культурных норм, ценностей, моделей поведения, жизненных стратегий и практик. Во-вторых, на этой основе складывается

социокультурная идентичность, представляющая собой самоотождествление с определенным территориальным, социальным, культурным сообществом, связанным общим языком, духовными и культурными ценностями, территорией проживания и жизнедеятельности. В-третьих, в результате усвоения общих социокультурных ценностей и норм поведения, своего самоопределения в рамках конкретного сообщества, создаются основы для социальной и культурной интеграции, которая представляет собой развитие социальных связей на принципах партнерства и сотрудничества, что в значительной степени повышает духовный и культурный потенциал сообщества, становясь важным социальным капиталом развития.

По мнению автора, культурно-досуговая сфера, являясь важной частью социокультурного пространства, также имеет указанные выше три измерения, которые проявляются в определенной культурно-досуговой среде в результате культурно-досуговой деятельности.

Диссертант рассматривает теоретические особенности культурно-досуговой деятельности, её цели, современную специфику, подчеркивая, что она представляет собой, с одной стороны, деятельность по производству, распространению, обмену, распределению культурно-досуговых ценностей и благ, с другой, социокультурную деятельность по удовлетворению культурно-досуговых запросов и потребностей, по духовному и культурному развитию и самореализации личности. Вокруг культурно-досуговой деятельности образуется культурно-досуговая сфера.

Автор справедливо подчеркивает важность раскрытия и творческой реализации талантов, способностей личности на благо социума и создания в рамках культурно-досуговой сферы благоприятных, комфортных, дружественных условий для обмена знаниями, для доверия, творчества и сотворчества, самообразования.

Н.К. Лютова анализирует сходство и различие таких понятий как «культурно-досуговая сфера» и «культурно-досуговая среда». Рассматривает и анализирует особенности, достоинства и недостатки различных концепций культурного досуга, таких как техноэкономическая концепция досуга и досуговой деятельности, государственные социально-управленческие концепции.

Автор подробно рассматривает как рыночные особенности культурно-досуговой деятельности, с ориентацией на рентабельность и коммерческим уклоном, так и командно-административные, наиболее основательно проявившие себя в СССР. На этой основе диссертант показывает как возможные риски излишнего рыночного, так и излишнего государственно-управленческого уклона культурно-досуговой деятельности.

Автор диссертации указывает на новые потребности и формы социализации и адаптации людей, которые диктуют необходимость обновления концепций культурного досуга, разумное сочетание рыночного подхода и государственного управления, исправления не только некоторых ошибок и перекосов советского периода, но и либерально-рыночных экспериментов 90-х годов XX века.

Во втором параграфе первой главы Н.К. Лютова рассматривает основные исторические этапы развития культурного досуга в России и, в частности, в Москве, начиная с реформ Петра I и до наших дней. Диссертант выделяет периоды зарождения государственных театров, музеев, библиотек, парков, учебных заведений культуры и искусства, прослеживает их историческую трансформацию, изменения формы, содержания деятельности и социокультурного значения.

Автор диссертационного исследования проводит основательный исторический обзор и анализ ключевых перемен в общественной жизни Российского государства и столицы, послуживших основой и катализатором культурного развития, роста творческого потенциала и просвещения. Особо подчеркивается двусторонний характер влияния экономической, политической, научно-технической и других сфер на развитие культуры, с одной стороны, и культурно-просветительской деятельности, на активизацию социально-экономических и политических преобразований с другой. Нина Константиновна показывает роль развития торговли, книгопечатания, роста городов, церковного просвещения в формировании российской культуры и государственной культурно-досуговой сферы.

Особо тщательно диссертант рассматривает советский период развития культурно-досуговой сферы, ознаменовавшийся значительным ростом, как числа и разнообразия учреждений культуры, так и культурно-просветительской работы со всеми слоями населения в городах и селах. Подчеркивается неоднозначность советских преобразований в культурно-досуговой сфере, например, чрезмерное политико-идеологическое давление на культуру, подмена объективной просветительской информации идеологическими и политическими мифами, нескрываемое манипулирование общественным сознанием.

Как отмечает автор исследования, советский период развития культуры знаменателен массовым любительским, самодеятельным творчеством, активизацией самообразования, ростом разнообразия форм досуга на фоне увеличения свободного времени. Стремление к образованию, самообразованию и творческая самодеятельность создавали основу для общего роста творческого и культурного потенциала советского общества.

Среди негативных тенденций развития культурно-досуговой сферы в позднесоветский период диссертант выделяет, например, не всегда продуманную и оправданную централизацию и объединение учреждений культуры, установление жесткой бюрократизированной управленческой иерархии. Негативные последствия подобных реформ и управленческих ошибок ощущаются и сегодня.

В завершении второго параграфа первой главы Н.К. Лютова объективно и взвешенно дает оценку не только позитивным, но и негативным процессам в сфере российской культуры в 90-е гг. и на рубеже XX-XXI вв. Автор диссертационного исследования выделил как позитивное устранение жестких идеологических барьеров, значительный рост свободы выбора целей и направлений деятельности учреждений и организаций

культурно-досуговой сферы, разнообразие творческого самовыражения, так и негативные явления в виде сокращения бюджетного финансирования и бесплатного обслуживания населения, уменьшения числа учреждений культуры, утраты многих духовно-нравственных ориентиров и снижения качества культурно-творческой деятельности.

В третьем параграфе первой главы Н.К. Лютова рассматривает условия и предпочтительные результаты формирования культурных запросов населения Москвы. Автор диссертации особо подчеркивает роль и значение Москвы как исторического, духовного и культурного центра России в сохранении, развитии культурных традиций, приобщении к ним населения. Далее диссертант высказывает точку зрения, что московский социум представлен совокупностью сообществ и общин, путем налаживания взаимодействия и диалога которых, возможно разрешение социальных конфликтов, согласование интересов. Автор предлагает выстраивать диалог между различными сообществами, формировать и формализовать их на основе единого культурного пространства. При этом учреждения культуры могут выступать в роле своего рода «клубов по интересам», коммуникационных площадок, объединяющих и сплачивающих людей, помогающих выстраивать диалог.

Формирование сообществ на базе учреждений культуры или иных организаций является цивилизованной и позитивной альтернативой так называемых «социальных резерваций» – замкнутых групп мигрантов, многодетных семей, людей с ограниченными возможностями и т.п., в которых консервируется социальная дезадаптация и социокультурное аутсайдерство.

Значительное внимание Нина Константиновна уделяет научному осмыслению проблемы чрезмерной концентрации мигрантов в столице, их социокультурной адаптации, а также их влиянию на сложившиеся в Москве культурные традиции и непростое взаимодействие с коренными жителями.

Диссертант рассматривает и анализирует проблемы, возможности и перспективы применения маркетингового подхода в сфере культуры, а также применения лучших практик современного менеджмента. Обосновывает необходимость не просто учета культурно-досуговых запросов населения, но принятия их за основу формирования культурной политики города. Вместе с тем автор подчеркивает важность не столько удовлетворения любых потребностей и запросов, сколько формирования и активизации высокодуховных, интеллектуальных, творческих потребностей людей, развития нравственных качеств жителей столицы.

Первый и второй параграфы второй главы диссертационного исследования основываются на разностороннем научном анализе последствий принятия Федерального закона Российской Федерации от 8 мая 2010 г. N 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», Государственной программы города Москвы «Культура Москвы на 2012-2018 годы»,

постановлений Правительства Москвы и значительного объема результатов социологических исследований, активным участником которых была Н.К. Лютова. Основными темами исследований значились: проблемы миграции и межнациональных отношений, взаимодействия различных религиозных конфессий и взаимосвязь религии и культуры, реформа учреждений культуры с разделением на бюджетные, автономные и казенные и проблемы снижения бюджетного финансирования под предлогом развития коммерческих форм деятельности и перехода на самоокупаемость. Подчеркивается важность сохранения бюджетного финансирования сферы культуры в условиях кризиса, подтвержденная результатами социологических исследований острая необходимость дальнейшей децентрализации культурной жизни столицы, повышения не только количества культурных площадок, мероприятий, программ проводимых в отдаленных от центра районах, но и их качества.

В третьем параграфе диссертант проводит обзор проблем в области культурной политики Москвы, излагает и обосновывает свои научные предложения по формированию и реализации политики в отношении культурно-досуговой сферы города.

К элементам научной новизны, представленной в диссертационном исследовании можно отнести целый ряд проведенных исследований, аналитических заключений, положений, предложений и выводов автора. Например, диссертант провел разносторонний и комплексный анализ состояния, проблем и перспектив развития культурно-досуговой сферы московского мегаполиса, существующих теоретических научных разработок в этой области и последовательно, обоснованно изложил свою научную точку зрения о наиболее важных научно-теоретических основах изучения и практического развития московской культуры. Теоретические положения были подкреплены тщательным историческим обзором, раскрывающим как историю формирования проблем, так и потенциала, наиболее важных исторически предопределенных направлений и перспектив развития московской культуры. Н.К. Лютовой были выделены современные глобальные и локальные, внешние и внутренние факторы, влияющие на московскую культуру и культурно-досуговую деятельность, обоснована необходимость применения маркетингового подхода в сфере культуры и изложены собственные предложения применения социального маркетинга в культурно-досуговой сфере. Заслуживает особо внимания значительный объем социологических и статистических данных, результатов исследований, организатором и непосредственным участником которых был автор диссертационного исследования.

Тем не менее, диссертационная работа не лишена ряда недостатков.

Главным из них, является то, что некоторые данные социологических исследований, в части результатов опросов на тему реформирования учреждений культуры в соответствии с Федеральным законом N 83-ФЗ, приведенные в диссертации устарели и не отражают в полной мере сегодняшнюю ситуацию в культурно-досуговой сфере Москвы.

Возможно, Нине Константиновне, следовало бы более четко формулировать основные выводы и предложения в конце каждого параграфа или главы диссертации.

Сделанные замечания не снижают в целом положительного мнения о диссертационном исследовании, представляющем собой обстоятельный и завершённый труд, который можно считать весомым вкладом, как в науку, так и в практику социологии культуры.

Имеются все основания утверждать, что автор реализовал поставленные цели и задачи, доказал выдвинутые гипотезы и обосновал заявленную новизну исследования.

В работе использованы статистические материалы, результаты личных исследований, труды ученых и другие источники.

Автореферат и опубликованные автором научные труды отражают содержание диссертации и раскрывают ее основные положения.

Все вышесказанное позволяет сделать итоговый вывод: диссертационное исследование Н.К. Лютовой «Культурно-досуговая сфера московского мегаполиса: состояние, проблемы, перспективы развития» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач современного анализа культурно-досуговой сферы, а также формулирование конкретных предложений и рекомендаций развития московской культуры, имеющих значение для соответствующей отрасли знаний, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры (социологические науки).

Официальный оппонент
кандидат социологических наук, доцент,
руководитель отдела кадровой службы и делопроизводства
ГБУК г. Москвы «Музей наивного
искусства»

В.Ю. Минералов

«27» июля 2015 г.