

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
НАУКИ «ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК» (ИСПИ РАН)

*На правах рукописи*

**ФЕДУЛОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ**

**Консервативные ценности в социокультурной трансформации  
современного российского общества.**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук  
по специальности 22.00.06 – социология культуры

**Научный руководитель –**  
д.филос.н., профессор Э.М. Андреев

**Москва, 2014**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1.</b> Идея государственности в социально-консервативной мысли конца XIX - начала XX века.	
1.1. Социально-культурные основы формирования универсальных идей российского консерватизма.....	14
1.2. Идеи государственности русских консерваторов И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова и И.Л. Солоневича .....	49
1.3. Противоречия этатистской и либеральной моделей идентификации в трансформирующемся российском обществе.....	62
<b>Глава 2.</b> Особенности социокультурной трансформации современного российского общества.	
2.1. Неопределенность как имманентное свойство трансформирующегося общества.....	78
2.2. Социокультурная саморегуляция трансформирующегося общества.....	88
2.3. Консервативные ценности и их социологический анализ.....	98
<b>Заключение</b> .....	131
<b>Список используемой литературы</b> .....	135
<b>Приложение</b> .....	148

## Введение

### Актуальность темы исследования.

Модернизационные изменения, происходящие в России с начала 90-х г.г. XX в. обозначили глубокое разделение общества и власти. Волна общественных выступлений, длаящаяся с декабря 2011 г. и снизившаяся, но полностью не исчезнувшая в настоящее время в России обнаружила определенную степень непонимания и взаимного недоверия. Одна из забот современной власти в любой стране – отвечать на вызовы национальной идентичности, учитывать ее трансформацию и считаться с ней. Россия так и не смогла преодолеть глубочайший социокультурный кризис идентичности, который, начиная с XIX в. проявился в идейно-политическом конфликте между «славянофилами» и «западниками» по поводу того, европейская ли страна Россия или все-таки евразийская, что является одной из значимых причин в расхождении взглядов на отношение к государству и, как следствие, проявляются трудности в разработке национальной идеи и идеологии, объединяющей граждан России. Современная социологическая научная мысль так и не прояснила сущность государства, его место и роль в жизнедеятельности людей. Историю любого государства постоянно сопровождает проблема, заключающаяся в стремлении, с одной стороны, сохранить приверженность к праву и предоставить свободу человеку, а с другой, - ввести в общество определенное организационное начало, упорядочивающее деятельность индивидов.

Транзитивное состояние российского общества, в котором оно находится с конца 80-х г.г. XX в., требует национальной идеи, лежащей в плоскости взаимоотношений с властью. Российское государство в условиях социально-культурных вызовов обязано выполнять функцию самосохранения и адаптации к самобытным российским условиям. Консервативная функция государства состоит в объединении народа в социальном пространстве, и задействование социальной мысли апологетов русского консерватизма позволяет осуществлять это объединение.

Дифференциация гуманитарных наук создает определенные трудности для целостного и динамичного анализа феномена «консерватизма», поэтому в диссертационном исследовании мы будем обращаться к трудам социальных философов, историков, культурологов, психологов и социологов для всестороннего изучения концепций государственности в русской социально-консервативной традиции как основы для формирования национальной идеи российской государственности.

Согласно современным социологическим исследованиям российская молодежь считает, что страна нуждается в стабильности, а реформы должны происходить постепенно и носить эволюционный характер (70%), что возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти (64%)<sup>1</sup>. Из этих данных видно, что молодежь в целом тяготеет к патернализму, к консерватизму и традиционным ценностям, нуждаясь в объединяющей идее.

### **Состояние и степень разработанности проблемы.**

Изучение консерватизма проходило в основном в рамках истории и политологии. Среди исторических работ можно выделить труды Гарбузова В.Н., Ионина Л.Г., Лебедева Ю.Б., Мочкина А.Н., Рахшмира П.Ю. и др.<sup>2</sup>

В числе политологических трудов можно назвать работы Гусева В.А., Дугина А.Г., Панарина А.С., Посадского А.В., Репникова А.В., Шувалова Ю.Е., Чернавского М.Ю.<sup>3</sup>

Идеология изучалась Гердером И.-Г., Гирцем К., Иглтоном Т.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет., М.: ЦСПим, 2010, с. 96-97.

<sup>2</sup> Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология. Историографический обзор// Политические исследования. 1995. № 4; Ионин Л.Г. Апдейт консерватизма. М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010; Лебедев Ю.Б. Э. Берк и его концепция Великой Французской революции// Вестник ЛГУ. Серия: История, язык, литература. Л., 1982; Мочкин А.Н. Парадоксы неоконсерватизма: Россия и Германия в конце XIX - начале XX века. М., Ин-т фил-ии РАН, 1999; Рахшмир П.Ю. Консерватизм в современном мире. //Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. Вып.1. М., 1989.

<sup>3</sup> Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития, Тверь, 2001; Дугин А.Г. Консервативная революция. СПб., 1994; Панарин А.С. Антиномии русской власти и христианская духовность: перспективы возрождения «Третьего Рима»// Трибуна русской мысли. Государство и государственность. 2002. № 3.

<sup>4</sup> Гердер И.-Г. Идеи философии истории человечества. В 4 т.: Пер. с нем. М., 1977; Гирц К. Идеология как культурная система//Гирц К. Интерпретация культур: Пер. с англ. М., 2004; Eagleton T. Ideology: An Introduction. L.,1996.

Социологический подход к анализу функционирования идеологий, позволяющий рассмотреть их роль в обобщении многообразного духовного человеческого опыта, содержится в работах зарубежных ученых: Альтюссера Л., Дюркгейма Э., Коллинза Р., Лукача Д., Манхейма К., Маркса К., Парсонса Т., Энгельса Ф.<sup>5</sup>. Среди российских ученых можно назвать Андреева Э.М., Бабурина С.Н., Громовика В.Г., Горшкова М.К., Дмитриева А.В., Зиновьева А.А., Зубок Ю.А., Капто А.С., Левашова В.К., Москвичева Л.Н., Межуева В.М., Минюшева Ф.И., Миронова А.В., Осадчую Г.В., Осипова Г.В., Патрушева В.И., Рогачева С.В., Сорокина П.А., Славина Б.Ф., Староверова В.И., Тощенко Ж.Т., Чупрова В.И., Яновского Р.Г.<sup>6</sup>

Национальная идея впервые прозвучала у представителей раннего славянофильства Аксаковых К.А. и И.С., Киреевских И.В. и П.В., Кошелева А.И., Самарина Ю.Ф., Хомякова А.С.<sup>7</sup> и др.

В XX в. славянофильская парадигма проявилась у представителей веховского движения, определяющих духовное основание модернизационных процессов и адекватных российской почве социокультурных векторов государства (П.И. Новгородцев, П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Г.В. Флоровский, И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев<sup>8</sup>). Веховская мысль, таким образом, представляла собой проект консервативного мышления. Л.А. Тихомиров основательно проработал идею «этического монархизма», суть которой отражена в формуле об ограничении Верховной

---

<sup>5</sup> Althusser L. For Marx. Hammondsworth, 1969; Durkheim E. The Rules of Sociological Method. New York Free Press New York. 1956; Lukaes G. History and Class-Consciousness. Cambridge, 1970; Коллинз Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002; Манхейм К. Идеология и утопия// Диагноз нашего времени. – М., 1994; Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. М.: Политическая литература. 1984 - 1988 г.; Парсонс Т. Институционализация идеологий//Парсонс Т. О социальных системах. – М., 2002.

<sup>6</sup> Громовик В.Г. «Идеология» и «идеологии» как предмет социологического анализа. М., 2004; Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М., 2003; Москвичев Л.Н. Идеология//Социологическая энциклопедия в 2 Т. Т.1., М., 2003; Сорокин П.А. Современное состояние России//Безопасность Евразии. 2002. № 4//Социальная и культурная динамика. М.: «Астрель», 2006; Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007.

<sup>7</sup> Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. - М., 1981; Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа (Критика европейской культуры у русских писателей). Париж, 1955; Киреевский И.В. Полное собрание сочинений. - М. 1911. Сохряков Ю.И. Национальная идея в отечественной публицистике XIX – начала XX вв. – М.: «Наследие», 2000; Хомяков А.С. Полн. сбор. соч. М., 1900.

<sup>8</sup> Булгаков С.Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов. М.: Астрель, 2008; Ильин И.А. Пути России. М.: Вагриус, 2007; Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: URSS, 2009; Струве П.Б. Идеи и политика в современной России. М.: издание «Народное право», 1906; Флоровский Г.В. Вера и культура. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. Гуманитар. Ин-та, 2000.

Власти нравственностью<sup>9</sup>. И.Л. Солоневич разработал учение о самобытных началах народной власти, которую он считал идеалом русского государственного устройства<sup>10</sup>.

**Объектом исследования** являются консервативные ценности в трансформирующемся обществе.

**Предметом исследования** выступает идея государственности в консервативных ценностях как фактор минимизации неопределенности и формирования идентичности в трансформирующемся российском обществе.

#### **Цели и задачи исследования.**

*Цель диссертационного исследования* – изучить консервативные особенности традиционных ценностей и их роль в формировании объединяющей национальной идеи и в повышении уровня определенности и идентичности в трансформирующемся российском обществе.

В соответствии с поставленной целью предполагается решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать состояние неопределенности в трансформирующемся российском обществе;
- 2) исследовать и дать классификацию основных концепций российской социально-консервативной мысли;
- 3) сформулировать принципы и универсальные идеи русского консерватизма;
- 4) проанализировать на основе результатов социологического исследования существующие в стране консервативные ценности и их влияние на минимизацию неопределенности и формирование идентичности общества в современный период его социокультурной трансформации.

**Научная проблема:** В современном российском обществе наблюдается отторжение западных ценностей, привнесенных после либеральных реформ 90-х годов, а отсутствие институтов, формирующих социалистические

---

<sup>9</sup>Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. Издание Технического Центра Зарубежных Организаций Русской национально-Мыслящей Молодежи. Мюнхен, 1923.

<sup>10</sup> Солоневич И.Л. Народная монархия. М.: Институт русской цивилизации, 2010.

ценности, которые в целом составляют основу ментальности старшего поколения, не позволяют молодежи России разделять те ценности, что и их родители, вследствие чего в стране наблюдается состояние неопределенности, выраженное отсутствием идей и ценностей, разделяемых всем населением страны (всех возрастов, уровня образования, материального достатка и т.д.). Но изменения, которые происходят в сознании молодежи, а именно, рост популярности идей консерватизма и консервативных ценностей, дают основу для анализа трудов консерваторов и выработки ценностей, которые могли бы стать основой для консолидации современного российского общества и, следовательно, выходом из состояния неопределенности.

**Основная гипотеза исследования заключается в том, что в современной России происходит «неоконсервативная революция»,** детерминируемая возвращением россиян к базовым историческим и системным ценностям в процессе восстановления субъектности социально-политического строя и социально-культурной цивилизационной системы в целом.

**Следствие 1.** В этих условиях поиск социокультурного кода нации включает необходимость опоры на исторически сложившиеся конструкции консерватизма, которые во многом определяют идейно-политическую сегментацию современного российского общества.

**Следствие 2.** Неоднозначность понимания россиянами демократических и либеральных ценностей говорит о том, что значительная часть российского общества имеет традиционную консервативную идентичность.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** являются основные труды отечественных и зарубежных ученых, в которых раскрывается понятие «консерватизм», базовые положения социальной философии, политологии и социологии о роли и значении традиций и консервативных ценностей в обществе.

Анализ принципов и универсальных идей русского консерватизма, взятых за основу национальной идеи российской государственности как отвечающих ментальности россиян через раскрытие взаимосвязей с традиционными ценностями, обусловил необходимость использования в работе *социокультурного, конкретно-исторического, общефилософского, системного подходов*. Использовался *комплексный подход* к изучению социокультурных процессов. Важную роль сыграл *генетический метод*, позволяющий выявить особенности происхождения и развития национальной идеи в социологической науке. Также были использованы *структурно-функциональный, феноменологический, сравнительный и количественный методы*.

**Эмпирическая база исследования:** Опрос жителей Москвы и Московской области, проведенный диссертантом в марте-апреле 2013 г. Объем выборки составил 850 человек (жители г. Москвы, городов и сел Московской области). В Москве было опрошено 400 человек. В Московской области (г. Балашиха, г. Домодедово и г. Орехово-Зуево. Села: Дуброво, Ситне-Щелканово, Гальчино) - 450 человек. Из них 350 человек в городах и 100 человек в сельских поселениях. Возрастной состав выборочной совокупности: от 18 до 24 лет – 9%; от 25 до 34 лет – 15%; от 35 до 44 лет – 37%; от 45 до 54 лет – 16%; от 55 лет и старше 23%.

Вторичный анализ результатов социологических исследований, проведенных различными научными коллективами:

Всероссийский опрос. ВЦИОМ, 15.04.2004; Проект «Базовые ценности россиян («Томская инициатива») 2001-2002 г.г.<sup>11</sup>; данные ВЦИОМа, ФОМа, Института комплексных социальных исследований РАН, ИСПИ РАН.

**Научная новизна** диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что в настоящей работе:

**Новизна диссертационного исследования.** Научная новизна

---

<sup>11</sup> Базовые ценности россиян//Под ред А. Рябова и Е. Курбангалиевой. М., 2002.



диссертации определяется, прежде всего, тем, что в настоящей работе:

- *впервые рассмотрены с точки зрения общей социологической теории с применением социокультурного подхода классические и современные концептуальные подходы к изучению консервативных ценностей и идей государственности;*

- *выделены универсальные основы русского консерватизма, охарактеризована его сущность и конкретизировано содержание;*

- *обоснована необходимость обращения к идеям русских консерваторов конца XIX – начала XX в., как наиболее отвечающих базовым ценностям россиян, которые могут быть использованы для формирования современной российской идеи и концепции государственности;*

- *предложена методика исследования базовых ценностей культурно-цивилизационного ядра россиян на основе выявления содержательных характеристик больших социальных групп, обладающих собственным социокультурным кодом;*

- *сделан и обоснован вывод о сознательном стремлении разрушить общую ценностную матрицу россиян, служащую основой для поддержки ценностей, консолидирующих российское общество, сторонниками либерализма, занимающими властные позиции в структуре российского общества;*

- *выявлены традиционные консервативные ценности, которые демонстрируют постепенный переход современного российского общества от состояния неопределенности к определенности.*

- *выявлена консервативная идентичность значительной части российского общества, опираясь на ценностную матрицу которой становится возможным определить современную идею и разработать целостную концепцию российской государственности.*

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Базовыми идеями и ценностями современного русского консерватизма являются: православие (поддерживающее религиозную

- и коллективную духовность); единовластие (подразумевающее сильную и авторитарную власть); общность и социальность (закрывающиеся в патернализме и социальной ответственности); семья (базовая ценность, которая сложилась исторически и играет значимую роль в ментальности россиян); совесть - мораль (которая в ментальности россиян стоит выше, чем закон и играет большую роль);
2. В настоящее время констатируется состояние неопределенности мировоззрения и идеологии в современном российском обществе, что в свою очередь ведет к непредсказуемости общественных действий и, как следствие, к утрате вектора развития;
  3. Обнаружено духовное и нравственное разъединение власти и общества, но наряду с этим выявлено, что россияне подсознательно стремятся к сильной власти как к защитнику, обеспечивающему их безопасность и развитие, что может послужить фундаментом для восстановления утраченного доверия и поддержки власти;
  4. Российская молодежь в целом разделяет консервативные ценности старшего поколения, что позволяет говорить о возможности консолидации российского общества на основе ценностей национальной идеологии;
  5. Ценности национальной идеологии: общность и социальность, как отождествление себя с нацией в целом; справедливость и равенство, как гаранты общественного права; нравственная власть, которая ответственна перед народом; единовластие, как принцип власти сообразный с русским «национальным духом» (менталитетом); сильное государство, как основа уровня и качества развития человеческого потенциала; патриотизм, как вера в государство как Отечество, ставшего основой менталитета, так и вера в главу государства; семья, как источник традиционных ценностей россиян и залог нравственного и духовного благополучия. Эти ценности, отвечающие идеям русских консерваторов еще конца XIX – начала XX в., могут послужить сегодня

основой для разрешения противоречий и конфликтов между общественными группами и членами общества.

**Научная значимость и практическая ценность диссертации** обусловлены актуальностью социологических исследований связанных с определением ценностной матрицы россиян, как основы обретения ими национальной идентичности. Приращение социологического знания в отношении использования идей представителей русского консерватизма конца XIX – начала XX в. Ильина И.А., Тихомирова Л.А., Солоневича И.Л и др. позволяет сформулировать рекомендации для формирования национальной государственной идеи.

Практическая ценность диссертационной работы заключается в возможности использования основных результатов и выводов диссертационной работы для подготовки учебных курсов и спецкурсов по истории и теории социологии, культуры и духовной жизни, социологии пропаганды, социологии политики, а также в проведении дальнейших исследований.

**Апробация результатов диссертационного исследования.**

Диссертация обсуждена в институте социально-политических исследований Российской академии наук. Основные идеи диссертации были изложены автором на VII Международной научной конференции «Сорокинские чтения» «Глобальная социальная турбулентность и Россия» (Москва, 2011), Международной научной конференции «Образ России в кросскультурной перспективе» (Дубна, 2011), Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» (Москва, 2011), а также научных конференций Международной академии бизнеса и управления в рамках «Апрельских чтений» «Модернизация высшего образования в России» (Москва, 2011) и «Российское общество: проблемы и поиск путей развития в XXI веке» (Москва, 2009)

По теме диссертационного исследования опубликовано девять работ.

### **Статьи в журналах, рекомендованных ВАК:**

- 1) Федулов А.М. Традиции российского консерватизма в ментальности россиян.// «Этносоциум и межнациональная культура», № 8 (50), М.: «Этносоциум», с.42-47 (0,25 п.л.);
- 2) Федулов А.М. Базовые ценности россиян как основа современной идеи государственности//Перспективы науки, № 8, Тамбов, 2013 (0,91 п.л.);
- 3) Федулов А.М. Возвращение к идеям консерватизма в современной России//Наука и бизнес: пути развития, № 9, Тамбов, 2013. (0,5 п.л.).

### **В других изданиях:**

- 4) Федулов А.М. Идея государственности в социологической консервативной мысли Л.А. Тихомирова, И.А. Ильина и И.Л. Солоневича// Материалы VII Международной научной конференции «Сорокинские чтения» - «Глобальная социальная турбулентность и Россия» (Москва, 2011). М.: Университетская книга, 2011 ISBN: 978-5-91304-241-5 (эл. носитель). (0,12 п.л.);
- 5) Федулов А.М. Путь России: воспитание нового русского духовного характера в идеях И.А. Ильина//Материалы междунар. научной конференции «Образ России в кросскультурной перспективе», 15 апр. 2011 г./ под общ. ред. Н.Г. Багдасарьян; отв. ред. Н.Е. Мельникова. - Дубна: Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2011, с.219-222. (0,16 п.л.);
- 6) Федулов А.М. Развитие национальной идеи в период трансформации современного российского общества (на примере исследований И.А. Ильина)// Научный поиск. Альманах студентов и аспирантов - М.: МАБиУ, 2011, с.46-50. (0,2 п.л.);
- 7) Федулов А.М. Идеи государственности в работе «Монархическая государственность» Л.А. Тихомирова//Материалы международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» - М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2011, ISBN 978-5-317-03634-8 (эл. носитель). (0,12 п.л.).
- 8) Федулов А.М. «Единовластие для современной России и

«Российское общество: проблемы и поиск путей развития в XXI веке» // Материалы Научной конференции Международной академии бизнеса и управления в рамках «Апрельских чтений» «Модернизация высшего образования в России» - М.: МАБиУ, 2011, с.103-105. (0,1 п.л.);

9) Федулов А.М. Формирование идеи российской государственности в условиях неопределенности// Материалы IV Всероссийского конгресса «Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие» - Уфа, 2012 (эл. носитель). (0,3 п.л.)

*Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,67 п.л.*

**Объем и структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов заключения и списка литературы.

## **Глава 1. Идея государственности в социально-консервативной мысли конца XIX - начала XX века.**

### **1.1 Социально-культурные основы формирования универсальных идей российского консерватизма.**

Для выделения отличительных особенностей русского консерватизма, необходимо также рассмотреть формы консерватизма, принятые на Западе, чтобы, тем самым, обозначить исключительные черты именно русского.

Сам по себе западный консерватизм, как это стало понятно из историко-социологических источников, не обладает четкими политическими границами, аккумулируя в себе черты других идеологий, и не имеет универсальных черт, так как он напрямую зависит от места и времени, в котором он развивается. Другими словами, западный консерватизм рассматривается как политическое движение связано со страной, и несет в себе «индивидуальные черты» этой страны, которые во многом являются уникальными. Данные «отличительные особенности» основаны на традициях и ценностях, которые отражены в национальном сознании граждан или менталитете, сформировавшиеся под давлением времени и национальной истории, геополитических особенностей, религиозных взглядов, формы правления и т.д. и являются основными доминантами для формирования консерватизма.

Консерватизм представляет собой идею «сохранения чего-либо в своем первоначальном состоянии».<sup>12</sup> Консерватизм не идеология, а все в душе немного консерваторы. Винсент Эндрю пишет, что консерватизм исторически сложился как особого рода идеология, точно также как либерализм и социализм и, в сущности, разделяет некоторые идеи, обычно соотносящиеся с либералами и социалистами.

Существует пять основных подходов к определению консерватизма, а

---

<sup>12</sup> (<http://ru.scribd.com/doc/135735484/Ideologies> Vincent, Andrew (2009). "Conservatism". Modern political ideologies. Chichester, U.K. Malden, MA: Wiley-Blackwell. p.55.

именно:

- как аристократической идеологии;
- прагматического политического мнения;
- ситуациональный подход;
- позиционный подход;
- идеологическая интерпретация.

Согласно первому подходу – как к аристократической идеологии, консерватизм представляет собой реакционные выражения мыслей среди феодального аграрного аристократического класса после Французской революции. Таким образом, консерватизм несет в себе особый исторический и экономический подтекст и отражает негативное отношение европейской аристократии к изменениям. Такая форма консерватизма продлилась с 1790 по 1914 год, если рассматривать Британию, то с 1832 по 1914. Развитие гражданского права, индустриализация, а также успех «Лиги против хлебных законов» (созданное в 1838 общество, стремившееся к отмене хлебных пошлин, а в дальнейшем и к установлению полной свободы торговли) - все это стало переломным моментом для старых идей торизма и отправной точкой идей, которые были после него.

Согласно второму подходу, консерватизм рассматривается как форма политического прагматизма, согласно которой он поглощает преобладающие политические, культурные и экономические черты, т.е. он вбирает в себя идеи других идеологий и ведет протекционную политику касательно них, при необходимости. Таким образом, он может включать крайне противоположные друг другу либералистические идеи.

Также консерватизм рассматривают с *situational* (ситуациональной) и *positional* (позиционной) точек зрения. В первом случае консерватизм не связан ни с каким-либо определенным классом, историческим событием, прагматизмом или особенностью сознания человека. Он не обладает какой-

либо идеей или утопией, к которой нужно стремиться<sup>13</sup>. Другими словами, консерватизм стремится лишь защищать любые политические доктрины, которые институализировались, т.е. являются устоявшимися. Любые политические идеи, которые не институализировались, находятся за пределами устоявшихся институтов и содержат в себе идеи, которые могут привести своими трансцендентными идеями изменения и являются естественными врагами консерватизма. Консерватизм является защитником сложившегося порядка от "ситуационных" изменений, касающихся институтов, из-за трансцендентных идей и отстаивает существующий политический строй. Таким образом, становится возможным говорить о консерваторах левого крыла или либеральных консерваторах, также как и социальных консерваторах и т.д., где абсолютно любой политический порядок может быть консервативным по своей сути.

С точки зрения «позициональной» (человеческой склонности или предрасположенности) можно отметить две основные идеи. Первая связана с интерпретацией консерватизма как человеческих привычек и сознания заключается в том, что консерватизм является непосредственно частью нашей повседневной жизни, и называется "естественным консерватизмом". Хью Сесил<sup>14</sup> определил его как свойство человеческого разума, где человек испытывает недоверие ко всему новому, основываясь в своих суждениях, опираясь на свой собственный опыт, а не на кого-либо рода теоретические рассуждения. Важным стоит отметить, что консерватизм здесь не является идеологией, а выражает стремление человеческого сознания опираться на свои привычки и опыт, при встрече с чем-либо новым или неизвестным. И все это также справедливо и для политики в целом. «Позициональный» подход, и является более сложным философским обоснованием природного

---

<sup>13</sup> Huntington, S. P. 1957 «Conservatism as an Ideology», American Political Science Review, 51.

<sup>14</sup> Cecil, H. 1912 Conservatism. London: Thornton Butterworth. Chadwick, R. ed. 1998 Encyclopaedia of Applied Ethics.



консерватизма, фокусируясь на идеи «блага»<sup>15</sup>. Консерватизм здесь представляет собой философский подход к идее, что есть хорошо для данного общества, ценности которого удовлетворяют потребности общества в счастье, если же нет, то необходима смена этих ценностей и политического строя. Существует несколько подходов к "аккумуляции" данных ценностей:

1) Абсолютизм, где разнообразие ценностей является кажущимся, а не реальным, т.е. для каждого общества есть свой уникальный и универсальный набор ценностей, но проблемой является "различия" в самих обществах, т.к. их "идеальность" может привести к столкновениям внутри самого общества.

2) Релятивизм, считается, что он менее склонен к догматизму и "ценностным" репрессиям, но это тоже не так. Здесь принимается за норму существование множества разнообразных обществ, меньшинств с их собственным набором ценностей, поэтому любое политическое устройство является оправданным, если большинство признает его ценности и поддерживает данный строй. Однако, недостатком является их "ненадежность", и, как следствие, возможность постоянно переоценивать политический курс.

3) Плюрализм понимается как промежуточный вариант между абсолютизмом и релятивизмом. Если Абсолютизм понимается как "моральная необходимость", а Релятивизм как "моральная возможность", то Плюрализм признает что есть определенный более-менее "универсальный" набор ценностей, который, однако, возможно изменить, исходя из необходимости. Основным критерием здесь является "благо", т.е. если они приносят счастье обществу, то они подлежат сохранению, если нет - то изменению. Поэтому в список могут входить: справедливость, свобода, верховенство закона, правопорядок, правовое и политическое равенство,

---

<sup>15</sup> Oakeshott, M. 1962 Rationalism in Politics and Other Essays. London and New York: Methuen. /Greenleaf, W. H. 1966 Oakeshott's Philosophical Politics. London: Longmans. /Gilmour, I. 1977 Inside Right: A Study of Conservatism. London: Quartet Books. /Allison, L. 1984 Right Principles: A Conservative Philosophy of Politics. Oxford: Blackwell. /Kekes, J. 1998 The Case for Conservatism. Ithaca, NY: Cornell University Press.

процветание, мир, вежливость, счастье и т.д.<sup>16</sup>.

И, наконец, четвертый подход, в котором консерватизм представляет собой вполне четкую идеологию, которая не является просто следствием исторических событий или определенным мировоззрением какого-либо класса, но цельную структуру идей. Основоположником этих идей является Эдмунд Бёрк, однако данный подход необходимо изучить более подробно, т.к. существует различные мнения относительно «идеологии», которую он создал.

Но для начала, необходимо изучить историю формирования западного консерватизма. Появление консерватизма напрямую связано с именем Франсуа Рене де Шатобриана, а также событиями, связанными с французской революцией (1789-1799). Именно Шатобрианом данный термин был впервые употреблен с политическим контекстом. В первую очередь, данный термин связан с «правым крылом» политических движений, которые зачастую называют «реакционными» и «стремящимися вернуть все как было».

В дальнейшем идеи Шатобриана получили развитие в Великобритании и связаны с Эдмундом Бёрком (1729-1797), являющимся одним из основателей консервативной партии (хотя сам себя считал сторонником «вигов»). Исходя из этого, в основу консерватизма легли как ранние идеи и ценности торизма, так и переосмысленные идеи «вигов», что синтезировалось и в дальнейшем переросло в традиционализм и консерватизм. Торизм был популярен среди «кавалеров», т.е. английских роялистов, сторонников англиканской церкви и Карла 1 во время английской гражданской войны. Их девизом было: «Бог, Король и Держава». Поэтому основополагающими ценностями для них являлись монархизм и англиканская церковь, в своих идеях они являлись оппозиционерами радикального либерализма и «вигов». Представителями «вигов» были представители торгово-промышленной буржуазии, в отличие от «тори» – партии земельной аристократии, а также различные

---

<sup>16</sup> <http://www.deepleafproductions.com/utopialibrary/text/kekes-conservatism.html> (дата обращения: 28.09.2013).

представители других (в отличие от англиканской) религиозных течений, как радикальные версии протестантизма и неконформистских сект, и основывались в своих идеях на конституционной монархии в противовес абсолютной. Сам торизм также получил свое развитие в различных англоговорящих странах таких, как Великобритания, США, Канада, Австралия и т.д.

В дальнейшем идеи торизма были, в некотором роде переосмыслены и затем в основу традиционного консерватизма легли следующие ценности: *традиции, традиционная иерархия в обществе, национальное единство, аграриаризм, классицизм и культурные ценности.*

Развитие консерватизма произошло в 1834 году и связано оно с публикацией Сэром Робертом Пилом (1788-1850) «The Tamworth Manifesto» от 18 декабря. Данная работа являлась первым политическим манифестом, который содержал основные принципы и идеи и лег в основу консервативной партии в Великобритании. Пил объединил в нем основные идеи современных реформ и основные идеи, связанные с традиционными институтами. Данный момент является отправной точкой трансформации традиционных тори в консерваторов. Изменения, происходившие в обществе, требовали смену ориентиров консервативной партии, от политики протекционизма до «свободной торговли» и т.д. Его изменчивость и непостоянность, во многом зависели от его лидеров (лидеров консервативной партии: согласно их собственному мировоззрению, воспитанию, семейным ценностям, идеям, религиозным убеждениям и т.д.), и самой партии. И, как считается, получила вполне «постоянную» форму в эпоху «тетчеризма». Во многом, такая трансформация происходила из-за концентрации идей вокруг деятельности партии<sup>17</sup>. Таким образом, руководители партийных движений, вместо вычленения и концентрации базовых ценностей, составляющих национальную идею в Великобритании, акцентировали внимание электората

---

<sup>17</sup> Каддафи М. «Зеленая книга», М., 2000; Солоневич И., Народная монархия, М. Институт русской цивилизации, 2010 – с. 83.

на роли партии в политической жизни страны, постоянном противостоянии «вигам» и в постоянных сражениях за голоса избирателей не гнушались изменять даже основные принципы своей партии. Исходя из вышеуказанного и происходили идеологические «размывания», привнося в консервативную мысль либеральные идеи, например, рыночные ценности и т.д.. Схожая ситуация происходит и в США, история которой неразрывно связана с Великобританией, и политическая борьба между партиями лишь сводится скорее к «лозунговой» войне, нежели идеологической. Данная точка зрения также подтверждается в словах Яна Гилмора<sup>18</sup>.

В России было диаметрально другое представление о консерватизме, заключающееся в идее, которую по-разному видели различные классы и даже различные сословия, партии и т.д. Поиск пути России связан либо с ориентацией на Запад, либо с отстаиванием ее самобытности. В России согласно Чичерину<sup>19</sup>, либерализм всегда обладал меньшей идейностью, т.е. либералы, обещая «светлое будущее» быстро завоёвывали политическое пространство и умы масс, но не несли каких-либо программ, в отличие от консерваторов. С другой стороны, согласно ряду британских и американских ученых, консерватизм не выделяют как идеологию, а лишь как набор идей. Это во многом и понятно из-за западной зависимости от партии (которая, между прочим, обладала довольно широким спектром идей, где под «одной крышей» уживались тористы, роялисты и борцы за нац. единство - объединение с Ирландией, поэтому единственное, что их объединяло - это партия). Согласно теориям о том, что консерватизм не является идеологией, по нашему мнению, можно утверждать, что консерватизм изменчив, а именно (согласно нашему исследованию, большинство людей считает что консерватор – это человек, борющийся за сохранение и возрождение старых порядков) понимание что есть консерватизм, для русского человека во

---

<sup>18</sup> <http://www.lrb.co.uk/v24/n11/ian-gilmour/the-other-side-have-got-one> (дата обращения: 28.09.2013).

<sup>19</sup> Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма, М. 1861.  
[http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin\\_vidy\\_liberal.html](http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin_vidy_liberal.html) (дата обращения: 28.09.2013).

многим уникально, так как за двадцатое столетие произошла смена трех политических режимов и за какой из них, по мнению россиян, борется консерватор – мнения разделились. Итак, консерватизм связан с определенной эпохой, однако, понимая его как социал (-изм или коммунизм) или как консерватизм «конца 19 – начала 20 века», он в любом случае несет в себе заведомые черты уникальности. Так как даже коммунизм в России был не социализмом в чистом виде и был далек от чистых марксовых идей или социализма Каддафи. В последнем случае, немаловажным фактором является религия. Религия выдвигается консерваторами в России на первое место, однако по сравнению с 19 и нач. 20 века, влияние РПЦ было серьезно подорвано. Вне зависимости от того, что Россия являлась и является многоконфессиональной страной, нельзя не учитывать, что Россия была и остается православной страной, однако прежние позиции православия в формуле Уварова значительно уменьшились. Во времена существования Советского Союза, с гонениями на РПЦ, была проведена замена религии как базовой ценности на «культ личности». Поэтому на сегодняшний день в России появилось много атеистов среди той же молодежи. Поэтому сейчас нельзя утверждать, что религия является тем исключительным фактором, который является ключевым для среднестатистического россиянина. В формировании идеи необходимо, прежде всего, опираться на то, что важно для него, что исторически осталось в его менталитете, дабы не превращать данную государственную идею в утопию, мало чего имеющую общего с реальностью.

Западные ученые выделяют следующие формы консерватизма:

- 1) Либеральный консерватизм
- 2) Консервативный либерализм
- 3) Либертарный консерватизм
- 4) Фискальный консерватизм
- 5) Национал- и традиционный консерватизм
- 6) Социал- и культурный консерватизм

- 7) Религиозный консерватизм
- 8) Прогрессивный консерватизм

Рассел Кирк<sup>20</sup> выделяет следующие шесть критериев, по которым можно определить истинного консерватора:

1) убежденность в необходимости трансцендентного порядка и естественного права, которые управляют обществом, также как и совесть.

2) любовь к разнообразию и тайне человеческого существования, в противовес узколобой уравниловке и эгалитаризму "радикальных" идеологий. Консерваторы убеждены, что жизнь для того, чтобы жить. А Кирк любил говорить, что, в отличие от либералов, не стремится сделать общество единообразным.

3) цивилизованное общество нуждается в верховенстве закона и среднего класса, в отличие от «бесклассового общества». Консерваторы полагают, что существуют естественные различия между людьми, что приводит к неравенству их положений, но равенство обретается перед Богом и судом.

4) Свобода и собственность взаимосвязаны: без частной собственности невозможно остановить государство в его стремлениях к власти. Перераспределение богатств, за счет налогов или других средств не является экономическим прогрессом. А людям необходимо имущество для обеспечения их прав, выполнению своих обязанностей, и сдерживанию в стремлениях правительства.

5) вера и недоверие к тем людям, которые стремятся изменить общество согласно своим абстрактным фантазиям. Консерваторы считают, что все, что их окружает является тем, чем является, исходя из того, что все предыдущие поколения опирались на традиции, которые прошли проверку временем. А традиции являются защитой от анархии и стремлению с борьбой за власть.

6) признание того, что изменения не являются чем-то хорошим.

---

<sup>20</sup> <http://www.kirkcenter.org/images/uploads/kirkconservativesummary.pdf> (дата обращения 28.09.2013).

Поспешные инновации могут уничтожить общество и государство, а улучшения должны осуществляться разумно, а реформы - с осторожностью, но никак не с усердием.

Кирк допускает, что возможны некоторые отклонения или дополнения к данным критериям, но большинство консерваторов за последние два века придерживались этих канонов, поэтому, в целом, данные критерии являются неизменными.

Русский консерватизм в первой четверти XIX в. был сродни западноевропейскому консерватизму, хотя развивался скорее параллельно под воздействием сходных факторов, чем под влиянием западно-европейской социальной мысли.

Исторические события, потрясшие Россию в VIII-XIX в., обусловили общественную реакцию на радикальную вестернизацию страны. Начиная с реформ Петра I, проявлений крайнего либерализма Александра I, галломании русского дворянства, лишение православной церкви ее общегосударственного влияния, русский консерватизм представлял собой ответ консервативно настроенного дворянства на разрушение всех коренных устоев и традиций. Беспрецедентность вызовов порождала желание защитить основополагающие ценности. Вместе с тем, необходимо отметить факт европеизации некоторой части русских консерваторов, получивших европейское развитие в масонских ложах (таких как Н.М. Карамзин, А.С. Шишков, Ф.В. Ростопчин, Д.П. Рунич), и обучавшихся в западноевропейских университетах, испытавших на себе влияние французских роялистов-католиков, прежде всего Ж. Де Местра. Эта небольшая прослойка европейски образованной элиты обусловила своеобразие русского консерватизма, обретшего те, а не какие-либо иные формы.

Факторы, повлиявшие на формирование консервативного течения отечественной социальной мысли связаны с историческим, географическим и национальным контекстом и в дальнейшем отразилось в культуре.

Исторические события в первую очередь связаны с поражениями в

войнах с Наполеоном в 1806-1807 г.г., когда дворянство захлестнула волна национализма, имевшая четкие консервативные акценты. Непосредственно перед войной 1812 г. по инициативе княгини Екатерины Павловны – лидера консервативной группировки при дворе консерваторы заняли влиятельные государственные посты и получили реальную возможность влиять на внутри- и внешнеполитические решения. Галлофобская направленность консервативного течения этого времени была максимально востребована в канун Отечественной войны и дала отпор либеральным воззрениям начала XIX в. М.М. Сперанского и М.Л. Магницкого.

В первой четверти XIX в. консервативные настроения оформились в концепции самодержавия как проявлении национального самобытного русского духа, причем неограниченного самодержавия, подчиняющегося лишь правде, совести и Богу, а не каким-либо земным силам.<sup>21</sup> Наиболее полное воплощение концепции самодержавия этого времени содержала «Записка о древней и новой России» Н.М. Карамзина, основные положения которой восприняла плеяда следующего поколения русских консерваторов от С.С. Уварова до Л.А. Тихомирова. Несмотря на то, что в положениях консерваторов ведущая роль отводилась православной церкви, нельзя упускать из виду, что православие понималось ими, прежде всего, как средство национальной самоидентификации, а не как вселенская религия и противопоставлялось масонству, мистицизму и другим экуменическим утопиям. Были, конечно, представители церковных консерваторов, идеи которых носили узко конфессиональный характер и не затрагивали экономическую и национальную проблематику.

Приоритет монархии, критическое отношение к идеям Просвещения, культ нравственности, жесткий контроль над общественной жизнью и умонастроениями провозглашали представители консервативного крыла московского масонства. Интересно, что даже в масонстве существовали

---

<sup>21</sup> Тихомиров Л.А. Критика демократии. И., 1997, с. 531.



носители националистических умонастроений, которые осуждали петровские преобразования как разрушившие национальную идентичность (например, Рунич Д.П.).

Протестантское направление консервативной мысли фактически проповедовало государственный космополитизм, где самодержавная власть понималась как политическая сила, защищающая Европу от революционных идеологий.

Русский националистический консерватизм ставил целью законсервировать традиционалистическое настоящее, апеллировал к этническим ценностям и реконструировал историческое прошлое Руси как опору национального самосознания, создавая мифологические фигуры светских святых (например, А.В. Суворова), помогавших пережить России самые тяжелые исторические катаклизмы. К началу XX в. в качестве реакции на сепаратизм национальных движений усилились националистические тенденции в консервативной идеологии. Хотя консервативные идеологи видели назревшие в стране проблемы, тем не менее, они стремились сохранить существующую систему, считая, что форсирование модернизации приведет к фатальным для страны последствиям. С теоретической точки зрения доктрина русского национализма так и осталась слабо разработанной. Консерваторы начала XX века не могли так же, как и в прошлом веке опираться с прежней силой на все известные составляющие уваровской триады: «Православие. Самодержавие. Народность», хотя и использовали их в своих программных документах и пропаганде. Требовалось найти новые основания российской государственности. Невозможность сохранить и усовершенствовать существующую систему в первую очередь объяснялись нежеланием властей прислушаться к представителям консерваторов. Либеральная и революционная общественность отгораживалась от выдающихся работ Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» и К.Н. Леонтьева «Византизм и славянство», которые стали популярны только после смерти авторов. Идеи модернизации России, распространившиеся в начале XX века,

входили в противоречие с консервативными воззрениями и последние были вынуждены уступить.

В современной общественно-исторической мысли вопрос о существовании единой консервативной модели остается дискуссионным<sup>22</sup>. Кроме того, не существует единой общепринятой классификации русского консерватизма. Так выделяют «идеологический консерватизм», «просвещенный консерватизм», и др. В данной работе постараемся представить свою классификацию представителей русского консерватизма, несмотря на то, что некоторые представители того или иного течения на протяжении своей жизни меняли свои взгляды (например, А.К. Аксаков в своих воззрениях двигался от славянофильства к панславизму, а Б.Н. Чичерин в публикациях называл себя либералом). Однако, несмотря на это, представляется возможным выявить ряд общих признаков, присущих русской консервативной системе мировоззренческих ценностей. Для этого кратко рассмотрим основные направления русской консервативной мысли.

1) *Консерваторы-православные церковники* (митрополиты Иннокентий (Смирнов), Серафим (Глаголевский), Филарет (Дроздов), Феофан Затворник, старцы Козельской Оптиной пустыни Амвросий, Леонид, Макарий; архимандрит Фотий (Спасский), Магницкий М.Л., Станевич Е.И., Смирнов С.И.).

Митрополит Иннокентий (Илларион Дмитриевич Смирнов) известный для своего времени духовный писатель провозглашал путь единения с Христом, полный трудов и подвигов, отрицал разделение церкви на толки, секты, расколы<sup>23</sup>.

Митрополит Серафим (Стефан Васильевич Глаголевский) также выступал за охрану православной церкви России от тайных обществ, которые

---

<sup>22</sup> Русский консерватизм середины XVIII- начала XX века: энциклопедия/отв. ред. В.В. Шелохаев., М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010, с. 17.

<sup>23</sup> Иннокентий (Смирнов), епископ. Начертание библейской истории от древнейших времен до XVIII в. Т. 1-2. СПб., 1817.

вредят не только церкви, но и гражданскому обществу и царскому престолу<sup>24</sup>.

Митрополит Филарет (Василий Михайлович Дроздов) утверждал, что государство является союзом свободных нравственных людей, которым необходимо отдать часть данной свободы во имя нравственного закона, во имя свободы от греха, «от страсти, от порока, свободу охотно повиноваться закону и власти, делать добро Господа ради, по вере и любви к нему»<sup>25</sup>.

Феофан Затворник считал, что «истинное счастье человека – жизнь по духу»<sup>26</sup>.

Оптина Пустынь стала духовным центром России, заслуга которого состояла в том, что в русской культуре, находившейся с петровских времен под сильным влиянием, во второй половине XIX происходит постепенное возвращение к Православию. Старцы Амвросий, Леонид и Макарий оставили немало заветов духовным чадам своим, призывая к терпению, смирению и надежде на лучшее.<sup>27</sup>

Архимандрит Фотий боролся против масонства и сектантства, растлевавших русскую жизнь, отстаивая основы Православия.<sup>28</sup>

Михаил Леонтьевич Магницкий<sup>29</sup> – государственный деятель, публицист и поэт – предвосхищая известную формулу С.С. Уварова: «Православие. Самодержавие. Народность», предлагал императору Александру I принять план «народного воспитания», построенный на началах православия и

---

<sup>24</sup> Слова и речи на разные случаи. Письма к митрополиту Филарету // Письма духовных и светских лиц к митрополиту московскому Филарету // Изд. А. Н. Львова., СПб., 1900.

<sup>25</sup> Филарет (Дроздов)//Слова и речи., Собр.2. М., 1861. Ч.3. с. 255 [http://www.golden-ship.ru/load/f/filaret\\_drozдов/297](http://www.golden-ship.ru/load/f/filaret_drozдов/297) (дата обращения: 16.07.2012).

<sup>26</sup> [http://azbyka.ru/tserkov/duhovnaya\\_zhizn/ponyatie/feofan\\_duhovnaya\\_zhizn.shtml](http://azbyka.ru/tserkov/duhovnaya_zhizn/ponyatie/feofan_duhovnaya_zhizn.shtml) (дата обращения 28.09.2013).

<sup>27</sup> Изречения старца Амвросия Оптинского, записанные преимущественно сестрами Шамординской общины // ДЧ. 1892. Ч. 1. с. 176–195, 383–385, 527–530; Ч. 2. с. 151–154; Ч. 3. с. 370–371; [http://www.optina.ru/starets/makariy\\_life\\_full3/#4](http://www.optina.ru/starets/makariy_life_full3/#4) (дата обращения 28.09.2013).

<sup>28</sup> Фотий, архимандрит. Из записок архимандрита Фотия // Русский архив, 1869., Вып. 6., Стб. 929-944.

<sup>29</sup> Магницкий М.Л. Собственноручное всеподданнейшее письмо действительного статского советника Магницкого, с поднесением записки о народном воспитании // Сборник исторических материалов, извлеченных из архива I-го Отделение С.Е.И.В.К. СПб., 1876, с. 369-374.

самодержавия. Еще одна идея – создать «уложение истинно русское», поскольку, по его убеждению, существовавшее в России законодательство являлось результатом заимствования западноевропейского юридического опыта, взамен предлагалось взять за основу «византийское право». Будучи активным членом русской православной оппозиции, считал неприемлемым покровительство, оказываемое властью различным мистическим течениям, проникающим с Запада.

Станевич Евстафий Иванович – поэт, писатель и переводчик выступал в защиту Православной Церкви от западно-европейской мистики.<sup>30</sup>

Политический и общественный деятель Георгий Алексеевич Шечков свои взгляды сосредотачивал на православном вероучении, противостоящем восставшему языческому миру<sup>31</sup>. Лозунг националистов «Россия для русских» представлялся ему «рабским осколком» расхожих лозунгов: «Англия для англичан» или «Германия для немцев», и не носящим никакой самобытности. Русским же считал он всякого православного вне зависимости от своего этнического происхождения. Преданность человека государству заключена в православном послушании царю-батюшке, который относится к своим подданным не как к рабам, а как к отцу к детям. Против же демократии Шечков выступал поскольку, по его мнению, при представительном правлении «умственно и нравственно серая масса получает узаконенность в своих принципах, и ее несовершенства, недостатки и пороки приобретают господство над жизнью общества с часа водворения в нем правящей воли первого сплоченного людского скопища»<sup>32</sup>.

Писатель Степан Иванович Смирнов отвергал масонские общества как чрезвычайно вредные и разрушающие православную религию, и общество, претендующие на то, чтобы самим занять место христианского духовенства и

---

<sup>30</sup> Станевич Е.И. Беседа на гробе младенца о Бессмертии души... 2 изд. СПб., 1825.

<sup>31</sup> Шечков Г.А. Наше знамя. Харьков, 1905, С.8

<sup>32</sup> Шечков Г.А. Государственная дума и несостоятельность начала большинства как принципа государственного общественного строительства. Харьков, 1911, С.5.

стать учителями и вождями<sup>33</sup>.

Подытоживая взгляды консерваторов-церковников, необходимо заметить, что в целом они стремились запретить не православные и антиправославные течения, ограничить разрушительное действие сект и западных мистических течений. Оглядываясь на прошедшие два десятка лет (начиная с начала 90-х г.г.), нельзя не признать прозорливость этих деятелей. Разрушение царившей долгие 70 с лишним лет коммунистической идеологии открыло ищущим духовной опоры людям возможность познакомиться с огромным количеством сект, хлынувших вместе с западными миссионерами на освободившуюся духовную площадку. Сотни детей погибли от бездействия родителей, вступивших в секту «Свидетели Иеговы», не позволяющих переливать кровь своим тяжело больным детям<sup>34</sup>. Воспользовавшись ситуацией преобладания количества женщин над мужчинами в среднем возрасте, представители Церкви единения (Мун)<sup>35</sup> заманили в свои организации незамужних и разведенных женщин под предлогом устройства их брачного союза с посвященными в эту секту мужчинами, проживающими по всему миру. К слову сказать, эти так называемые «брачные союзы» зачастую юридически не оформлялись, а «супруги» продолжали общаться в лучшем случае по Интернету. Заложниками этой секты становились новообращенные, которым предписывалось посещать оплачиваемые из собственных средств «семинары» и когда средства заканчивались, они попадали в «долговую яму», бесплатно обслуживая в качестве нянь, уборщиц, кухарок и прочее корейских руководителей секты. Сам руководитель секты Сан Мен Мун самопровозгласил себя мессией и в главной многостраничной книге

---

<sup>33</sup> Смирнов С.И. Победоносный вестник торжествующего Сиона, или Изложение обличений тайных обществ касательно религии и гражданства// ОР РГБ. Ф. 214. Д. 156. Л. 157-158.

<sup>34</sup> Тульский информационно-консультативный центр по вопросам сектантства.  
<http://www.sektainfo.ru/index.htm> (дата обращения: 16.07.2012).

<sup>35</sup> Новости о свидетелях Иеговы. Информационно-консультационный центр св. Ирины Лионского.  
<http://www.iriney.ru/books/moon/003.htm> (дата обращения: 16.07.2012).

«Божественный принцип» в самом ее конце объявил корейцев высшей расой, которой должно служить все человечество.

Отравившая людей в японском метро секта «Аум Синрикё» была сначала принята, затем запрещена, но тайно продолжала свою деятельность в России<sup>36</sup>.

Секта сайентологии, в которую, по мнению А.Л. Дворкина<sup>37</sup>, тайно входят многие представители российских властных структур и бизнеса, имеет явно криминогенную направленность и активно применяет психотропные вещества для получения управляемого типа личности своих адептов<sup>38</sup>. Это далеко не полный список духовных врагов русской культуры и государственности.

2) *Консерваторы-масоны* (Лабзин А.Ф., Голенищев-Кутузов П.И., Поздеев И.А., Рунич Д.П., Шечков Г.А.).

Как ни парадоксально, но в русском консерватизме первой четверти XIX в. имелись течения, связанные с масонством. В журнале «Сионский вестник», издаваемом Лабзиным А.Ф. наряду с прославлением надконфессиональной мистики и экуменизмом встречались родственные консерваторам принципы: приоритет монархии, критическое отношение к рационалистической философии Просвещения, культ нравственности. Московские представители розенкрейцера Голенищев-Кутузов П.И. и Поздеев И.А. признавали господствующее положение православной церкви, поскольку она являлась государственным институтом, который лояльный подданный должен признавать, если он хочет стабильности и порядка, поддерживали жесткий контроль над общественной жизнью и умонастроениями<sup>39</sup>. Даже в масонстве

---

<sup>36</sup> Тайная деятельность АУМ в России. Информационно-консультационный центр св. Ирины Лионского. <http://www.iriney.ru/books/moon/003.htm> (дата обращения: 16.07.2012).

<sup>37</sup> Дворкин А.Л. Сектоведение. Издательство братства во имя св. князя Александра Невского Нижний Новгород, 2002.

<sup>38</sup> Деструктивные религиозные организации сатанистской ориентации. Исследование Аналитического управления Аппарата Государственной Думы Российской Федерации по поводу деятельности «Церкви сайентологи». 1996 г.// <http://zakon.kuban.ru/book/chapter1-2.html> (дата обращения: 16.07.2012).

<sup>39</sup> Консерватизм в России// Русский консерватизм середины XVIII- начала XX века: энциклопедия/отв. ред.

встречались представители националистических настроений. Так, например, московский мемуарист и писатель Дмитрий Павлович Рунич придерживался идеи самобытности России<sup>40</sup>, геополитически обреченной на противоборство с Западом и Востоком. Называл Россию единственной страной, сохранившей совершенную систему государственного устройства с древности. Несмотря на то, что согласно масонской легенде Петр I был первым русским представителем Ордена свободных каменщиков, а «истинный» государь Александр I возродил Орден в России, Рунич осуждал их прозападную политику за то, что они разрушили русский «национальный дух». Тем не менее, по его мнению, даже изуродованная Россия должна спасти Европу и все человечество, поскольку русский национальный дух отличается от духа других народов. Рунич выступал за возвращение к нравственным нормам и традициям прошлого, за укрепление семьи как опоры общества, беспрекословное подчинение и служение обществу. Власть должна быть твердой, не допускающей послабления, которые могут привести к смуте. Реформы – единственное, что может быть допустимо, но не восстания и перевороты. Все люди должны быть полезны обществу. Рассматривая современное состояние нашего общества, и размышляя над идеями этого консервативного течения, следует заметить, что государство во имя духовной культуры должно подчинять общественную жизнь началам духовной дисциплины. Гражданин-патриот должен быть конформен государственным целям при условии, что государство развивает национальную культуру при опоре на ее базовые ценности. Государственное начало органично соединяется с народом и формирует российское общество как социокультурную целостность.

3) *Консерваторы-мистики-космополиты* (Александр I, Голицын А.Н.).

В настоящее время в социологических работах недостаточно внимания

---

В.В. Шелухаев., М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010, с. 8-9.

<sup>40</sup> Рунич Д.П. Россия от 1833 до 1854 г. Взгляд на древний и ее новый быт. Ярославль, 1909. с.25.

уделено мистико-космополитическому направлению общественной мысли протестантского толка. На определенном этапе своего правления Александр I<sup>41</sup> и князь и государственный и общественный деятель Голицын Александр Николаевич<sup>42</sup> исповедовали социальную утопию «евангельского» или «общехристианского» государства. Самодержавная власть мыслилась как орудие, призванное защитить Европу от распространяющихся там подрывных учений и революционных потрясений. В современной России эти идеи могут осмысливаться как сопротивление распространяющимся со стороны Запада сценариям «оранжевых»<sup>43</sup>, «тюльпанных» и им подобных революций.

4) *Консерваторы-националисты* (Меньшиков М.О., Ковалевский П.И., Погодин М.П., Ростопчин Ф.В., Урусов А.П., Шишков А.С., Шульгин В.В.).

Одним из первых течений в консерватизме стал национализм. Он зародился как ответ на происходящие модернизационные процессы. Его апологеты выборочно интерпретировали факты исторического прошлого России. Именно они задолго до славянофилов поставили вопрос о социокультурном расколе элиты и народа, инициируемом Петром I. В воззрениях представителей этого течения народ не воспринимался как принципиально чуждый, более того, носители низшего сословия могли расцениваться как носители традиционных нравственных ценностей, в отличие от подвергнувшейся западному влиянию элиты.

Шишков Александр Семенович - военный и государственный общественный деятель впервые стал конструировать национально-консервативную традицию. По его убеждению народное образование должно

---

<sup>41</sup> Грюнберг П.Н. Император Александр I Благословенный – ревнитель Православия или «экуменист» своего времени? Ежегодная богословская конференция. Правосл. Свято-Тихоновский богословский институт. Мат.-лы. М., 1997.

<sup>42</sup> Вишленкова Е.А. Заботясь о душах подданных: религиозная политика в России первой четверти XIX века. Саратов, 2002.

<sup>43</sup>[http://igion1.ucoz.ru/news/protoierej\\_maksim\\_obukhov\\_dana\\_komanda\\_v\\_2012\\_godu\\_organizovat\\_oranzhevuiu\\_revoljuciju\\_v\\_rossii/2011-12-24-2581](http://igion1.ucoz.ru/news/protoierej_maksim_obukhov_dana_komanda_v_2012_godu_organizovat_oranzhevuiu_revoljuciju_v_rossii/2011-12-24-2581) (дата обращения: 16.07.2012).



быть национальным, а главная задача воспитания – вложить в душу ребенка гордость за свое Отечество и любовь к Родине<sup>44</sup>. Формула С.С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность» восходит к идеям Шишкова.

Государственный деятель и литератор Ростопчин Федор Васильевич основал свою концепцию консерватизма на самодостаточности России, ее независимости от Европы и приоритете ее национальных интересов. Отчасти своими идеями предвосхитил концепцию Н.Я. Данилевского. Критиковал власть за увлечение идеями космополитизма и отсутствие порядка во всех сферах государственной жизни. Высмеивал увлечение иностранными новшествами, например английскими способами ведения сельского хозяйства, также как и в целом, увлечением всем иностранным<sup>45</sup>. В годы Отечественной войны выпускал пропагандистские «афишки», имевшие цель поднять авторитет власти и объединить народ вокруг общей идеи.

Публицист и общественный деятель Михаил Осипович Меньшиков, учредитель Всероссийского национального союза и Всероссийского национального клуба в своих работах размышлял над феноменом нации и определяющим фактором идентификации человека с той или иной нацией считал его самоощущение: «Нация – это когда люди чувствуют себя обладателями страны, ее хозяевами... Какая бы группа людей ни объединилась для защиты и бережения основных прав человека, она становится нацией»<sup>46</sup>. В этой цитате, по сути, содержится ответ тем, кто заявляет о невозможности поднимать вопрос о национальной идее в полиэтничном государстве. Меньшиков не считает себя воинствующим националистом, а лишь оборонительным. Он резонно замечает, что не против тех, кто органично входит в состав России, к какой национальности они бы не принадлежали, но они не должны захватывать права на исторической

---

<sup>44</sup>Рожественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802-1902 г. СПб., 1902, с. 177.

<sup>45</sup>Ростопчин Ф.В. Плуг и соха. М., 1906; Ростопчин Ф.В. Мысли вслух на Красном крыльце. СПб., 1807.

<sup>46</sup>Меньшиков М.О. Вторая душа. Письма к ближним. 1994, с. 634.

территории. Что касается связи с Западом, то не следует забывать о том, что последний имеет свои интересы в России. Ввозимые товары ослабляют отечественное производство, иностранные капиталы приходят в Россию за своим выигрышем. Миллионы представителей других наций, въехавших в Россию, и не помышляют соединяться с русскими, а представляют собой авангард завоевателей. Он напоминает, что в допетровской России все отрасли хозяйства оставались под отечественным контролем и наблюдением. Армия государства должна быть боеспособной, а молодежь, призываемая в нее, - здоровой. Власть не должна бороться с народом, а народ с властью, поскольку это приведет к развалу государства. Власть должна быть, и она ничем незаменима. Важны и вопросы семейного воспитания, культура, физическое здоровье нации и борьба с социальными пороками (пьянство, разврат).

Общественный деятель и публицист Михаил Петрович Погодин<sup>47</sup> свою роль связывал с защитой «русской своенародности». В ряде работ подчеркивал ненависть Европы к России и утверждал, что для спасения своей самобытности все славяне должны объединиться в единое государственное целое под управлением русского царя.

Социолог Петр Иванович Ковалевский так же, как и вышеупомянутый Меньшиков, большое внимание уделял определению понятию «нация». У него существует несколько определений нации, которые сводятся к тому, что она представляет собой большие группы людей, объединенных общей территорией, языком, общими физическими и духовными свойствами, отличающими их представителей других наций верой, культурой, исторической судьбой. Ковалевский полагал, что общая национальная идея объединит все сословия, поскольку члены нации понимают себя равными и высшие образованные классы снизойдут до положения тружеников и поднимут их из положения рабов в положение равного. «Это национальное

---

<sup>47</sup> Погодин М.П. Сборник статей, писем и речей по поводу славянского вопроса. М., 1878.

целое – составляет собой государство, а для нас – Россию»<sup>48</sup>. Ковалевский выступал за сильную и неделимую ни на каких условиях Россию. Сотрудничество с другими странами должно быть полностью прагматичным, осуществлять протекционистскую политику по отношению к представителям своей нации. Уже тогда ученый видел вредное для России явление – капитал, для которого нет ни Родины, ни совести, ни чести, ни нации, ни государства.

Политический и общественный деятель Урусов Александр Петрович (представитель старинного татарского рода) выступал с докладами о развитии национального самосознания в народе. Отсутствие этого самосознания он считает причиной свершившейся революции 1905 г.<sup>49</sup>

Имя Шульгина Василия Витальевича не было широко известно до последнего времени из-за его ультраправых взглядов и белогвардейского прошлого. Его размышления о жажде наживы, которая проникла во все слои населения остаются актуальными, и по сей день: «эта жажда наживы, такая неразумная... должна, по-видимому, обойти все классы русского населения. И вот, когда эта лихорадка всех перетрясет... тогда проклянут религию брюха, которая говорит: все возьми себе. Тогда воцарится религия духа, которая говорит: все отдай для государства... тогда начнется спасение России... чтобы спастись каждому отдельному человеку, надо восстановить общее, т.е. государство... религия духа восстановится. Но какими жертвами – этого никто не знает»<sup>50</sup>. Также он выступал за создание элиты, ведущей аскетичный образ жизни, подавая, таким образом, пример массам и способной управлять страной. Причиной же всех несчастий считал изнеженность руководящего класса, неспособной нести бремя власти.

Обращает на себя внимание то, что не все националисты-консерваторы

---

<sup>48</sup> Ковалевский П.И. Психология русской нации. Воспитание молодежи. Александр III-националист. М., 2005, с.136-137.

<sup>49</sup> Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX в. Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза. М., 2001.

<sup>50</sup> Санькова С.М. Русская партия в России: образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908-1917). Орел, 2006, С.358-359.

были этническими русскими, следовательно, национальное сознание, о котором они пеклись, современным научным языком может быть отнесено к государственной идентификации (по определению Л.М. Дробижевой).

Вышеизложенные прозорливые наставления консерваторов-националистов, к сожалению, были проигнорированы государственной политикой 90-х г.г. XX в. За это время элита значительно отделилась от народа, что прослеживается по данным социологических опросов. По данным ВЦИОМа современная элита, по сравнению с советской, изменилась в худшую сторону 42% опрошенных, только 17% считают, что она изменилась к лучшему. 44% отмечают корыстолюбие, коррупционность, безответственность, клановые интересы, кастовость (часто власть передается по наследству детям). 39% респондентов считают ее космополитичной и презирающей интересы страны. Ей не свойственны: демократизм, близость к народу 33%.

Действия элиты по отношению к своему государству привели к печальным последствиям. За несколько лет Россия превратилась в одного из основных реципиентов прямых инвестиций среди стран с переходной экономикой. Природные ресурсы составляют 80% российского экспорта<sup>51</sup>. В 90-е г.г. в научный обиход вошло понятие «депрессивный регион». На основе данных независимого института социальной политики<sup>52</sup> республика Марий Эл, Кабардино-Балкарская республика, республика Адыгея, республика Дагестан, республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская республика, республика Северная Осетия, республика Бурятия, республика Ингушетия и Восточные регионы отнесены к слаборазвитым регионам России. Этот список включает больше половины регионов страны. Неудивительно, что на фоне небрежения к своим приграничным территориям со стороны центральной российской власти соседние государства начинают осваивать

---

<sup>51</sup> Прямые иностранные инвестиции в России. Консультативный совет по иностранным инвестициям. [http://www.fiac.ru/files/fiac\\_survey\\_2008\\_rus.pdf](http://www.fiac.ru/files/fiac_survey_2008_rus.pdf) (дата обращения: 18.07.2012).

<sup>52</sup> Социально-экономическое развитие республик в составе РФ: сравнительный анализ//[tlas.socpol.ru/portraits/r\\_rf.shtml](http://tlas.socpol.ru/portraits/r_rf.shtml) (дата обращения: 17.07.2012).

эти места, что не может не беспокоить коренное население. По данным социологического опроса, 60% россиян утверждают, что их тревожит поток переселенцев из Китая на Дальний Восток. Чаще всего беспокойство выражают 80% жителей Дальневосточного и 73% жителей Сибирского федерального округов. Эта же проблема волнует 2/3 региональных экспертов<sup>53</sup>.

Национальное образование в России переживает тяжелые времена. Эксперименты с введением Болонской системы, введение ЕГЭ и ГИА, коммерциализация образования, информационная среда, работающая на отупление нации, а не на развитие, по мнению депутата Госдумы от фракции КПРФ Олега Смолина, привели к тому, что если в советский период Россия в области образования входила в тройку лидеров, то в современных докладах ООН она занимает 15, 26, 41 и 54 места<sup>54</sup>.

Оборонеспособность страны зависит от здоровья ее контингента. Третья часть молодых россиян, подлежащих призыву, не подходят для службы из-за плохого здоровья и 35% не могут пойти в армию по причине проблем со здоровьем, где 30% новобранцев имеют существенные ограничения по причине проблем со здоровьем<sup>55</sup>.

Все вышеприведенные факты, безусловно, важны, но не менее важная проблема России – восстановление идентичности ее граждан, находящихся в новых территориальных очертаниях, этническом составе населения, политическом устройстве, социальной стратификации и разделяемых ценностях. По данным всех социологических центров, отслеживающих динамику общероссийской идентичности, она устойчива и составляет больше половины процентов опрошенных. Так, по данным Всероссийского центра

---

<sup>53</sup> Китайцы на Дальнем Востоке. Опрос населения.15.11.2000// <http://bd.fom.ru/report/cat/demo/dd003037> (дата обращения: 18.07.2012).

<sup>54</sup> Смолин: чем больше «реформ», тем ниже рейтинг российского образования в мире. 11.02.2011. <http://lenta.com.ua/801012.html> (дата обращения: 17.07.2012).

<sup>55</sup> Здоровье российских призывников се ухудшается/Армия: пресса//<http://milpress.ru/archives/3024> (дата обращения: 18.07.2012).

трансформационных процессов Института социологии РАН 2002 г. 63% солидаризуются с образом «мы-россияне». Институт комплексных стратегических исследований РАН в 2004 г. зафиксировал у 45,4% жителей мегаполисов и 51,4% провинциалов российскую идентичность. По данным проекта РМЭЗ (RLMS) гражданами России «часто» и «иногда» ощущали себя 65% опрошенных. Большинство людей уже считают, что быть гражданином России значит "чувствовать ответственность за страну": от 62 до 76% опрошенных в зависимости от региона проживания. В отличие не только от 1990-х гг., но и от начала 2000-х гг. гражданская идентичность стала даже более значимой, чем этнонациональная. Это дает основания говорить не просто о преодолении кризисных элементов в русском самосознании, но и о выстраивании новой российской идентичности, восходящей отнюдь не только к этническому происхождению индивида. Важнейший смысловой конструкт российского политического дискурса состоит в противопоставлении России как сильного государства и солидаризирующегося вокруг него общества внутреннему и внешнему врагу, намеренному разрушить нашу страну и использовать наши ресурсы. 63% опрошенного населения считают, что «западные страны ставят целью ослабить Россию. 44% граждан полагают, что "проникновение другой культуры и языка вредит населению" (различия по регионам незначительны). От 60 до 90% (в зависимости от региона) опрошенных считают важным «быть российским патриотом, любить Россию»<sup>56</sup>.

5) *Консерваторы-либералы* (Витте С.Ю., Струве П.В. Чичерин Б.Н.).

Консервативно-либеральное направление общественной мысли с одной стороны подчеркивало свой традиционализм, но при этом отрекалось от архиреакционных взглядов, которые расценивались как причина многих региональных и общегосударственных провалов.

---

<sup>56</sup> Дробижева Л.М. Процессы гражданской интеграции в полиэтническом российском обществе// «Общественные науки и современность», 2008, №2, с. 68-77.

Философ и общественный деятель Борис Николаевич Чичерин<sup>57</sup> уже в XIX в. обозначил основные направления либерализма, выраженные в общественном мнении. Низшую ступень занимает «уличный либерализм», который ничего не хочет знать, кроме собственного своеволия. Представители этого вида либерализма питают непримиримую ненависть к авторитету. Второй вид либерализма – оппозиционный, отрицательно критикует сложившееся положение вещей, ничего, не предлагая взамен. Его представители держатся отчужденно от власти, что не мешает занимать доходные места и чины. Третий вид либерализма – охранительный. Его представители знают историю страны, понимают условия власти и не враждуют с ней, но, тем не менее, стараются хладнокровно исследовать истину, обсуждая насущные вопросы. Верховный нравственный закон – закон добра, личная свобода человека связана со свободой других, всякий человек во имя собственной свободы должен уважать существо самой власти. Сама власть – сильная, обеспечивающая свободу граждан, охраняющая свободу мысли и свободу совести, пресекающая нарушения закона, отстаивающая общественные интересы от анархических стихий и реакционных партий.

Государственный деятель Сергей Юльевич Витте<sup>58</sup> национальное единство рассматривал на уровне государства-нации, возможность ассоциации на уровне человечества расценивал как утопию. Главным средством достижения национального единства является авторитет главы страны. Глава государства должен иметь сильную волю и характер, возвышенное благородство чувств и помыслов, ум, образование и воспитание. Государство должно укреплять свою национальную экономику. Предостерегал против идеализации соседей, экономической и политической беззаботности, за которую приходится расплачиваться утратой собственного существования.

---

<sup>57</sup> Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма. М., 1862.

<sup>58</sup> Витте С.Ю. По поводу непреложных законов государственной жизни. СПб., 1913.

Общественный деятель и публицист Петр Бернгардович Струве<sup>59</sup> акцентировал свои взгляды на национально-культурных истоках развития правовой культуры России. Ценности национальной культуры: идеал мира справедливости и нравственности – духовный стержень и фундаментальное основание российского правосознания. Он создал персоналистическую теорию экономической этики, где ценность личности выступает духовным основанием модернизации экономической жизни. Экономика, по мнению Струве, тесно связана с культурой.

Взгляды консерваторов-либералов в настоящее время использованы в консервативной концепции модернизации, предложенной Шуваловым Ю.Е. и Посадским А.В.<sup>60</sup>.

б) *Консерваторы-славянофилы* (Аксаковы И.С. и К.С., Беляев И.Д., Киреевский И.В., Кошелев А.И., Самарин Ю.Ф., Хомяков А.С.).

Славянофильство – течение, отстаивавшее идею национальной самобытности и особого пути развития России в противовес их оппонентам-западникам. В целом славянофилы стремились преодолеть космополитизм и умственную апатию российского общества.

Родоначальником славянофильства считается философ Алексей Степанович Хомяков<sup>61</sup> придавал первостепенное значение самобытному развитию России по сравнению с основными европейскими цивилизациями. Общинность русского народа, терпимость, исповедание традиционных православных ценностей – основы для построения гуманного общества, основанного на братских связях и взаимной любви. Индивидуалистическое сознание западного человека есть следствие распада целостной жизни духа.

Константин Сергеевич Аксаков<sup>62</sup> – один из идеологов славянофильства,

---

<sup>59</sup> Струве П.Б. Идеи и политика в современной России. М.: «Народное право», 1906.

<sup>60</sup> Шувалов Ю.Е., Посадский А.В. Российский консерватизм: ценностные основания и стратегия развития. М.: «АТКАРА», 2010.

<sup>61</sup> Хомяков А.С. Избранные статьи и письма. М., 2004.

<sup>62</sup> Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. М., 1981.



создавший «теорию земли и государства», которая стали символом веры славянофилов. В своей теории Аксаков утверждал, что до IX в., до образования государства славяне жили своей общиной, своей землей, на основании нравственного закона человеческих отношений. Лишь внешние опасности вынудили славян создать государство, которое своими внешними нормами, а не нравственным голосом совести заставили людей выполнять обязательства.

Журналист, публицист и общественный деятель Иван Сергеевич Аксаков<sup>63</sup> порицал либералов за злорадство по поводу существующих фактов беззаконий, за то, что они не предлагали выхода из создавшейся ситуации, а лишь пустословили, и восхвалили европейский порядок, одновременно отрицательно относясь к историческому наследию России. Знакомство с учением Данилевского о культурно-исторических типах способствовало эволюционированию его взглядов в сторону панславизма. В своих публикациях выступает за объединение славянского единства и укрепление славян в мире. В целом Аксаков И.С. выступал против поспешных либеральных реформ, отрыва реформаторов от народа.

Историк и публицист Иван Дмитриевич Беляев<sup>64</sup> в своих трудах провел системный социологический анализ изменения правового и социально-экономического положения крестьянства в России с конца XIV до 2 половины XVIII в. Он продемонстрировал как независимые крестьянские общины по мере развития Московского государства становились частью единой земско-государственной системы «содружества сословий», в которой все подданные Московского государя несли свою часть обязанностей перед государством, но при этом пользовались в правовой сфере фактически равными юридическими правами перед государством и монархом. Земские силы в условиях польско-литовской оккупации стали основой независимости державности и суверенитета русской государственности.

---

<sup>63</sup> Аксаков И.С. Отчего так нелегко живется в России? М., 2002.

<sup>64</sup> Беляев И.Д. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. М., 2008.

Философ Иван Васильевич Киреевский<sup>65</sup> считал, что коренной чертой подлинной личности является ее ясное национальное самосознание, позволяющее говорить о ней как о «народной личности».

Общественный деятель Александр Иванович Кошелев<sup>66</sup> выступал против бездумного заимствования западных идей и европейских политических институтов. Верил в решающую роль общины в преобразованиях в России.

Еще один из идеологов славянофильства – философ Юрий Федорович Самарин<sup>67</sup> отмечал отличие общинной Руси от западного индивидуализма, защиту общих интересов государством (верховой властью). Община – не сконструированная утопия (как у Чернышевского и Герцена), а реальный институт, решающий социальные проблемы. Это устройство Самарин сближал с идеалом социальной справедливости. В отличие от европейских консерваторов, обращающихся к аристократии, Самарин апеллировал к простому народу как носителю культурного начала в славянском мире.

7) *Консерваторы-почвенники* (Григорьев А.А., Достоевский Ф.М., Страхов Н.Н.).

Почвенничество как направление русской общественно-политической мысли второй половины XIX века, было продолжением воззрений славянофилов, пытающееся сформировать общественное мнение в консервативном духе. Само определение «почвенничества» дал Ф.М. Достоевский в качестве ответа на секуляритивные вызовы со стороны интеллигенции и офицерства. В своем «Дневнике писателя» Достоевский заметил, что великая нация в процессе своего существования вырабатывает некую «высшую» идею, без которой нации как целого не может быть. Эта идея порождается верой народа в свое предназначение, в свои идеалы, желанием служить человечеству<sup>68</sup>. Народ должен быть единым со своим

---

<sup>65</sup> Киреевский И.В. Полное собрание сочинений: в 4 т. Калуга: «Гриф», 2006.

<sup>66</sup> Кошелев А.И. Какой исход для России из ее нынешнего положения? Лейпциг, 1862.

<sup>67</sup> Самарин Ю.Ф. Избранные труды. М., 2010.

<sup>68</sup> Достоевский Ф.М. Собр. Соч в 15 т. СПб., 1995. Т.14. С.22.

руководителем (у Достоевского – монархом), духовно слиты все сословия, чуждые материальной выгоде. Правящая же элита должна покончить с подражательством Западу и забвением собственной цивилизации.

Аполлон Александрович Григорьев<sup>69</sup> считал гражданскую свободу в обществе абсолютной ценностью, но, в отличие от либералов, выступающих за перерастание гражданской свободы в политическую, полагали, что безболезненное развитие России возможно только при укреплении самодержавия.

Философ Николай Николаевич Страхов<sup>70</sup> задолго до Т. Куна подметил сущность научных революций («переворотов в науке»), которые происходят только тогда, когда резко меняются нравственные и философские понятия людей. В его взглядах находит решение идеологическая проблема консерватизма «открытости/закрытости» нации. Он отвергал культурную изоляцию, поскольку человеком усваивается из иной культуры лишь то, что находит отклик в его собственной душе. Но живое органическое государство всегда национально, хотя степень осознания этой национальности может быть различной.

8) *Консерваторы-геополитики* (Вандам А.Е., Данилевский Н.Я., Дусинский И.И., Карцов Ю.С., Сыромятников С.Н., Ухтомский Э.З.).

Это направление не содержало единой программы. Основным направлением их размышлений был поиск союзников в Европе, начиная от славян до французов, англичан и немцев.

Алексей Ефимович Вандам<sup>71</sup> (Едрыхин) – военный теоретик и геополитик размышлял о географическом положении России – государства, имеющего большие размеры своей территории, но обреченного на замкнутое и неудовлетворенное существование.

---

<sup>69</sup> Григорьев А.В. Апология почвенничества. М., 2008.

<sup>70</sup> Страхов Н.Н. Мир как целое. М., 2007.

<sup>71</sup> Вандам А.Е. Геополитика и геостратегия. М.: Кучково поле, 2002, с.5-6.

Николай Яковлевич Данилевский в своей широко известной работе «Россия и Европа»<sup>72</sup> отверг концепцию единства истории как прогрессивном процессе, считая, что каждый культурно-исторический тип проходит свой исторический путь, который состоит из трех эпох: этнографической, государственной (исторической) и цивилизационной (культурной). Третья эпоха с одной стороны негативна, поскольку растрчивает багаж, накопленный в более ранние эпохи, но одновременно позитивна, поскольку является периодом «накопления духа». Им было выделено 15 культурно-исторических типов. Славянский тип, центральное место которого занимает Россия, по мнению Данилевского, должен, преодолев враждебное отношение стран романо-германского культурно-исторического типа, занять первенствующее место на исторической сцене.

Геополитик и панславист Дусинский Иван Иванович<sup>73</sup> полагал, что разумная внешняя политика должна носить двойственный характер: национальный (русский) и племенной (славянский). Территории Российского государства еще находятся в стадии формирования. Он поддерживал идеи Данилевского по поводу культурного и политического объединения славян всего мира под эгидой России. Самобытность славянских народов в пределах его территории сохранится. В данном случае речь не шла об обрусении славян, а лишь о мирном объединении. Иноплеменные территории, присоединенные к России, замедляют ход объединения народов государства и размывают русское ядро империи, поскольку обладают своим национальным сознанием.

Публицист Карцов (Карцев) Юрий Сергеевич также разделял взгляды славянофилов о самобытности Российского государства, образовавшегося из центра и развивающегося по направлению к периферии<sup>74</sup>. Государственная

---

<sup>72</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому. М., 2010.

<sup>73</sup> Дусинский И.И. Геополитика России. М., 2003, с. 48-49.

<sup>74</sup> Карцов Ю.С. В чем заключаются внешние задачи России (Теория внешней политики

власть – залог целостности и безопасности, как самого государя, так и всего культурного слоя. Причиной ожесточения народа против государства считал вырождение высшей аристократии, озабоченной выгодами своего положения.

Взгляды общественного деятеля Сергея Николаевича Сыромятникова<sup>75</sup> обращались к государственному устройству России, который он воспринимал скорее восточным, нежели западным, а русскую культуру ближе к китайской, корейской, тюркской, что обуславливает ее особое положение в евразийском пространстве. Оптимальной формой правления считал самодержавие, а царя – ответственным за всех подданных империи независимо от их социального положения или материального благополучия, т.к. он не представляет частных интересов, а стремится к достижению общего блага. Государство должно развивать личность гражданина, поддерживать его стремление к саморазвитию.

Публицист Эспер Эсперович Ухтомский<sup>76</sup> считал Россию самым ходом истории предназначенной стать мировой силой, сочетающей Запад с Востоком.

Как видно из вышеизложенных воззрений геополитиков Россия предстает, то восточным, то западным центром притяжения народов. Ключевая мысль этих противоположных взглядов заключается в ее центральном положении относительно других народов в качестве сильной державы. До сих пор у славянских народов сохранилось трепетное отношение к России как защитнице и хранительнице традиционных ценностей от западного поработителя и разрушителя национальных культур<sup>77</sup>. Современной России необходимо больше внимания уделять своим славянским партнерам Сербии, Черногории, Украины, Белоруссии, не

---

вообще и в применении к России) //Философская культура. Журнал русской интеллигенции. Январь-июнь, 2009. № 4, с. 175.

<sup>75</sup> Сыромятников С.Н. Опыты русской мысли. СПб., 1900.

<sup>76</sup> Ухтомский Э.Э. К событиям в Китае. СПб., 1900, С. 85.

<sup>77</sup> Эрич С. Время работает на нас. <http://www.zaserbiu.ru/news/new-090307.html> (дата обращения: 18.07.2012).

забывая бывших восточных граждан Российской империи.

9) *Консерваторы-государственники* (Ильин И.А., Катков К.П., Пазухин А.Д., Победоносцев К.П., Солоневич И.Л., Тихомиров Л.А., Толстой Д.А., Уваров С.С., Шевырев С.П.).

Общественный и государственный деятель Алексей Дмитриевич Пазухин<sup>78</sup> – автор идеологического манифеста консервативного курса. В его идеологическом докладе, представленном государю отвергались чуждые России идеалы западно-европейской теории и практики, и провозглашалось, что все органы управления должны быть связаны с главой государства.

Государственный деятель и ученый Сергей Семенович Уваров сделал лозунгом своей деятельности триаду: «Православие, Самодержавие, Народность». Выступая против бесконтрольной европеизации, призывал удержать Россию на началах, исконно ей присущих. Православная вера им понимается в первую очередь как вера предков, питающая творческие силы народа. Самодержавие видится как опора политического существования России, поползновение на державное бытие, по мнению, Уварова, приведет к снижению могущества и ослабления внутреннего спокойствия страны. Вопрос о народности Уваров оставил открытым, адресуя его решение образованным российским мыслителям. Здесь он замечал, что нелепо отрывать от своей культуры и гнаться за иноземными образцами. Так можно растерять остатки народности и так и не достичь мнимой цели Европейского образования. Основная ясная мысль, прослеживаемая в его высказываниях, заключается в необходимости утверждения в новом поколении образованных людей связь национального сознания с верой и чувством верноподданнического долга по отношению к царю-самодержцу<sup>79</sup>.

Историк Степан Петрович Шевырев стал выразителем официальной идеологической доктрины «Самодержавие. Православие. Народность». Он интерпретировал эту триаду в категории чувств, а не мыслей, подчеркивая ее

---

<sup>78</sup> Леонтьев К.Н. Над могилой Пазухина//Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство. М., 1996.

<sup>79</sup> Уваров С.С. Река времен. Книга истории и культуры. М., 1995. Кн.1. С. 7-72.

врожденность русскому национальному бытию<sup>80</sup>.

Государственный деятель Константин Петрович Победоносцев<sup>81</sup> критиковал безрассудное заимствование западных политических веяний, подчеркивал, что представительские учреждения напрямую связаны с историей своей страны. Критически относился и к процедуре выборов, поскольку она играет на эмоциях толпы и не всегда побеждает самый профессиональный политик. Зачастую же с расширением выборного начала происходит принижение государственной мысли и вульгаризация мнений в массе избирателей. Отрицательно относился он к российским реформаторам за оторванность от России и от народа. Он не считал, что парламентаризм помогает позитивно наладить жизнь российского общества, поскольку сторонниками этой идеи движет либо наивный утопизм, либо стремление к личной выгоде. Опыт показывает, что получив в руки власть, демократы становятся еще худшими бюрократами и распорядителями народной жизни. Быть государственным человеком – значит принести себя в жертву делу, которому служишь. В образовательных учреждениях необходимо воспитывать любовь к родине, семье, нравственные принципы. Семья – основа государства, в ней, как и в государстве нет места чрезмерному самолюбию и искусственным потребностям.

Государственный деятель Толстой Дмитрий Андреевич отрицательно относился к распространяемым в обществе либеральным настроениям. Главным началом русского государственного устройства считал самодержавие, с которым должны быть связаны все органы государственного управления<sup>82</sup>.

Общественный деятель и публицист Михаил Никифорович Катков<sup>83</sup>

---

<sup>80</sup> Шевырев С.П. Московитянин. 1841. №1, С. 292.

<sup>81</sup> Победоносцев К. П. Сочинения. СПб., 1996, С. 278.

<sup>82</sup> Толстой Д.А. Всеподданейший доклад 1886 г.//Министерство внутренних дел. 1802-1902.с.171.

<sup>83</sup> Катков М.Н. Избранные труды. М., 2010.

видел в государстве органичное начало и понимал его развитие как процесс концентрации власти, в результате которого общество освобождается от ее бремени. В отношении земств занимался разоблачением их недостатков – взяточничества, махинаций, злоупотреблений. Проповедовал принцип «всословности», понимаемый как единение всех сословий под эгидой самодержавия.

Идеи И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова и И.Л. Солоневича будут подробно рассмотрены в следующей главе.

На основании вышеизложенного можно выделить универсальные основы русского консерватизма:

- сакрализация самодержавной власти. Власть является богоданной и поэтому не может ограничиваться ничем, кроме своего высокого предназначения. В западном понимании человек может «сам себя сделать», в русском консервативном понимании существуют высшие силы, которые способны выдвинуть индивида. Но это не означает, что самодержец поступает сообразно своим сиюминутным желаниям. Его ориентир - нравственные принципы полезности деяний для государства и народа;

- государство - высший приоритет и судья человеку. Отеческая забота государства о человеке и повиновение государству со стороны общества.

- единство народа и властвующей элиты. Самодержец является верховным арбитром над всеми сословиями.

- служение в свободе. Свобода личности связана с ее обязанностями по отношению к обществу, государству. Каждый, вне зависимости от того, какое место в сословной иерархии занимает, чувствует себя причастным судьбе страны, добровольно отчуждает часть своих прав ради служения всему обществу. Чем выше положение человека в социальной иерархии, тем больше его служебная и нравственная ответственность;

- идея самобытного российского пути. Россия не есть западная или восточная страна в своих духовно-нравственных аспектах, у нее свой собственный исторический путь, следовательно, перенесение иностранных



моделей развития государственности на российскую почву приводит к разрушительным последствиям для страны;

- революции противопоказаны российскому обществу, т.к. ведут к еще большим социальным противоречиям, разрушают экономику и культуру страны. Следовательно, только эволюционное развитие и реформы допустимы для изменения общества навстречу идеалу.

- Россия должна вести независимую внешнюю политику. Интересы страны превалируют над общеевропейскими и общемировыми. На основе общих культурных ценностей государство должно всячески поддерживать отношения с другими славянскими народами, в первую очередь теми, кто дружески настроен к России;

- обеспечение экономической и политической безопасности страны. Сохранение неотчуждаемой территории;

- идея несовершенства человека, следовательно, подлинное спасение возможно только путем возвращения к национальным истокам. Национальные традиции связаны с превалированием духовной составляющей над материальной в сознании россиян, общинность, терпимость, братское отношение к народам российского государства.

## **1.2 Идеи государственности русских консерваторов И.А. Ильина, Л.А. Тихомирова и И.Л. Солоневича.**

В сравнении с западным консерватизмом, русский консерватизм имеет свое собственное видение некоторых аспектов, касающихся отличительных особенностей русского консерватизма от западного. Если рассматривать основные идеи, выдвинутые русскими консерваторами, такими как И.А. Ильин, Л. А. Тихомиров и И.Л. Солоневич, то в них они отводили особую роль русскому народу в мировой истории.

Изначально русский консерватизм формировался под влиянием антигалловских идей, получивших свой рост из-за Наполеоновской экспансии и Великой отечественной войны 1812 г., а также антизападных

идей, возникших как реакция на реформы Петра I. С другой стороны, возникновение различных «масонских лож», в которые были вхожи различные представители русской элиты (Н.М. Карамзин, А.С. Шишков, Ф.В. Ростопчин, М.Л. Магницкий, Д.П. Рунич), вызвало реакцию со стороны церкви, которая пыталась сохранить основы Православия, не допуская раскола на секты.

В XIX в. под влиянием православных ценностей формируются принципы персоналистической антропологии в отечественном славянофильстве. Веховское идейное движение, связанное с теоретическими разработками, помещенными в сборники «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909), «Из глубины» (1918) обращало свой взгляд на культуру как на источник политического и экономического возрождения России, формирование образа России как страны, бытие которой формируется путем *органичной взаимосвязи государства и национальной культуры*. Веховская мысль как проект консервативного мышления апеллирует к пониманию возможности воплощения сущности демократической идеи консервативно настроенным народом, хранящим и развивающим свои традиции.

Иван Александрович Ильин посвятил много работ, посвященных пробуждению национальной воли русских людей к духовно-обоснованному и предметному патриотическому деланию и служению. Это и небольшая брошюра «Родина и мы» (1926), и выпуск журнала «Русский колокол. Журнал волевой идеи» (1927), значительный труд «Путь духовного обновления» (1935), публичная речь «Творческая идея нашего будущего» (1934), в которой одно из наиболее существенных и неизбежно необходимых требований – «выковать в русской душе духовный характер, волевой и достойный», и, конечно, периодические бюллетени Русского Обще-Воинского Союза – «Наши задачи».

Немаловажным является вклад Льва Александровича Тихомирова, который изначально являлся революционером и был членом общества «чайковцев», ведущих пропаганду среди рабочих. Также он был в дальнейшем членом

«Земли и воли» и «Народной воли», где поддержал решение о царубийстве Александра II. Однако затем он бежал за границу и там увидел обратную сторону революционных движений, вследствие чего, переменяя свои взгляды, стал ярким противником революционных движений, описав свои идеи в работе «Почему я перестал быть революционером» (1888; 2 изд., М., 1896). «Начала и концы. Либералы и террористы» показана утопичность революционных идей. Значимость религиозной составляющей, а также необходимость ее сохранения для государственности раскрывается в труде «Государственность и религия». Основные положения концепции мировой истории Л.А.Тихомирова изложены в его фундаментальном труде «Религиозно-философские основы истории» (1914-1918 гг.). В его работах «Монархическая государственность» (1905 г.) и «Единоличная власть как принцип государственного строения» (1897), Тихомиров изучает основы монархизма и всю многоаспектность данной темы. В своих поздних работах Л.А. Тихомиров стремился не только защитить монархизм, но обосновать его правильность, защитить православную веру как неизменную составляющую русского монархизма и отчаянно отрицал либерал ценности, которые, по его мнению, нам чужды.

И.Л. Солоневич в отличие от Тихомирова и Ильина, сосредотачивающих свое внимание на религиозной составляющей, делал акцент в своих трудах на уникальности российской ментальности, что нашло отражение в самых известных его работах «Белая гвардия» и «Россия в концлагере».

И. А. Ильин писал, что «Россия есть организм природы и духа». <sup>84</sup>. Т.е. исторически и географически сложилось, что Россия является уникальной, в некоторой степени, исключительной страной, отличной в своих изысканиях от Запада. По мнению И.А. Ильина, данная исключительность сложилась не только из-за географических (континентальность, климат, равнина и почва) и исторических (государственность, территория государства,

---

<sup>84</sup> И.А. Ильин. Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956.

многонациональность, хозяйство, образование, техника, культура) факторов, но также благодаря своеобразию славянской души и Православию. Для Ильина самобытность русского народа выражается в его особенном, своеобразном духовном акте. При этом под актом понимается особый внутренний и ценностный мир русского человека, заключающийся в его способности чувствовать, созерцать, думать, желать и действовать.<sup>85</sup>

И. Л. Солоневич отрицает влияние географического положения и климатических условий на формирование государственности, подкрепляя свои слова тем, что Древняя Греция, несмотря на свое приморское положение и торговые пути, не создала никакой империи, в то время как Англия, при наличии тех же условий, создала Великобританскую империю, а Россия, при полном отсутствии приморского положения и торговых путей, создала Российскую империю. Также он утверждает, что религия также в меньшей степени играет роль при формировании государственности, т.к. мировые границы очень четко очерчены расовыми границами, а в случае с европейскими и христианскими культурами – национальными. При этом одно и то же православие будет своеобразно преломляться в зависимости от национальности, которая ее исповедует.<sup>86</sup> По И.А. Ильину, Россия обладает особым «национальным актом», который воспитался в ней благодаря Православной церкви и ее историческим корням. Тем самым Россия является гибким государством по своим национальным характеристикам, обладавшим русско-национальной и светски-свободной культурой, глубоким религиозным духом, и зиждется на трех ценностных столпах: любви, созерцании, свободе.<sup>87</sup>

Для И. Л. Солоневича исключительными являются психологические черты

---

<sup>85</sup> И.А. Ильин. О православии и католичестве// Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 286-292.

<sup>86</sup> И. Л. Солоневич. Народная монархия, Институт русской цивилизации, М., 2010, с. 31.

<sup>87</sup> И.А. Ильин. Опасности и задания русского национализма// О русском национализме. Сборник статей. М.: Российский Фонд Культуры, 2007, с. 37-40.

нации-устроительницы (в случае с Россией – общность интересов), влияющие на все остальные составляющие, такие, как религия, государственный строй и т.д., которые, по сути своей, не являются фактообразующими, но могут лишь способствовать или препятствовать этим интересам.

Для Л.А. Тихомирова основополагающим национального характера является религия, так как религия заложена потенциально в самом человеке, точнее его стремление к непостижимому. Человеку дана от природы свобода, которую он стремится реализовать, однако за отсутствием религии, как сдерживающего фактора, в человеке может проявиться чрезмерное стремление к свободе, что в гипертрофированном своем состоянии ведет к стремлению к могуществу, которое обеспечивает безграничную свободу. Религия же воспитывает в человеке единение и любовь. Тем самым, автор выделяет в человеке заложенное изначально стремление к нематериальным ценностям, которые в Христианской религии олицетворены в любви ко всему сущему.<sup>88</sup>

И.А. Ильин противопоставляет «русскую сердечность и простоту» «черствости, чопорности и искусственной натянутости Запада»<sup>89</sup>, эти черты позволяют русским объединяться друг с другом.

Л.А. Тихомиров утверждает, что нет никакой крупной национальности без разновидностей, которые в случае с Россией, живут одной исторической жизнью, совместно участвуют в развитии языка, литературы и мирозерцания. Поэтому этносы составляющие нашу нацию, интегрируются в нее и обогащают ее своими знаниями и творчеством, и все мы являемся одним целым и взаимно дополняем друг друга.<sup>90</sup>

И.Л. Солоневич соглашается в своих идеях с Тихомировым, акцентируя

---

<sup>88</sup> Л.А. Тихомиров, Религиозно-философские основы истории, Айрис Пресс, М., 2004.

<sup>89</sup> И.А. Ильин. О русском национализме//Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 273.

<sup>90</sup> Л.А. Тихомиров. Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос, М., Москва, 2003.

при этом внимание на добровольных началах интеграции в нацию. Он также выделяет, что Россия исключает насильственную русификацию, где каждая этническая группа, и каждый гражданин имеет право высказывать свое собственное мнение, опубликовывать свои идеи и учиться на любом языке. Национальное самоуправление должно реализоваться в рамках областного самоуправления и осуществлять свою работу на родном языке, однако русский язык является общегосударственным и остается обязательным для внешней политики, армии, транспорта и т.д. Таким образом, при гарантии свобод на местном уровне, достигается гармония на национальном уровне, взаимно обогащая друг друга культурно, нравственно и т.д.<sup>91</sup>

Говоря о справедливости, необходимо обратиться к идеям Ильина, который наиболее подробно раскрыл данный аспект. Государство, по его мнению, держится на свободной лояльности своих граждан, без применения актов устрашения или принудительных мер. Таким образом, соблюдается идея общественного договора, где каждый человек является самостоятельным волевым центром. Но проявление воли не является безграничным, человек должен стремиться к свободному самообязательству и добровольной лояльности. Однако инструментом для регуляции проявления воли и соблюдения прав человека является справедливость. С другой стороны справедливость защищает человека от проявления нечестной уравниловки, отрицая физические или социальные недостатки граждан, тем самым проявляя несправедливость по отношению к ним. Справедливость требует от государства возлагать различные обязательства, давать права и возможности, в соответствии с социальным статусом, личностными характеристиками и творческими способностями: награждая умных и талантливых, а не глупых и бездарных, на богатых, сильных и здоровых возлагать больше обязанностей, чем на бедных, слабых и больных и т.д. Справедливость является многообразной, т.е. она не отвлечена, и не формальна, а конкретна и

---

<sup>91</sup> И.Л. Солоневич. Народная Монархия. Институт цивилизаций, М., 2010, с. 77.

жизненна.<sup>92</sup>

Воспитание в человеке чувства справедливости формируется церковью и верой, т.к. вера является глубочайшим источником чувства ранга и воли к качеству, поэтому справедливость есть любовное и живое «вчувствование» в живого человека, совестное доброжелательство, всенародное братство, правосознание, стремлением поступиться своим собственным и отстаиванием чужого, чувство меры и искусством искать и находить «для каждого свое».<sup>93</sup>

Л.А.Тихомиров пишет, что в государстве «нация стремится поставить высшую охрану того, что считает должным или справедливым»<sup>94</sup>. Пределы законности власти нельзя точно сформулировать, но они, тем не менее, всегда чувствуются нацией, которая то подчиняется власти, сознавая ее правду то возмущается, если ей кажется, что власть несправедлива.

Прежде чем перейти к раскрытию понятия единовластия, необходимо ненадолго остановиться на принципе нравственности верховной власти перед гражданами. Безнравственная власть влечет за собой недоверие к ней народа, который начинает считать, что в государстве происходит безвластие и безволие, что также порождает правовой произвол и, как следствие, стремление к анархии у народа.<sup>95</sup> Солоневич объясняет нравственную власть как «диктатуру совести», где основой всего является православная совесть, воспитываемая церковью. Церковь концентрировала в себе религиозную совесть народа и его политическую организацию, со стремлением у народа к самоуправлению и ориентирами на самодержавие, т.е. народ, будучи нравственно-воспитанным, выдвигал, по своей собственной воле

---

<sup>92</sup> И. А. Ильин/ В поисках справедливости. Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 176-180.

<sup>93</sup> И.А. Ильин. О воспитании русского народа к справедливости// Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 181-186.

<sup>94</sup> Тихомиров Л.А. Церковный вопрос, единоличная власть и рабочий вопрос. М.: Москва, 2003, с. 79.

<sup>161</sup> И.А. Ильин. О сильной власти// Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 301-311.

самодержца, вручая ему верховную власть и добровольно подчиняясь его воле, но требуя взамен от него лишь нравственного отношения к народу.<sup>96</sup>

Теперь можно перейти непосредственно к понятию единоличной власти. Л.А. Тихомиров утверждает, что единовластие представляет собой наилучшую форму правления, т.к. она всегда может перейти от формы учреждающей к форме исполняющей, тем самым сохраняется свобода от правящего механизма и могут регулироваться действия. Такая форма государственной власти является наиболее прогрессивной, т.к. она будет наиболее сильная и гибкая, и тем самым может поддерживать наибольшую законность.<sup>97</sup> И. Л. Солоневич в целом имел схожие идеи, настаивая на том, что принцип единовластия исключает борьбу за власть, будь то партийная борьба или какая-либо другая. Тем самым, исключая конкуренцию, исключается и стремление бороться за власть. Во многом играет роль Православие, как наиболее оптимистичная форма веры, что воспитывает в человеке более нравственные и справедливые начала, тем самым, при данной форме правления, единодержавец будет олицетворять собой, словом и делом, защитника простого народа и являться «отцом» страны, который стремится ее сохранить.<sup>98</sup> Согласно идеям Ильина, каждый народ и каждая страна представляет собой живую индивидуальность со своими особыми данными и своей неповторимой историей, душой и природой. Исходя из чего, народу причитается своя собственная, индивидуальная государственная форма и конституция, которая будет соответствовать только данному государству. Поэтому России нельзя навязывать другие формы государственной власти, как демократические, т.к. это лишь приведет к разложению правосознания народа и его внутреннему и душевному хаосу.<sup>99</sup> Т.е. мы внутренне, осознанно

---

<sup>96</sup> И. Л. Солоневич – Народная монархия, Институт русской цивилизации, М., 2010, с 74.

<sup>97</sup> Л.А. Тихомиров, Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос, М., 2003, с. 515.

<sup>98</sup> И.Л. Солоневич, Народная монархия, Институт русской цивилизации, М., 2010, с. 107 – 116.

<sup>99</sup> И.А. Ильин. О государственной форме Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 42-43.



или нет, тяготеем к отбору лучших людей во власть, а не лучших ораторов или людей купивших себе место, а также тяготеем к принципу единовластия.<sup>100</sup>

То же самое касается и рассуждений о сильной власти. Как уже говорилось чуть выше, принцип единовластия исключает борьбу за данную власть, что ее только ослабляет, т.к. происходит борьба с конкурентами за электорат, забота об избирательных программах, вместо забот о делах государства, а также исключает стремление обогатиться за счет государства, пока власть в твоих руках.<sup>101</sup> С другой стороны, отсутствие борьбы с инструментами исполнительной власти, также лишь укрепляет позиции единоличной власти, позволяя осуществлять изменения, реформы и претворять законопроекты без бюрократических препятствий.<sup>102</sup> Т.е. сильная власть будет представлять собой живым сосредоточением уполномоченной и могущественной воли, признаваемой и уважаемой всеми, а также власть, требованиям и законам которой добровольно подчиняются.<sup>103</sup> Стремление к сильной власти заложено в российском самосознании, исходя из ее территориальных особенностей, национального темперамента, славянского индивидуализма, а также слабости общественной дисциплины. Иными словами исторически в нашей ментальности сложилась необходимость и тяготение к сильному государственному центру.<sup>104</sup> Сила же данной государственной власти будет заключаться в ее духовно-государственном авторитете и ее уважительности, признании ее достоинства, ее способности импонировать гражданам. Истинная власть должна «звать, не грозя и встречать верный отклик в

---

<sup>100</sup> И.А. Ильин. Идея ранга Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 264-266.

<sup>101</sup> И.Л. Солоневич, Народная монархия, Институт русской цивилизации, М., 2010, с. 110.

<sup>102</sup> Л.А. Тихомиров, Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос, М., 2003, с. 517.

<sup>103</sup> И.А. Ильин. О сильной власти// Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 301-304.

<sup>104</sup> И.А. Ильин. О сильной власти// Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 305-307.

народе», т.к. она является его «духом и волей».<sup>105</sup> Также Ильин вывел определенные критерии, которыми должна обладать сильная власть в России, а именно:

1) Власть должна быть не внеправовая или сверхправовая, а должна быть оформлена по праву, служить праву и при помощи права - всенародному правопорядку.

2) Обеспечение непрерывного отбора качественно-лучших людей во власть.

3) Государственный строй должен быть по форме унитарным, а по духу федеративным, таким образом, единая и сильная центральная власть должна выделить местные области самоуправления и объединить народ духом братской солидарности.

4) Сильная власть не должна привести к формам централизации и бюрократизма, т.е. она должна децентрализовать все, что возможно без опасности для единства России.

5) Все государственные дела должны быть разделены на центрально-всероссийские, к которым относятся общегосударственные дела, и местно-автономные.

6) Верховный орган правления должен быть единоличным (без разделения власти), т.к. это ослабит его волевою власть и политическую силу. Во-вторых, он должен приходить к власти (как минимум) на долгосрочный период, т.к. он будет в меньшей степени легко сменяемым и зависимым от других авторитетно-контролирующих органов, а также в большей степени обладать личной инициативой, а не являть собой слабую власть – центр безволия, интриг и замешательства.

Исключительность любого народа, этноса и нации является основной аксиомой, которая требует от нас изучения тех исключительных доминант, которые их характеризуют. Говоря о России, И.А. Ильин выделяет

---

<sup>105</sup> И.А. Ильин. О сильной власти. Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Париж, 1956, с. 308-311.

следующие черты характера, присущие русскому человеку, а именно:

1) Доброта, ласковость и гостеприимство, которые можно выразить и объединить под словом любовь, как основной духовно-творческой силы русской души.

2) Созерцание, как первое проявление русской любви и веры, наделяющее русского человека стремлением увидеть любимое вживь и въявь, а затем выразить увиденное.

3) Стремление к свободе, как свободе творчества и самовыражения.

Поэтому, исходя из свободолюбия русского человека, а также исторических аспектов, оказавших влияние на его ментальность, можно утверждать, что русский человек стремится преклониться перед силой государственного инстинкта, духовной лояльности и христианского терпения. Иными словами, русский человек верит в Россию, надеется на лучшее будущее для нее и терпит невзгоды настоящего.<sup>106</sup>

И наконец, говоря о семье необходимо обратиться к идеям И.Л. Солоневича, который считал, что никакой талант, никакое творчество и никакая созидательная работа невозможна без гарантий устойчивости власти закона и традиций.<sup>107</sup> Иными словами, семья является основным звеном передачи ценностей и традиций между поколениями. При этом, любые ценности навязываемые принудительно разрушают институт семьи, и тем самым нарушается межпоколенческая связь, происходит подрыв базовых ценностей и как результат развитие в сознании общества революционных идей или даже анархических. Возвращение же к традиционным ценностям, которые не идут вразрез с менталитетом нации является гарантом стабильности. Молодые поколения, отражают идеи своих родителей, поэтому отрицание традиционных ценностей, может привести к изменениям внутри страны (как мы это уже видели в нашей истории) на много поколений вперед,

---

<sup>106</sup> И.А. Ильин . О русской идее. О русском национализме. Сборник статей. М.: Российский Фонд Культуры, 2007, с. 109-121.

<sup>107</sup> И.Л. Солоневич, Народная монархия, Институт русской цивилизации, М., 2010, с 78.

поэтому основной задачей государства является сохранения института семьи, что в свою очередь будет гарантией сохранения государства.

Уникальность любой нации, требует от нас более детального изучения России, изучения ее базовых ценностей и ментальности. Согласно И.А. Ильину, Л.И. Солоневичу и Л.А. Тихомирову, для русского человека свойственно стремление к свободе, которая должна быть гарантирована центральной властью, чтобы он мог самовыражаться и решать внутренние проблемы на местном уровне. С другой стороны, при соблюдении своих свобод, он требует от власти соблюдения его прав и справедливости, которая бы исключала какого-либо рода несправедливость, возникающую из-за несовершенства закона. При соблюдении своих прав, на основе справедливости, и свобод он готов поддерживать власть, терпеть любые невзгоды и верить в нее. Наилучшей же формой для государственной власти будет единоличная власть, которая, исходя из исторических событий и национального менталитета, является лучшим решением, т.к. Россия обладает слабостью своей общественной дисциплины. И наконец, единовластие исключает борьбу за власть, не распяляет и не делит ее, а также исключает борьбу с органами исполнения власти, что лишь усиливает центральную власть, позволяя в большей степени действовать во благо народа.

Мы в своем исследовании выделяем следующие отличительные черты русского консерватизма, почерпнутые из идей вышерассмотренных ученых:

- 1) Превалирование духовных ценностей над материальными;
- 2) Общинность, как отождествление себя с нацией в целом;
- 3) Справедливость, как гарант общественного права;
- 4) Нравственная власть, которая ответственна перед народом;
- 5) Единовластие, как принцип власти сообразный с русским «национальным духом» (менталитетом);
- 6) Сильное государство, как следствие сильной государственной власти;

7) Патриотизм, как вера в государство на основе менталитета, так и вера во власть имущих.

8) Семья, как источник традиционных ценностей россиян и залог нравственного и духовного благополучия на основе Православной веры.

Актуальность идей консерваторов И.А. Ильина, Л.И. Солоневича и Л.А. Тихомирова подтверждается данными современных социологических исследований. По результатам Всероссийского опроса, проведенного РГСУ в 2008 г. терминальные ценности россиян в первую очередь включали семью. Инструментальные ценности подразделялись на несколько групп. Первая лидирующая группа была представлена традиционными для русской и советской культуры ценностями: трудолюбие, добросовестное отношение к делу, честность, отзывчивость, чуткость к другим людям, принципиальность. Менее всего были представлены, так называемые, либеральные ценности: забота о себе, умение приспособиться<sup>108</sup>. Результаты Всероссийского исследования образа жизни, проведенного в рамках реализации проекта «Социальные изменения в современной России: методология измерений и социальные практики» (2008 г.) продемонстрировали положительное отношение людей к Русской Православной Церкви (РПЦ), которая, по их мнению (51%) выражает интересы всех граждан России, а также бедных (27%) и простых людей (80%)<sup>109</sup>. По данным ВЦИОМа декабря 2006 г. 39% опрошенных отождествляли с русскими тех, кто вырос и воспитан в российских традициях и еще 23% называли тех, кто трудится во благо России<sup>110</sup>. Политической системе России присуще недоверие к демократии как форме правления. Опрос ВЦИОМа в 1994 г. продемонстрировал согласие респондентов с тезисом «принципы западной демократии несовместимы с

---

<sup>108</sup> Возьмитель А.А. Трансформация норм и ценностей советского образа жизни в современной России/Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 442-443.

<sup>109</sup> Возьмитель А.А. Российская власть в представлениях массового сознания// Смысл Великой победы/под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 525-526.

<sup>110</sup> Бельков О.А. Русский вопрос в современной России. Полемические заметки о «Русском проекте» //Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 766.

российскими традициями» (48%). Данные опросов Российского независимого института социальных и национальных проблем свидетельствовали, что ценности западной демократии, индивидуализма и либерализма россиянам не подходят (16-24-летние – 24%; лица старше 36 лет – 50-63%).

### **1.3 Противоречия этатистской и либеральной моделей идентификации в трансформирующемся российском обществе.**

В 1994 году ВЦИОМом был проведен всероссийский опрос, наглядно отражающий на тот момент мнение граждан России относительно монархизма. Опрашиваемым был предложен список политиков, из которого предлагалось выбрать одного на роль монарха. Из 1600 человек, 42% опрошенных высказались против любой монархии, как таковой. Немаловажным фактором является образование опрашиваемых: чем выше образование, тем больше людей высказывались против монархии. Так, например, из всех людей с высшим или незаконченным высшим образованием - 53% высказались против монархии, когда со средним и средним специальным — 41%, с образованием ниже среднего — 38%. То есть вышеприведенный опрос наглядно демонстрирует тенденции, сформировавшиеся под влиянием событий 90-х. Все это оставило отпечаток на транзитивном обществе, которое отказалось от консервативных взглядов и под влиянием новых тенденций устремилось к демократическим и либеральным идеалам<sup>111</sup>.

Но либеральные идеи, повсеместно зазвучавшие в России 90-х г.г. XX в. трансформировались в сознании россиян своеобразным образом. Общим местом социологических исследований, посвященных российской социокультурной и политической ситуации стали проблемы несовпадения провозглашаемых либеральных идей и базисными ценностями (ментальностью) россиян. Многие понятия, получившие развитие на основе

---

<sup>111</sup> [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=489&q\\_id=36279&date=21.12.1994](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=489&q_id=36279&date=21.12.1994) (дата обращения 26.09.2013) .

традиционных понятий и приоритетов западных цивилизаций (например, «право», «свобода», «собственность», «закон») при столкновении с реальностями российского массового сознания искажаются до неузнаваемости. В то же время зачастую провозглашаемые традиции консерватизма иногда сводятся к расхожим стереотипам («общинности», «патриотизма» и т.д.). Анализ политических ценностей Томской области 2001 г.<sup>112</sup>, результаты которого коррелировали с данными ВЦИОМа, продемонстрировал, что хотя формально базовые ценности этактистов и либералов практически одинаково представлены в сознании россиян, за кажущимся приоритетом кроются существенные различия. Выяснилось, что либералистская и этактистская риторика является маркером социального положения и жизненного пути индивида. Территориальные различия проявляются ярче всего в элитах, также имеются различия в возрасте (молодежь имеет более ярко выраженные либеральные ценности). Российский массовый либерал выбирает «перемены» и «свободу», а не «традиции» и «закон». Даже понятие «демократия» имеет для него конфронтационно-реформистские оттенки. Встречается идея «новых технологий». Текущий состав ценностей либерального комплекса формируется почти исключительно за счет городских «либералов» и «либералов», входящих в высшую образовательную страту. Языку сельских «либералов» принадлежит преимущественно «свобода слова» и этактистская ценность «жесткие меры». Состав ценностей этактистского комплекса формируется селом и нижней образовательной стратой. В этих группах ждут защиты со стороны государства, «порядка», «благополучия», «защиты от преступников», «соблюдения традиций». Очевидна связанность социальной уязвимости и ценностных устремлений человека. Интересным фактом явилась мифологизированность российского общества, уровень мифологизированности которого, растет, прежде всего, в средних слоях

---

<sup>112</sup> Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы/Отв. ред. Рябов А.В., Курбангалеева Е.Ш., М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. с. 113- 156.

населения. Выяснено также, что на мифологизированность сознания влияет идеологическая ангажированность. «Либералы» мифологизируют в среднем 17,5 представленных им суждений, «этатисты» - 18,2, а «невовлеченные» - только 15,2. Наиболее специфическими для этатистского комплекса являются мифы об уникальности России, об армии СССР, «антиреформаторская» и персональная «антигайдаровская» мифология и утверждение, что Россию нельзя назвать цивилизованной страной. Для «либералов» важным является цикл «экономических» мифов: о купле-продаже земли, о советской нефти и об иностранных инвестициях, о происхождении советской власти, «антиистэмблишская мифология (про чиновников, федеральный центр и пр.). В целом корпус «этатических» мифов признается более напористым и живым. Хотя, по мнению исследователей, воспроизводство либеральных ценностей идет эффективнее, чем этатистских (распространение риторики, рекрутирование адептов). Таким образом, видно, что судьба этих ценностей в российском обществе противоречива. Весьма неопределенное место в общей ценностной структуре занимает «русская идея», считающаяся многими аналитиками ключевым моментом консерватизма.

Если обратиться к истории, то провозвестниками национальной идеи стали представители раннего славянофильства Киреевские И.В. и П.В., Хомяков А.С.<sup>113</sup>, поставившие вопрос о национальном самосознании, о сущности России и ее месте в историческом процессе. Киреевский И.В. относился к немецкой идеалистической философии Канта и Гегеля как закономерному продукту протестантизма и в противовес ему заявил о создании оригинальной отечественной философии, которая бы отразила специфику национального самосознания и уникальность русской истории. Представления о целостности духа, традиции развились в работах отечественных публицистов Н.В. Гоголя, Ф.И. Тютчева, Ф.М. Достоевского, В.В. Розанова. Славянофилы были первыми идеологами национального

---

<sup>113</sup> Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. - М., 1981; Киреевский И.В. Полное собрание сочинений., М. 1911. Сохряков Ю.И. Национальная идея в отечественной публицистике XIX – начала XX вв., М.: «Наследие», 2000; Хомяков А.С. Полн. сбор. соч. М., 1900.



сознания. Они не отвергали односторонне все западное, как пытались представить их противники. Они, по словам, Зеньковского В.В., «знали и любили Запад и отдавали ему должное»<sup>114</sup>. Но в своей критике К.С. Аксаков обращал внимание на утрату на Западе духовного начала, проявления крайнего индивидуализма, раздробленности духа и даже наличие внутренней тревоги духа при рассудочной уверенности в себе. Индивидуализм и рационализм представлялись неразрывно связанными в западном национальном характере, что способствовало утрате христианского духа любви. Соотношение «русского воззрения» и «общечеловеческого» К. Аксаков понимал как взаимоувязанные: «Разве воззрение народное исключает воззрение общечеловеческое?... Если народность не мешает другим народам быть общечеловеческими, то почему она должна мешать русскому народу... Отнимать у русского народа право иметь свое русское воззрение – значит лишать его участия в общем деле человечества»<sup>115</sup>. Ф.М. Достоевский<sup>116</sup> считал, что великая нация в процессе своего исторического существования вырабатывает некую «высшую» идею, без которой нации как целого не может быть, и которая со временем становится достоянием всего человечества.

Национальная идея находится в смысловом ядре идеологии, необходимой для социализации индивида как гражданина и носителя духовной культуры своей страны. Впервые исследование идеи и знаков было осуществлено М.- Дж. Джерандо в 1795 г., а в 1796 г. А. Дестют де Траси ввел термин «идеология» для конституирования самостоятельной сферы знаков, изучающей происхождение и функционирование идей в конкретном обществе<sup>117</sup>.

---

<sup>114</sup> Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа (Критика евразийской культуры у русских писателей). Париж, 1955. с. 72.

<sup>115</sup> Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. М., 1981., с. 197.

<sup>116</sup> Достоевский Ф.М. Собр. Соч. в 15 т. СПб., 1995.

<sup>117</sup> Москвичев Л.Н. Идеология//Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т.1. М., 2003, С. 340.

«Идеология (от греч. Idea – представление и logos – слово, учение, знание) – система идей, взглядов, представлений, содержащая концептуальное, теоретическое осмысление социального бытия с точки зрения интересов, потребностей, целей и идеалов определенных социальных групп и слоев, национальных образований.

Формированию нерелигиозных идеологий поспособствовало усиление роли рационализма в духовном производстве, усиление роли науки и секуляризация общества. Социологический интерес к идеологии прослеживается уже в работах К. Маркса и Ф. Энгельса<sup>118</sup>. Они понимают идеологию как искаженное представление о действительности, но имеющее реальное содержание. Особенности их подхода позволили понимать идеологию как формирующуюся на базе социальной обусловленности исходных идей, обнаружили классовый феномен идеологии и обозначили ее ложную и извращенную составляющую. Французский социолог Э. Дюркгейм в работе «Метод социологии» исследовал роль идеологического механизма в качестве инструмента адаптации человека к окружающей среде, а в работе «Элементарные формы религиозной жизни» обосновал объективный характер идеологии, и ее место в обществе<sup>119</sup>. Для цели данного диссертационного исследования представляется наиболее важным вклад русско-американского социолога П. Сорокина в создание патриотической государственнической российской идеологии. Основной раздел социологической работы «Современное состояние России»<sup>120</sup> имеет название «Изменение народной психики и идеология», в которой кроме анализа динамики всех сторон жизни русского общества прозвучали идеи идеологического компромисса.

Идеология является продуктом социально-политической деятельности

---

<sup>118</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3.

<sup>119</sup> Durkheim E. The Rules of Sociological Method. New York Free Press. 1964; Durkheim E. The Elementary Form of Religions. Life. Allen & Unwin, 1976.

<sup>120</sup> Сорокин П.И. Современное состояние России//Безопасность Евразии. 2002, № 4.

людей, составной частью духовного производства и даже культуры. Структурно она состоит из политических теорий и идей, общественно-политических идеалов, ценностей, концепций, политического развития и политических программ, политических символов и т.п.».<sup>121</sup> Т. Иглтон трактует идеологию как текст, состоящий из различных концепций», а К. Гирц – как карту проблематичной социальной реальности и матрицы, по которой создается коллективное сознание<sup>122</sup>. Гирц обозначил свойство идеологии размечать незнакомое или кардинально изменившееся пространство, что особенно проявляется в ситуации неопределенности, нестабильности и хаоса. Постсоветская Россия находится в состоянии неопределенности, а, следовательно, имеет несколько одновременно предложенных ей идеологий со стороны различных политических лобби.

А.Г. Эфендиев в своей работе «Идеология в современном обществе»<sup>123</sup> представляет её состоящей из нескольких ярусов. Первый ярус – общечеловеческий составляют общечеловеческие ценности. Второй ярус представляет общественные (общенародные, общенациональные) ценности, которые обеспечивают целостность конкретного общества и разделяемые всеми членами государства. Третий ярус идеологии составляют классовые и групповые идеологии, которые помогают своим адептам в борьбе за власть и представления о желательном развитии общества. В современном обществе, желающем сохранить свою государственную идею как консолидирующую граждан, идеологии третьего яруса не должны входить в противоречие с народными и общечеловеческими.

Каким образом развивать этатистский комплекс идей, учитывая, что как идеология он пока не оформлен? В нынешней ситуации простое провозглашение идеи «российской государственности» вряд ли может быть

---

<sup>121</sup> Жовтун Д.Т. Идеология: актуальные аспекты социологического анализа//Социология/Под общей ред. В.Э. Бойкова. М., 2004, с. 367.

<sup>122</sup> Гирц К. Идеология как культурная система//Гирц К. Интерпретация культур: Пер. с англ. М., 2004; Eagleton T. Ideology: An Introduction. L., 1996.

<sup>123</sup> Эфендиев А.Г. Идеология в современном обществе//Общая социология. М., 2000.

привлекательным. Выход из сложившейся ситуации видится в формировании и продвижении стратегических целей России, ее миссии и патриотических ценностей.

Данные ИС РАН и ВЦИОМ за 2003, 2006 г.г. показывают, что россияне в качестве идеи, способной объединить общество видят идею единения народов России в целях ее возрождения как великой державы. В 2003 г. эту идею поддерживали 41,4% (ИС РАН), в 2006 – 42,4% (ВЦИОМ). Для сравнения либеральная идея индивидуальной свободы, превосходства личности над интересами государства составила 6,0% в 2003 г. (ИС РАН), 3,2% -2006 г. (ВЦИОМ)<sup>124</sup>.

Сохранились и некоторые базовые ценностные ориентации россиян: 48,2% опрошенного населения считают коллективизм одной из ведущих норм регулирования взаимоотношений в обществе, 71% – считают нравственной ценностью быть нужными и полезными обществу<sup>125</sup>. Россия всегда будет не похожей на другие страны, считают 55% россиян (согласно данным ВЦИОМа<sup>126</sup>).

Приведенные выше статистические данные подтверждают возвращение к консервативным ценностям и идеалам. Все ценностные ориентации человеколюбия, сострадания, милосердия, соборности, духовно-нравственного совершенствования становятся на сегодняшний день все более актуальными и видятся как система ценностей, которая способна выступить в качестве интеграционной силы российского общества.

Идея отказа от научного объяснения закономерности социального развития, провозглашенная К. Поппером, получила развитие в теориях структурных функционалистов, таких как Т. Парсонс и Р. Мертон,

---

<sup>124</sup> Политические и мировоззренческие ценности россиян и трансформация партийно-политической системы страны//<http://www.igpi.ru/info/people/byzov/grant.pdf> (дата обращения: 18.07.2012).

<sup>125</sup> Бойков В.Э. Ценности и ориентиры общественного сознания россиян// <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2004-07/boykov.pdf> (дата обращения: 18.07.12).

<sup>126</sup> Что ждет Россию в 2020 году? Пресс-выпуск № 2043 //<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112823> (дата обращения: 19.07.12).

представителей системного подхода в лице Н. Лумана и символических интеракционистов Дж.Г. Мида и Г. Блумера. Провозглашая нелинейный характер социальной динамики, тем не менее, невозможно отрицать возможность субъектного выбора общественного развития, реализуемого, как на уровне социума, так и в личном самоопределении индивидов. На основе выработанных Р. Мертоном типов нормативного и девиантного поведения можно рассмотреть возможные способы общественной саморегуляции. Социальное управление в трактовке воздействия на систему по воле управляющего в нелинейной динамике представляется неэффективным. В соответствии с определением Э. Гидденса<sup>127</sup> субъект и объект управления взаимно выстраивают свои траектории и рефлексии относительно действий друг друга. На уровне общественной системы в целом проявляется структурная рефлексивность, выражаемая взаимным доверием управляющих и управляемых. При этом один тип доверия – доверие системе, второй тип доверия – доверие индивидам, выраженное в убежденности в их надежности, т.е. убежденности в преимуществах их самоидентификации. К сожалению, вопросы доверия к системе управления возникают на всех уровнях властных отношений, что порождает проблемы экономической и политической нестабильности в отдельных регионах России. По данным опроса, проводимого в 2008 г. Фондом «Общественное мнение» только 36% опрошенных доверяют органам региональной власти и 32% доверяют руководителям своего города или поселка<sup>128</sup>.

По мнению Э. Гидденса современность заставляет адаптироваться членов общества к меняющейся системе. Но в условиях неравновесной среды, для которой характерна «игра структур» (Ж. Деррида)<sup>129</sup> адаптивная

---

<sup>127</sup> Гидденс Э. Элементы теории структуризации // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. - Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995.- С. 41-42.

<sup>128</sup> Рейтинги доверия/недоверия институтам власти 03.07.2008, [Опрос населения ]//Сайт Фонда «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_rei/d082621#Abs1](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_rei/d082621#Abs1) (дата обращения: 15.07.2012).

<sup>129</sup> Деррида Ж. Письмо и различие., СПб.: Академический проект, 2000., с. 352-354.

стратегия осуществляется посредством самоорганизации индивидов, адекватно рефлексирующих изменения, связанные с «игрой структур». В условиях неравновесной среды в структурах исчезает строгая определенность (допускается некоторый люфт элементов внутри целого, обеспечивающей допустимую устойчивость к перегрузке системы под влиянием нелинейных взаимодействий); источник функциональной направленности структуры, также как и утраты ее определенности может находиться как внутри управляемой структуры, так и вне ее; сам источник может становиться симулякр, главная функция которого – вторичное производство симуляций посредством символов и знаков. Вместе с тем в отсутствии эффективной социальной регуляции возникает специфическая зависимость от игры структур, забываются изначально общественно значимые цели этих структур.

А. Шюц отмечает, что реальность воспринимается индивидами посредством символической системы, формирующейся у них при усвоении норм и правил, принятых в обществе. Ученый полагает, что устойчивость и отчетливость символов напрямую зависит от уровня стабилизации и институционализации социальных отношений. Любой социальный институт имеет свою символическую систему, усваиваемую его представителями и передающуюся из поколения в поколение. Соответственно, символическая система является одним из средств воспроизводства социального института во временной перспективе.

Говоря об особенностях символической аппрезентации, А. Шюц выделяет, что аппрезентации высшего порядка, то есть символы основываются на аппрезентациях более низших порядков. Отношения между данными порядками обуславливают связь между трансцендентным опытом индивида и его конструированием реальности повседневной жизни. Основываясь на понятии У. Джемса «подмир» введенного для обозначения онтологической структуры объектов, А. Шюц в своих работах использует понятие «конечная область значения», подчеркивая им именно значения

переживаний индивида, являющимися базисом для конструирования его реальности. Каждый из миров в сознании индивида имеет свой неповторимый когнитивный стиль, который характеризует «некоторую совокупность наших переживаний, конституирует их как конечную область значения»<sup>130</sup>. Переход индивида из одной реальности в другую, по мнению ученого, непременно сопровождается шоком, обусловленным сменой «конечных областей значений». По мнению Т. Лукмана: «По сравнению с реальностью повседневной жизни другие реальности оказываются конечными областями значений, анклавами в рамках высшей реальности... Высшая реальность окружает их со всех сторон, и сознание всегда возвращается к высшей реальности...»<sup>131</sup>. Соответственно, все остальные реальности, находятся в некоторого рода подчиненном положении по отношению к верховной. Однако необходимо заметить, что реальности более низкого порядка также достаточно заметно влияют на восприятие индивидами повседневного мира и в данном контексте уместнее говорить об их взаимозависимости, нежели о влиянии одной на конструирование других. В настоящем исследовании нас интересует конструирование идеологической реальности в сознании индивида.

П. Бурдые<sup>132</sup>, рассуждая об объективистском и субъективистском подходе, делает вывод о тесной взаимосвязи обоих подходов. Этнополе, в котором действуют индивиды, с одной стороны представляет собой конфигурацию социокультурных процессов, практик (структуру), а с другой – как результат социального конструирования самими людьми, приобретающий характер структуры по отношению к входящим в этнополе индивидам.

У П. Штомпки утрата привычной идентичности называется «культурной травмой»<sup>133</sup>. В научной литературе проблема идентичности имеет богатую

---

<sup>130</sup> Шюц А. Мир, светящийся смыслом., М., 2004, с.511.

<sup>131</sup> Лукман Т., Бергер К. Социальное конструирование реальности., М., 1995, с. 48.

<sup>132</sup> Бурдые П. Начала. Choses Dites. М.: Sociologos, 1994. с. 159.

<sup>133</sup> Штомпка П. Социальные изменения как травма//Социс. 2001. № 1.

традицию, начиная от Г. Зиммеля до современника З.Баумана, который и сегодня называет ее важнейшей в социологическом мышлении<sup>134</sup>.

Отечественный социолог Л.М. Дробижева разделяет понимание российской идентичности в двух формах: как государственной идентичности и гражданской идентичности. Государственная идентичность понимается как отождествление людей с государством, людьми, живущими в этом государстве, общностью, с которой готовы разделить ее судьбу и гражданская идентичность как отождествление себя с гражданами страны, гражданской общностью, представления о ней и переживания, связанные с этой общностью и готовностью действовать во имя нее. Во время опросов в исследованиях Института социологии РАН ученые стараются развести эти понятия через систему идентификаторов, но пока можно говорить об этом только в общей форме как о национально-гражданской или государственно-гражданской идентичности<sup>135</sup>.

В эвристической теории становления П. Штомпки представляется конструкция «индивидуально-структурного социального поля», которая связывает индивида как источника социального действия, социальную структуру, в рамках которой совершается действие и «поле», как часть социальных отношений, охватываемых этим действием. Причем структура не только производится действием, но и перерабатывается в соответствии с информационной моделью («мыслительной реакцией») действующего индивида, содержащей цели и ценности. Разрушение идентичности происходит в информационную эпоху и разыгрывается в пространстве средств массовой информации. Исторически публичная сфера складывалась в рамках государственных идентичностей, а принципы жизни в ней соотносились с государственным самосознанием. Концепция «публичной

---

<sup>134</sup> Зиммель Г. Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования//Избранное. Т.2. Созерцание жизни. М., 1996; Бауман З. Мыслить критически. М., 1996.

<sup>135</sup> Дробижева Л.М. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики// Вестник института социологии// [http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik\\_2010\\_01/drobizheva.pdf](http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2010_01/drobizheva.pdf) (дата обращения: 19.07.2012).



сферы» сформировалась в критической социальной теории 90-х гг. XX века в контексте «дискуссий о кризисе философской рациональности и о постмодерне». Н. Луман рассматривает власть как средство социального общения или коммуникации, позволяющее регулировать групповые конфликты и обеспечивать интеграцию общества<sup>136</sup>. На самом деле задача власти в установлении хотя бы иллюзии консенсуса, в том случае, если не удастся создать полноценный интерактивный консенсус. Изучение коммуникативного пространства включает анализ уровней коммуникативных каналов (по каким каналам осуществляется взаимодействие), качество, эффективность (успешность) взаимодействия; формальные и неформальные характеристики; степень доверия; степень давления. Анализ контентного пространства позволяет получить данные об информационном наполнении, спектре тем, идей, интенций, проблемных ситуациях, продуцируемых субъектами управления в информационном пространстве. Под проблемными ситуациями понимаются ситуации, содержащие противоречие, которое не имеет решения в настоящий момент, но зафиксировано в коммуникативном пространстве. Социальный конструктивизм утверждает, что и отношения, и проекции «Я» в речи и языке конструируются, а не просто отражаются. В основе дискурс-анализа лежит представление о языке, который берет свое начало в структуралистской (де Соссюр) и постструктуралистской лингвистике (М. Фуко). Язык не просто отражает реальность, он придает значение предметам объективного мира.

Различные подходы к дискурс-анализу сводятся к тому, что: во-первых, мы постигаем мир посредством разработанных категорий, во-вторых, наши знания о мире встроены в исторический и культурный контекст, в-третьих, наши способы понимания мира созданы и поддерживаются социальными процессами, в-четвертых, различное социальное понимание мира ведет к различному поведению<sup>137</sup>.

---

<sup>136</sup> Луман Н. Власть. М.: Праксис, 2001.

<sup>137</sup> Филипс Л.ДЖ., Йоргансен М. В. Дискурс-анализ: Теория и метод. Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2004,

Но, несмотря на то, что некоторые утверждения заключаются в том, что все знания и социальные особенности являются условными, авторы заключают, что нельзя сказать, что все в жизни постоянно меняется, и нет никакого порядка. Знания и люди всегда относительно стабильны в специфических ситуациях. Дискурсивные методы рассматриваются как важная форма социальной практики, которые вносят свой вклад в создание социального мира, включая социальные идентичности и социальные отношения.

Антропосоциетальный подход Н.И. Лапина признает особую роль культуры как принципа описания и объяснения социальных изменений. Социологическая ценность его подхода заключается в том, что его социология акцентирует внимание на интегральных изменениях общества и личности, характер взаимосвязи и антропосоциетальные несоответствия. Этот предмет может быть конкретизирован системой эмпирически измеряемых показателей, что напрямую соотносится с совокупностью фактов. Властно-регулирующая структура, понимаемая через совокупность сопряженных понятий: власть, государство, партии и др. регулирует все социетально-функциональные структуры и социум как целое. Она (структура) должна быть рефлексивной, то есть учитывать явные и латентные потребности населения и социально-функциональной структуры. Базовые ресурсы управления содержат сложившиеся в данном обществе ценности, нормы культуры и нравственность<sup>138</sup>.

Функциональная структура управления обществом имеет нуклеарный вид: ядро, средний идентификационный слой и отчужденную оболочку. Социальное ядро – это реальная группа людей, принимающих оперативные и перспективные решения относительно системы в целом и являющихся носителями определенных культурных образцов. Если пользоваться идеями социальной синергетики, то в ядре могут происходить столкновения

---

с. 19-21.

<sup>138</sup> Лапин Н.И. Общая социология. М.: Высшая школа, 2006., с. 200-201.

различных носителей культурных образцов, что может нести в себе либо функциональные, либо дисфункциональные последствия системы. Победитель бывает не всегда «прав» и его решения не всегда могут быть адекватны функциональным перспективам. И тогда система теряет чувствительность в преддверии надвигающегося кризиса. Социальное ядро опирается на людей, которые испытывают доверие к людям «ядра» и отождествляют свои ценности с ценностями людей «ядра». Сильная приверженность представителей идентификационного слоя ценностям «ядра» может служить показателем их идентификации. Представители идентификационного слоя возникают не случайно. Если одна часть системы генерирует образцы «как надо делать», другая часть системы должна эти образцы принять как самые правильные и самые разумные. Социальное ядро время от времени меняет свой персональный состав и если это происходит неадекватно, то мы имеем состав социального ядра с неадекватными «культурными образцами». Социальное ядро остается функциональным до тех пор, пока его состав и исповедуемая ими система ценностей направлены на решение проблем системы с учетом изменения внутренних и внешних условий, пока ими генерируются адекватные действительным условиям идеи. Когда же персонифицированное ядро начинает принимать решения в своих собственных интересах, идентификационный слой превращается либо в оппозиционную группу, либо изгоняется в отчужденную оболочку. Отчужденная оболочка тоже функциональна, поскольку служит буфером между ядром и окружающей средой, но она выполняет свои функции только при определенных ее размерах. Если при патологиях она разрастается и становится соразмеряема с идентификационным слоем, то механизм управления деформируется. Для своевременной социологической диагностики такого состояния необходимо выявлять базовые ценности и «антиценности» представителей социального ядра, идентификационного и отчужденного слоев, а также устойчиво воспроизводящиеся особенности их выбора, определить место «национальной идеи» в общей ценностной

структуре, политический миф российский миф государственности. Социологические данные, имеющиеся на сегодняшний день достаточно противоречивы. По утверждению А. Кара-Мурзы, либералы, навязывают населению свою модель, предполагая, что ценности либерально-реформаторской элиты общества существенно разнятся. В то время как исследования, выполненные в рамках проекта «Томская инициатива» показывает, что пропасти между элитой и «косной средой» не существует<sup>139</sup>. Мы не можем согласиться с утверждениями Л.Г. Бызова, поскольку идеи о национальной ущербности или неполноценности русских (россиян) внушаемая либералами с трибун и через деятельность СМИ способствуют появлению эффекта самореализующегося пророчества, суть которого в том, что обычно происходят те события, которые люди ожидают, и к которым готовятся и в соответствии с ними строят свое поведение.

Последствия этого констатируют ведущие социологи нашей страны<sup>140</sup>. Национально ущербная ценностная ориентация разрушает национальное самосознание, патриотизм, снижает требования к правящей элите, формирует терпимость к антисоциальному и разрушительному хаотичному поведению.

### **Выводы по главе:**

Подводя итог выше сказанному, Россия в настоящее время выбирает путь своего дальнейшего социокультурного развития. Состояние неопределенности, переживаемое ей, и сопровождаемое глобальными вызовами современности породило противоречивую систему ценностей в сознании многих россиян. Политические и экономические потрясения и модернистские течения изменили взаимоотношения государства и общества, наметились глубокие противоречия между властной элитой, озабоченной

---

<sup>139</sup> Бызов Л.Г. Социокультурная трансформация российского общества и перспективы формирования неоконсервативной субъектности//Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы/Отв. ред. Рябов А.В., Курбангалеева Е.Ш., М.: Дом интеллектуальной книги, 2003, с. 92.

<sup>140</sup> Добреньков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ., М.: ИНФРА-М, 2006.

сохранением своего-статуса-кво и остальным народом, брошенным в ситуации духовного оскудения и физического выживания в разрушенной инфраструктуре. Более того, элита не ощущает своей ответственности перед обществом за свои управленческие решения и не уважает своих соотечественников. Жажда наживы любым путем и на всех уровнях общества, пропаганда насилия и национальной розни, пропагандируемая СМИ, забвение ценностей патриотизма и государственного общежития на основе служения Обществу размывают ценностное ядро современного россиянина. Все это указывает на то, что с начала 90-х годов, после привнесения либеральных ценностей в России наблюдается состояние неопределенности. Однако, согласно социологическим исследованиям, большинство россиян продолжает придерживаться базовых российских ценностей, которые разделяли большинство русских консерваторов конца XIX – начала XX в.в. Эти базовые ценности составляют архетип российской государственности и могут служить основой для формирования национальной идеи, консолидирующей российское общество.

## **Глава 2. Особенности социокультурной трансформации современного российского общества.**

### **2.1 Неопределенность как имманентное свойство трансформирующегося общества.**

Современное российское общество, включенное в процесс модернизационных изменений, пребывает в состоянии тяжелого духовно-нравственного, экономического и политического кризиса. К сожалению, ситуация для российского общества не новая. В своем дневнике 24.09.1907 г. Л. Тихомиров писал: «Страшное и беспримерное царствование: никогда и, вероятно, нигде за столь короткое время не было разрушено все: власть, вера, совесть, честь, достоинство, даже простое самолюбие. Я бы не поверил прежде, что в состоянии буду пережить падение и поругание всей святыни, всего дорогого, чем жил. И что же? Помучился, помучился и пережил... И живу! Странно самому»<sup>141</sup>.

Модернизация, по наиболее полному определению Ш. Эйзенштадта, представляет собой «процесс поступательного развития общества в направлении той социально-экономической и политической системы, которая сформировалась в Западной Европе и Северной Америке в период с XVII по XIX в.в. в южноамериканских, азиатских и африканских континентах»<sup>142</sup>. С методологической точки зрения модернизация может трактоваться в широком смысле как научное движение, начавшееся в XIX в., и в узком - как научные модели, создаваемые с середины XX в. Корни теории модернизации произрастают из классической социологии. Этот процесс Маркс рассматривал через противопоставление «первичной» (архаической) и «вторичной» общественных формаций, отношений естественных непосредственно личных и отчужденных – материально-вещных, опосредованных разделением труда и товарным обменом. Конт анализировал

---

<sup>141</sup> Из дневника Льва Тихомирова// Красный архив. М., 1933. Т.6. С. 118.

<sup>142</sup> Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs (N.J.), 1996. P.1.

его через противопоставление военного и промышленного общества, Дюркгейм – через дихотомию «механическая» - «органическая» солидарность, Вебер – через понятие «рационализация», Теннис – «общность» и «общество», Парсонс – через сравнение с традиционным, Поппер<sup>143</sup> дал определение современному обществу как открытому. Сирил Блэк рассматривал модернизацию как приспособление традиционных институтов к новым функциям, вытекающим из возрастания роли знаний как широкомасштабный процесс интеллектуальной трансформации. Однако распространение модернизации обнаружило сбои и нарушения, ведущие к недовольству теми способами, которыми она насаждалась. Существуют органическая и неорганическая типы модернизации<sup>144</sup>. Органическая модернизация является моментом собственного развития страны, что подготовлено всей предшествующей ей эволюцией. Неорганическая модернизация представляет собой ответ на внешний вызов со стороны более развитых стран. Она представляет собой способ «догоняющего развития» стран, успешно прошедших модернизацию. Россия не смогла развить заложенные объективные предпосылки для эволюционного перехода и заплатила высокую социальную цену. Зачастую модернизационные процессы носили «псевдомодернизационный» характер, с преобладанием потребительских ориентаций и подражательства. В.А. Ядов взял за основу своего социологического анализа пять критериев модернизации, предложенных Н.Ф. Наумовой<sup>145</sup>, и по каждому из них продемонстрировал отличительные особенности протекающего в России процесса трансформации институтов и отношений, ценностей и норм, мобилизующих общество от сложившейся модели модернизации. Несмотря на наличие некоторого прозападного вектора, он нередко противоречит западному

---

<sup>143</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги., М.: 1992. Т. 1.С.8-9, 210-218.

<sup>144</sup> Красильщиков В.А., Гутник В.П., Клепач А.Н., Кузнецов В.И. Модернизация: Зарубежный опыт и Россия., М., 1994.

<sup>145</sup> Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация: беда, вина или ресурс человечества. М., 1999.

образцу.

Вследствие такого рода реформ, проводимых насильственно и фрагментарно, затрагивающих то одни, то другие области, государство и русский народ как державообразующий этнос пережили ряд серьезных изменений, повлекших за собой как распад Советского государства на ряд независимых государств, так и утрату национальной идеи, объединяющей народы некогда сильной и духовно спаянной культурой. Переживаемый российским обществом процесс трансформации сопровождается ростом социальной неопределенности. Трансформация – процесс, охватывающий все сферы жизни общества, который выражается в преобразованиях способа деятельности человека (культуры), форм отношений между людьми в ходе деятельности (социальности)<sup>146</sup>.

Социальная неопределенность проявляется во всех сферах жизнедеятельности и касается как отдельных личностей, так и социальных групп и общества в целом.

В политико-правовой сфере неопределенность детерминирована переходным периодом развития государственно-правового устройства России. Несмотря на отражение и защиту в официально-правовой доктрине свободы слова, свободы предпринимательства и многих других прав и свобод констатируется отсутствие единого общепринятого вектора развития, коррумпированность чиновничьего аппарата и «лоскутная» структура правового сознания<sup>147</sup>.

Событиями 90-х гг. XX в. был нанесен мощнейший удар по экономике страны. С 1991 г. по 2000 г. снизились все показатели экономического развития страны. Доля России в мировом валовом продукте с 1990 по 2000 г. упала с 5,57% до 2,1%<sup>148</sup>. Многие заводы и фабрики остановились, тысячи

---

<sup>146</sup> Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации., М.: 2000, с. 38-40.

<sup>147</sup> Варданыц Г.К. Социальный генезис права: гештальтсоциологический анализ: Автореф. дис. ...д-ра социол. наук: 22.00.01/ МГУ имени М.В. Ломоносова. М.: КДУ, 2008, С.3.

<sup>148</sup> Россия и постиндустриальный мир. М., 2001.



людей не получали зарплату. Наиболее важные отрасли производства, такие как машиностроение, авиакосмическая промышленность, ядерная промышленность, биотехнологии, химия, электротехническая промышленность, фармацевтика и медицинская промышленность – то есть те, которые определяют лицо современного научно-технического прогресса и обеспечивают развитие, и благосостояние страны понесли значительные потери. Вывоз нефти и газа, металлов и древесины обеспечивал функционирование российского государства, превращая его в сырьевой придаток глобальной экономики. Например, вывоз нефти обеспечивал 40% совокупного экспорта России<sup>149</sup>. До сих пор ориентированный преимущественно на экспорт капитал уходит из России, и это требует государственного вмешательства, которое, по мнению Р. Хестанова<sup>150</sup>, должно поддержать капитал, для которого население интересно не только в качестве рабочей силы, но и в качестве сильного потребителя.

Массовая и беспорядочная приватизация собственности в России, провозглашаемая проводниками радикально-либеральных сил как неизбежная необходимость для быстрого перехода к рыночной экономике, а, по сути, скрывавшая задачу формирования олигархического капитала на фоне искоренения советского наследия, породила беспрецедентную поляризацию в социальной сфере. Ваучерная кампания позволила руководителям предприятий за бесценок овладеть приватизируемой собственностью. Обозначился перекося в оплате труда экспортоориентированных производств и финансово-банковской системы в ущерб отраслям, обеспечивающим жизненные потребности населения и воспроизводство человеческого капитала. В западных странах наиболее высокое вознаграждение получают квалифицированные работники в области высоких технологий, в науке, образовании и медицине. В России все работники этих сфер могут с полным правом отнести себя к малооплачиваемым. Различные виды неравенства в

---

<sup>149</sup> Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003.

<sup>150</sup> Хестанов Р. Россия и режим глобального апартеида//Отечественные записки. 2002. № 3.

доходах сочетаются с глубокими различиями в доступе к образованию, науке и культуре, медицинским и рекреационным услугам и к самой возможности получать адекватный затрачиваемым усилиям доход и чувствовать себя полноценными членами общества. По данным исследования социального неравенства учеными Российской академии наук, наблюдается парадоксальная картина – ситуация в стране, казалось бы улучшается, доходы растут, а люди не чувствуют себя лучше<sup>151</sup>. Иными словами, люди не воспринимают сложившиеся в обществе модели социальных неравенств, резкое несоответствие их статуса уровню их социальных притязаний и ощущение несправедливости распределения доходов. Маргинальная бедность порождает неприязнь к верхушечным слоям общества, апатию, недоверие к власти. В целом сохраняется «политически бедное» поведение. В то же время образовались очаги нетерпимости и агрессивности, которые потрясли страну в декабре 2011 г. и хотя сила общественных выступлений снизилась с лета 2012 г., сам факт их появления – индикатор того, что в недрах общества накопились настроения недовольств и протеста, снизилась степень доверия к президенту и власти в целом<sup>152</sup>. Можно объяснить это явление влиянием западных спецслужб, стремящихся к окончательному захоронению выдающейся мировой державы, но нельзя забывать о том, что избыточное социальное неравенство разъедает социальный капитал общества – ресурс общественной солидарности, взаимопонимания и доверия.

Проблема национально-культурной идентичности в условиях нестабильности также имеет место, поскольку российскому обществу присущи полиэтничность и мультикультурность. Под влиянием модернизационных процессов на постсоветском пространстве наблюдается рост этнического самосознания, на фоне которого теряется национальная составляющая. Национальная идентичность, как одна из важнейших

---

<sup>151</sup> Социальное неравенство и публичная политика/Ред. кол.: Медведев В.А. (отв. ред.), Горшков М.К., Красин Ю.А., М.: Культурная Революция, 2007, С. 106.

<sup>152</sup> Марш миллионов. [http://www.gazeta.ru/tags/marsh\\_millionov.shtml](http://www.gazeta.ru/tags/marsh_millionov.shtml) ( дата обращения: 08.07.2013).

объединяющих характеристик членов социума призвана аккумулировать этнические идентичности, и является основой сохранения государства в условиях нестабильности.

«Пространственность» России как «география русской души», по выражению Н.А. Бердяева, объемлет не только политические, но и духовные начала<sup>153</sup>. А.В. Филиппов и М.В. Ильин проанализировав имперский тип организации политического и географического пространства, ближе всего подошли к решению задачи одновременной концептуализации империи как идеи и империи как структуры<sup>154</sup>. Один из важнейших тезисов А.Ф. Филиппова гласит: «Смысл имперского пространства состоит в том, что изнутри империи оно созерцается как некий малый космос, встроенный в большой – совокупный порядок бытия...»<sup>155</sup>. Расширяющаяся пространственность русской власти была доминантой политического мышления всех ее идеологов, начиная от собирателей Московского княжества. Но, начиная от революции 1917 г. до наших дней, территория России претерпевала всевозможные изменения. Советские вожди, начиная с тотального разрушения семьи и нации, вернулись к манипулятивному пониманию суверенитета. Перекраивались территории, переселялись народы во имя сохранения единственного суверенитета – суверенитета Советского государства с единым народом – советским. Двоякий характер формирования идентичности в Советском Союзе проявлялся в том, что с одной стороны была провозглашена программа создания единой нации, а с другой номинальные субъекты, образовавшие Советский Союз, сохранили свои культурные идентификации и в целом – национальные территории, в ряде случаев превосходившие изначально. Именно это детерминировало факт разъединения некогда единой страны по границам составляющих ее

---

<sup>153</sup> Бердяев Н.А. Судьба России., М., 1990, с. 3-223.

<sup>154</sup> Советская империя как виртуальная реальность// (Россия и соврем. Мир, №1., М., 2000, с. 3-15.

<sup>155</sup> Беленький И.Л. Роль географического фактора в отечественном историческом процессе. Аналитический обзор., М., 2000, с. 35.

республик, где, как, оказалось, проживают народы, отождествляющие себя со своей землей. Политика же Российского государства до недавнего времени приветствовала демократические преобразования, направленные на ликвидацию любого проявления консерватизма. Постепенно национальные территории России сужаются до территорий, имеющих хозяйственную функцию. Пустеют северные города, разрушается инфраструктура. Россия, в отличие от постсоветских республик, не стала национальным государством. Выходцы из этих республик черпают свою силу в своей национальной идентичности для государственного существования. Россия в силу своей многонациональности и многоконфессиональности не имеет национальной идеи, способной сплотить всех.

Социокультурная трансформация как особый вид социальных изменений отражает комплексные преобразования общества. Комплексным этот процесс становится тогда, когда помимо количественных наблюдаются качественные изменения, а именно: изменения структуры, изменение функций системы<sup>156</sup>. Детерминантами неопределенности становятся вторжение в системообразующие элементы общественной системы, радикальность и быстрота изменений, аномия, слабая управляемость общественными процессами<sup>157</sup>. Утрата экономической, политической, правовой и иной стабильности делает общество уязвимым. А при затянувшемся процессе порождается социальная нестабильность.

Общество в своем самом общем виде представляет собой универсальный способ организации социальных связей, взаимодействий и отношений людей<sup>158</sup>. Общество функционирует и развивается в соответствии с присущими ему законами. Модернизационные изменения рушат

---

<sup>156</sup> Штомпка. П. Социология социальных изменений. / Пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. — М.: Аспект-Пресс, 1996. с. 39.

<sup>157</sup> Локосов В.В. Российское общество: трансформация целей, интересов, ценностей., М.: РИЦ, ИСПИ РАН, 2006, С. 42-43.

<sup>158</sup> Социология. Основы общей теории/Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев., М.: Норма, 2005, с. 102-105.

традиционные основы социального порядка самым беспрецедентным образом<sup>159</sup>. Там, где заканчивается традиция, начинается, по У. Беку<sup>160</sup>, общество риска. Хотя М. Леви трактовал модернизацию как социальную революцию, заходящую столь далеко, насколько это возможно без разрушения самого общества<sup>161</sup>, модернизационные процессы в России привели к утрате традиций и социальных связей, основанных на коллективизме. Подорвана главная основа «онтологической безопасности», о которой говорил Э. Гидденс как о состоянии уверенности людей в преемственности и постоянстве окружающего социального мира, в котором они живут и действуют<sup>162</sup>. Разнообразие стилей и образов жизни вызывают деформацию классовых идентичностей и индивидуализацию социального неравенства на субъективном уровне.

Понятие неопределенности в социологии раскрывается в связи с категориями возможности, необходимости, случайности и действительности. Определенность и неопределенность не рассматриваются изолированно друг от друга. Элементы системы являются определенными, если им может быть дано однозначное и исчерпывающее количественное и качественное описание. Изменение существенных свойств объекта и явления равнозначно изменению их качественного состояния. Поскольку социальная стабильность противостоит одновременно и неизменности и хаосу, то социологическая сущность стабильности заключается в рефлексии по поводу назревающих социальных изменений. Сохранение внешних контуров общества и его структуры является основным условием стабильного существования и взаимодействия всех элементов системы.

Векторы социальных преобразований зачастую направлены в

---

<sup>159</sup> Giddens A. The Consequences of Modernity, Cambridge: polity Press, 1991. P. 4,7.

<sup>160</sup> Beck U. Politics of risk society// The politics of risk society. Ed. By Jane Franklin. Polity Press, 1998. P. 10.

<sup>161</sup> Levy M., Jr. Modernization and the Structure of Societies: A Setting for international Affairs., Vol. 1-2. Princeton (N.J.), 1966. P. 735.

<sup>162</sup> Giddens A. The Consequences of Modernity, Cambridge: polity Press, 1991. P. 92.

противоположные стороны, причем они могут не соответствовать ни целям проводимых реформ, ни вызовам современности<sup>163</sup>.

Трансформирующееся общество может сочетать несколько противоречивых возможностей, хотя их наличие не говорит о том, что общество развивается. Для развития необходимо, чтобы противоположные тенденции находились в некоторой гармонии. В ином случае неопределенность лишь усугубляется, поскольку не гармонизированные противоречия не разрешаются, но порождают новый виток неопределенности. Таким образом, неопределенность воспроизводится в условиях нестабильного трансформирующегося общества. В работе В.В. Локосова<sup>164</sup> диалектика трансформационных процессов определяется, во-первых, противоречием между потребностью стабилизирующего ядра в сохранении системы и одновременно усилении конструктивных и деструктивных энергий и, во-вторых, единством и борьбой реформации и деформаций, сочетание которых не должно выходить за предельно-критические нормы, когда целостности системы угрожает распад. В России единство основ нарушилось и стабилизирующего запаса не хватило для сохранения интеграции в самом основном – нормах, ценностях и функциях.

Состояние неопределенности современного социума связано и с нелинейным характером его развития. Факторы неопределенности детерминируют нелинейный характер связей социальной системы. В свою очередь факторы нелинейности в качестве обратной связи влияют на состояние неопределенности в системе. Базовыми свойствами нелинейной системы являются «открытость», «неравновесность», «необратимость» и «случайность»<sup>165</sup>, благодаря этим свойствам нелинейность может интенсифицировать не структурированность связей внутри системы и стать

---

<sup>163</sup> Заславская Т.И. Посткоммунистические трансформации в свете классических теорий развития// Россия, которую мы обретаем. Отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина., Новосибирск, Наука, 2003, с. 28.

<sup>164</sup> Локосов В.В. Российское общество: трансформация целей, интересов, ценностей., М.: РИЦ ИСПИ РАН. с. 47-48.

<sup>165</sup> Романов В.Л. Социальная самоорганизация и государственность., М.: РАГС, 2000, с.6.

причиной роста неопределенности.

Для нелинейной социальной динамики характерно множество путей развития, это явление именуется бифуркацией. Социальная система движется по исторически обусловленной территории и сохраняет устойчивость, пока параметры постоянно возникающих флуктуаций не достигнут порогового значения в точке бифуркации. В момент бифуркации возникает разрыв традиционного типа развития (линейного), в результате чего неравновесная система следует по новой траектории и входит в область притяжения новой структуры-аттрактора<sup>166</sup>. Нелинейность социальной системы не представляет собой бесконечность множественности исторических возможностей, выбор делают когнитивные субъекты, способные оценить последствия. Каждая культура, по Ю. М. Лотману, как саморазвивающаяся система должна быть оснащена механизмами для выработки неопределенности, т.е. бифуркационными механизмами. Благодаря внесению неопределенности в строго детерминируемую систему культуры, последняя становится более подготовленной к кризисам. В момент бифуркации происходит нарастание уровня неопределенности до достижения максимума, до полной неопределенности. Это тот момент, когда легко ошибиться. Но возникающие случайные отклонения (флуктуации) от неопределенной направленности развития, обнаруживают новые тенденции, в том числе ведущие к росту определенности. В этот момент бифуркационного перелома открываются различные варианты развития, происходит выбор, который признается рационализацией неопределенности. Решающую роль при этом выборе играют интуитивные регулятивы. Важная роль при этом принадлежит ментальности, которая представляет собой глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания, включающий и бессознательные неотрефлексированные представления, способы, поведения и реакции<sup>167</sup>.

---

<sup>166</sup> Ельчанинов М.С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна., М.: КомКинга, 2005., с. 36.

<sup>167</sup> См: Ментальность//Социологическая энциклопедия в 2-х т. Т.1/Рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин: Гл. ред. В.Н. Иванов., М.: Мысль, 2003., с. 616-617.

## **2.2 Социокультурная саморегуляция трансформирующегося общества.**

Ментальность определяется как «качество ума, характеризующего отдельных индивидов или целый класс. Х. Штейнталь и М. Лацарус отмечают ментальность как единое сверхличное сознание, которое мыслители назвали «народным духом». Сам термин впервые встречается в 1882 году в трудах Р. Эмерсона. Н.Я. Данилевский рассматривал ментальность как явление, которое содержит в себе основные черты психологического строя народа, которые проходят через всю его историю. В XX в. М. Блондель и Ж. Гоффре, продолжили изучение понятия и выяснили, что ментальность несет в себе совокупность образов и представлений, которыми руководствуются в поведении члены любой социальной группы. В данных представлениях выражено их понимание мира, а также места в нем.

Необходимо также отметить К. Юнга, который рассматривал бессознательную сторону ментальности, а именно понимание ее как первоосновы человеческой мудрости, которая шире сознания и является источником информации, тем самым, помогая осуществить регулирующую, оценочную, контролирующую и культурную функции. Бессознательное, взаимодействуя с сознательным, выполняет функции символа, защиты сознания. Оно, как совокупность архетипов, является осадком пережитого человечеством от начала истории существования. В общественном сознании хранится только алгоритм ценности, традиции, нормы, а суть их лежит в пласте бессознательного. В случае необходимости из подсознания выводится часть идеалов и ценностей, которые, по сути, могут быть разными, поскольку покоятся на разном историческом опыте. Это все в закодированном виде передается через устойчивые образцы поведения и обязательные для всех нормы. Безусловно, не все традиции усваиваются подсознанием, некоторые формируются и усваиваются сознанием. Архетипы же – «трансцендентные по отношению к сознанию реальности..., вызывающие к жизни комплексы



представлений, которые выступают в виде мифологических мотивов»<sup>168</sup>. Кризисная ситуация в обществе разрушает рациональные мотивы, но через миф члены социума обретают идентификацию. Если рациональные пласты сознания разрушены, то миф заполняет и рациональный пласт сознания, а его обретение реконструирует картину мира.

Ментальность актуализируется в различных формах: мировоззренческой, религиозной и творческой. Религиозная форма ментальности актуализируется в верованиях, обрядах, посредством которых регулируется отношение людей к экзистенциальным проблемам (жизни и смерти, добра и зла и т.д.). Творческая форма ментальности реализуется в мифах, фольклоре и художественной культуре. В творчестве наиболее полно проявляется связь между сознательной и бессознательной составляющей ментальности. Общественное коллективное бессознательное кодирует социальную информацию, переводя бессознательное психическое в социальное бессознательное. Мировоззренческая форма выражается в совокупности взглядов, суждений, понятий, свойственных национальному характеру людей. Стиль мышления, как выражение сознания индивида, определяет его самосознание. В ментальности любой нации имеются психические механизмы, представляющие сплав сознательного и бессознательного, рационального и иррационального. Действие этих психических механизмов заключается в идентификации языков, наций и этносов, обеспечения миропонимания между людьми.

Отечественный социолог А.Я. Гуревич<sup>169</sup> определяет ментальность, как «наличие у людей определенного умственного инструментария, психологической оснастки, которая дает им возможность по-своему воспринимать и осознавать мир и самих себя». В рамках этой концепции своеобразие российской ментальности рассматривают как результат реализации западного эроса, вытесненного логической западной

---

<sup>168</sup> Юнг К. О психологии бессознательного., М.: Канон. 1994, с. 108.

<sup>169</sup> Гуревич А.Я. Историческая наука и историческая антропология Вопросы философии, № 1, 1988., с. 52-53.

цивилизацией.

А.В. Петровский рассматривал понятие ментальности как совокупность взглядов, мнений, форм и способов поведения, а также стереотипов. Среди прочих проблемой ментальности занимались А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, А.И. Герцен, В.Г. Белинский, П.Я. Чаадаев, Н.С. Трубецкой, Н.А. Бердяев и П.Н. Савицкий и др.

Конкретным выражением ментальности как культурной универсалии является менталитет, который прослеживается в устойчивой совокупности мировосприятия, миропонимания личности или общественной группы в контексте определенной этнокультурной традиции и социально-природной среды обитания. Менталитет играет роль регулятора общественной жизни индивидов и влияет на формирование определенного типа «повседневного сознания», определяющего критерии рациональности. Ментальные представления и установки выступают в качестве референтных образцов при выборе альтернативных способов поведения индивида, группы.

Согласно воззрениям немецкого консерватора Арнольда Гелена<sup>170</sup> для стабильности человеческой психики, для самосохранения человека вообще необходимы социальные институты. Исходный пункт его теории состоит в том, что человек есть «недостаточное существо». Животное непосредственно удовлетворяет свои потребности, которые входят в схемы восприятия как стимулы, направляющие врожденное поведение. У человека между потребностями и их удовлетворением стоит разумное практическое действие. Мотивы действия все больше определяются самим предметом. Действие уже не начинается с непосредственных стимулов, оно начинается и завершается как предметное. Такое экспериментирование освобождает от инстинктивных побуждений, что способствует изобретениям, которые в свою очередь создают новые потребности. Отсюда появляются самые различные теории, в том числе, как мы можем предположить, это может быть и консерватизм.

---

<sup>170</sup> Gehlen A. Studien zur Anthropologie und Soziologie., Neuwied U. Berlin: Luchterhand, 1963. –S.9.

Гелен подробно описывает механизм появления в сознании неизменных вещей, превосходящих своей объективностью непосредственную данность. Стабильный внешний мир, состоящий из предметов, возникает постепенно, вместе с вытеснением инстинктивных влечений. Среди уже не меняющихся каждое мгновение предметов появляются имеющие самоценность (Selbstwen), что способствует дальнейшему торможению и вытеснению влечений. Чтобы частные аспекты мира соединялись в устойчивую систему восприятий и понятий, человеку требуются регуляторы и нормы.

По мнению Гелена, вся культура строится на системе стереотипных и стабильных привычек, которые проходят отбор по принципу полезности, обладают огромной силой сопротивлению времени. Институты возникают уже на основе привычек как их сложные соединения. Одним из важнейших институтов является язык. Возникновение языка также связано с недостаточностью человека. Человек дистанцирован от мира, что позволяет ему поместить в этот зазор символический универсум, что способствует еще большей дистанции. Общение ведет к еще большей «разгрузке» внутреннего мира от влечений. В наш мир входят объектированные представления и мотивы других. Но только вместе с «хабитулизацией» поведения язык становится стабильным институтом. Постоянные значения слов зависят от употребления. Непрерывность нашей деятельности, возможности ее передачи связана с закреплением словесных значений. Это дает пространство для мысли и целерационального действия: всякая творческая деятельность человека протекает на основе этого прочного фундамента, обеспечивающего психическую стабильность индивида и передачу по традиции. Вся кооперация людей в обществе зависит от прочности передаваемых формализованных привычек. Культура способна существовать века благодаря обретению ей прочных форм. Язык появляется не в результате договора относительно значений слов. Неизменные значения представляют собой основу взаимопонимания, составляют «неоценимый базис уже понятого». Стоит этим закрепленным долгим употреблением значениям поколебаться, и

понимания больше нет. Базис «уже понятого» обеспечивает стабильность все прочих институтов – без него исчезает безопасность поведения, мы не знаем, чего ждать от других. Затруднительным становится и выбор решения из неисчислимого количества существующих путей. Одними «идеологическими» усилиями невозможно создать что-либо долговременное и стабильное. Гелен иронически пишет о «магической культуре современных интеллектуалов», верящих в силу слов и «дальнодействие мнений». Индивидуальное, по Гелену, быстро растворяется, если не входит в прочные формы, передающиеся от поколения к поколению. Мы можем конструировать основные категории ментальности: человека мы понимаем, прежде всего, по тому, с чем он себя соотносит. Высказывание человека о самом себе всегда предполагает отличие от «нечеловеческого». Самопонимание задается актом отождествления – различения, который устанавливает «природу человека». Она всегда имеет социально-исторический характер. Институты дают стабильность нашей психике и дают нам идентичность. При этом сама личность является «институтом в единственном числе». Кризис самой культуры ведет к деградации личности, примитивизации ее поведения, что является следствием отказа от традиций и распада системы норм и правил, тем самым лишая ее нравственности, что является частью его природы.

По мнению Гелена, в его работах «Мораль и гипермораль», «Душа в технический век», и институты представляют собой структуру общественной жизни, которые придают ей стабильность, как на уровне индивида, так и в социальной жизни. В доиндустриальных обществах данная стабильность была обеспечена традициями, в которых содержалось то, что не подлежит сомнению и является основой взаимного согласия. В индустриальном обществе, развившаяся и обособившаяся система инструментального действия ведет к разрушению традиций. И наконец, постиндустриальное общество окружает человека множеством информации, поэтому данные не успевают обрабатываться, и тем самым, затрудняют личность принимать осмысленные решения. Как итог, освобождение от физического труда

перенаправляет высвобожденную энергию на «снятие оков» от норм и запретов, что в совокупности с незнанием потребителем обществом высших целей и ведет к примитивизации человека.

Человек принадлежит культуре с ее запретами, самодисциплинируется, сдерживает свои влечения и контролирует свое поведение, что невозможно без стабильных институтов. При их утрате, человек становится беззащитным перед внешними и внутренними возбудителями, поэтому он становится более зависимым от энергии остаточных инстинктов, которые нейтрализовывались ранее институтами. При разрушении институтов, на смену им приходят различные «идеи» или пропаганды, которые являются довольно изменчивыми, т.е. в течение времени имеют тенденцию с легкостью меняться на противоположные. Система идей остается крепкой лишь при наличии фундаментальных институтов, базиса, который помогает ей выдержать проверку временем.

Управление традициями, входящими в «центральную зону культуры» (по определению Э. Шилза и Ш. Эйзенштадта понимаемую как феномен кристаллизации мифов, сопровождающийся образованием концепции общества<sup>171</sup>) входит в задачи властных структур любого государства. Согласно подходу отечественного социолога Деметрадзе М.Р.<sup>172</sup> вышеупомянутая «центральная зона» может быть рассмотрена как информационный феномен, образующий информационно-коммуникативную сетку вокруг самого общества и хранящую накопленный традиционный капитал в виде традиционных ценностей, обычаев, ритуалов, установок, которые и приводят в действие конкретные виды традиций, скрепляющих общество. Ядро центральной зоны социокультурных ценностей представляет собой матрицу мифов политической, правовой и культурной направленности,

---

<sup>171</sup> Eisenstadt S.N. *Socialism and Tradition*. Jerusalem, 1976; Eisenstadt S.N. *Tradition, Change, and Modernity*. New York, Sydney, Toronto: John Wiley, 1973; Shils E. *Tradition - Essays on Modernity: The Indian situation*. The Hague. 1961.

<sup>172</sup> Ядро традиционных ценностей как феномен постсоветских обществ // Социс № 3, 2012 [http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012\\_3/Demetradze.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_3/Demetradze.pdf) (дата обращения 14.07.2012).

обеспечивающей наделением смыслом действительность в каждый момент жизни индивида. Рассматривая мифологическую систему, необходимо помнить о ее двойственности, которая, как определил Р. Барт, заключается во внушении мифа, т.е. его констатации. Миф не возникает откуда-то извне, из неких несуществующих понятий, а появляется из текущих обстоятельств и продолжает смысл, основанный на ценностных представлениях, не проверенный критерием истинности. Смысл создает форму, выраженную словом, в котором суть важнее буквального выражения и никогда не противоречит ему. Существует несколько путей чтения и дешифровки мифа. Одним из них пользуются газетчики, рассматривая миф как нечто пустое, не имеющее сути (Барт называл этот путь циническим). Второй путь – демистификация мифа – разделение смысла и формы. И, наконец, динамический способ, когда миф усваивается через свою структурную установку. В мифе есть два момента, которые делают его предметом истории. Это форма, относительно мотивированная и понятие, имеющее историческую природу. Это означает, что мифы можно исследовать динамически, проследивать мифы от ранних форм до современных и ретроспективно, создавая исторические мифы. Социологическое исследование, проведенное в Томске в 2000-2001 г.г. показало, что такие «русские мифы» как:

- «для русского человека важно не материальное преуспеяние, не карьера, а жизнь по правде и справедливости»;
- «русский человек стремится делать добро не только для себя, а для всего человечества»;
- «русские честнее других народов»

- являются ценностями традиционалистского сегмента общества. Для либералов характерен миф «русский человек ленив и плохой работник»<sup>173</sup>.

---

<sup>173</sup> Л.Г. Бызов Социокультурная трансформация российского общества и перспективы формирования неоконсервативной субъектности//Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы/Отв. ред. Рябов А.В., Курбангалиев Е.Ш. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003, С. 69.

Аккумуляция традиционных ценностей в оболочке происходит путем трансляции традиционных национальных ценностей: системы установок, обычаев, народных обрядов, нравов, пользующихся авторитетом у общества. Под базовыми ценностями подразумеваются либо достаточно абстрактно выраженные представления о том, что наиболее желательно и эмоционально привлекательно (способно соответствовать идеальному состоянию бытия людей) – терминальные ценности, либо столь же эмоционально привлекательный – и как раз в силу этого предпочитаемый – модус поведения или способ действий (например, моральные ценности добра и справедливости) – инструментальные ценности. Этот процесс заданной трансляции со стороны самого общества происходит в форме ответа на имеющие многовековую данность общественные запросы, созданные предшествующими поколениями, что придает им общенациональное значение.

Э. Шилз писал: «Убеждения, которые утверждают непогрешимость или превосходство ранее бытовавших институтов или общества и утверждают, что то, что делается сейчас либо будет делаться в будущем, должно быть смоделировано по старым моделям убеждения или поведения, убеждения, которые утверждают, что предшествующая эпоха данного общества была «золотым веком», являются в существенной степени традиционными, традиционное убеждение - это такое убеждение, которое принимается без проверки с помощью каких-либо критериев, кроме одного: того, что это убеждение было принято и раньше»<sup>174</sup>.

Отечественный социолог А.С. Дриккер<sup>175</sup> выявляет связь ментальности и традиционных ценностей культуры через призму системного качества, где национальные черты отобраны в соответствии с культурно-историческими традициями как полезные качества.

Ядро центральной зоны традиционных ценностей вырабатывает

---

<sup>174</sup> Shils E. Tradition - Essays on Modernity: The Indian situation. The Hague. 1961, p. 7.

<sup>175</sup> Дриккер А.С. Эволюция культуры: информационный отбор., Спб., 2000.

приверженность к консерватизму членов общества и создает традиционалистские культурные коды. Генерируемые коды и смыслы должны быть адекватны требованиям социума. Наделением смыслом культурных кодов членами социума ограничивает связь ядра с другими культурными зонами и создает каркас общества. Социальный человек принадлежит не только определенной группе, но к определенной нормативно-ценностной системе и определенной «линии» социального времени. Ю. Левада писал, что «державное самоопределение» и просто «символическая идентификация» с такими категориями, как история, земля, народ, непосредственно выступают факторами предельной интеграции общества<sup>176</sup>. В основу общества закладывается ценностно-нормативный аспект традиционализма, задающий мировоззренческие и идейные основания консолидации членов общества, взаимодействия государства и индивидов. В связи с чем, можно утверждать, что консерватизм является тем самым фундаментом, который, имея в своем основании традиции, сможет восстановить институты.

В условиях неопределенности, когда отсутствуют универсальные образцы социальной регуляции, индивид все меньше надеется на общественные институты в решении своих проблем и прибегает к самостоятельному поиску средств саморегуляции, что еще больше усиливает индивидуализацию, присущую современным обществам. Индустриализация с социологической точки зрения выступает в качестве особой формы саморегуляции в условиях ослабления общественных форм защиты и интеграции индивидов в общество. В практическом плане это воплощается в конструировании собственной жизни как сугубо личного проекта, что характерно для стран постмодернистской ориентации. В групповом сознании это проявляется в виде деформации социально-классовой идентичности, отношения между «Я» и обществом выстраиваются в контексте индивидуальных целей. Условия жесткой конкуренции оставляют выигрыш

---

<sup>176</sup> Левада Ю. От мнения к пониманию. Социологические очерки. М. Московская школа политических исследований, 2000, с.425.



за тем, кто позиционирует себя в центре жизненного проекта. Это обстоятельство разрушает коллективные идентичности, что детерминирует недоверие общества по отношению к государству. Жесткие требования необходимого поведения, характерные для традиционных обществ уступают ожиданиям желательного поведения, что, на первый взгляд, расширяет свободу индивида, а, по сути, лишает общество критериев саморегуляции. Индивидуализация детерминирует конец общества во всех его видах. Современное российское общество децентрализовано в высокой степени. Экономическая, социальная и политическая поляризация, конфликтность придает российской действительности особый характер. Это положение вызвано разбалансировкой механизмов социальной регуляции и их дисфункцией в области выработки ценностно-нормативной системы, ролевых ожиданий, моральных границ, мировоззренческих, идейных позиций, осуществлении социального контроля. Разрушаются остатки коллективистского сознания, солидарности и они становятся краткосрочными и инструментальными. Особое значение приобретает ориентация на будущее, включение механизма интуиции и предчувствия. Ориентация на будущее предполагает перенесение его образцов в настоящее и конструирование настоящего в соответствии с представлениями о том, что будет значимо и приведет к успеху. Соответственно заимствование социальных и культурных образцов референтных групп и желание немедленной реализации счастливого будущего. Возникает префигуральный тип культуры, ориентирующий не на опыт предков и даже современников, а на не состоявшееся будущее. В периоды социальной трансформации новые ценности, внедряющиеся в механизм социокультурной регуляции, могут быть преемственно связанными с традиционными если они существуют в виде архетипов. Новые ценности проходят сквозь «фильтры» прежних, но не вытесняют прежние, а составляют вместе с ними некие гибриды, сочетающие несочетаемое. В условиях трансформации источниками ценностно-нормативных образцов выступают социокультурные паттерны различных

эпох, укорененные в ментальных структурах.

Современное российское общество на уровне бессознательного (согласно идеям Г. Лейбница, Ж. Пиаже или Юнга) тяготеет к сильной власти, которая бы выражала интересы народа, которая бы являлась его защитником и наставником, что заложено в нашей ментальности. Именно поэтому был относительно легкий переход к гипертрофированной тирании при тоталитаризме. Сегодня российская молодежь проявляет все большее желание к возвращению монархизма, конечно, не все высказывания могут быть приняты за верные, так как не все высказывающиеся имеют правильное представление о монархизме, так же необходимо учитывать и то, что массы не имеют собственного мнения (они обладают лишь мнением, навязанным СМИ или авторитетами). Однако нельзя отрицать тот факт, что все большее число людей сознательно или нет, но возвращается к своим историческим истокам.

### **2.3 Консервативные ценности и их социологический анализ.**

Выделение российскими консерваторами конца XIX начала XX вв., а также И.А. Ильиным, Л.И. Солоневичем и Л.А. Тихомировым определенных доминант, которые составляют базовое ценностное ядро «среднестатистического» россиянина, потребовало от нас, не только теоретического анализа их трудов, переосмысления их идей, и адаптации этих идей к современным реалиям, но также и поставила перед нами задачу проведения эмпирического исследования. Целесообразность данного исследования обусловлена: во-первых, необходимостью подтверждения теоретических идей в практических условиях, т.е. мы хотели проверить верность наших выводов по теоретической главе, а также на основе полученных данных в более точной форме сформулировать основы современной российской идеи государственности; во-вторых, выявить, находится ли современное общество в состоянии неопределенности или происходят изменения и оно в большей степени трансформируется в

общество определенности; в-третьих, проанализировать могут ли консервативные ценности стать основой для перехода российского общества в состояние определенности. Это потребовалось потому, что за последние 20 лет в политической сфере предлагалось множество вариантов идей государственности, некоторые из которых были основаны на либеральных ценностях, а другие на консервативных, однако не все они имели под собой «твердый фундамент», включающий в себя «базовое сознание россиян» - то, чего россияне ждут от власти, на что надеются, к чему они предрасположены исторически, а также не были учтены некоторые особенности русского «менталитета». Таким образом, мы утверждаем, что ни одна сформулированная государственная идея не может быть предложена в качестве основной, без «практического подтверждения» тех идей (в данном случае, идей консерваторов), которые легли в ее основу, а также мы не можем утверждать, что общество вышло из состояния неопределенности без практического доказательства этих утверждений. Далее мы перейдем непосредственно к исследованию.

## **Методический раздел**

### ***Методы сбора первичной социологической информации***

В качестве метода сбора данных в процессе исследования использовалось интервьюирование.

### ***Место, время проведения исследования, название инструментария.***

Россия. Выделены Москва и Московская область как часть страны наиболее сильно воспринимающей западные ценности вследствие экономических, политических и социокультурных контактов с представителями иных стран. Согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 г.<sup>177</sup> в Москве проживают 11503501 человек. Из них мужчины

---

<sup>177</sup> Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. [www.gks.ru](http://www.gks.ru) 27.02.2012.

– 5304622 (46,1%), женщины – 6198879 (53,9%). В Московской области – 7095120 человек. Из них городское население составляют 5683710 человек, где мужчин – 2601448 (45,8%), 3082262 (54,2%). Сельское население – 14114410 человек. Мужчины: 669285 (47,4%) человек. Женщины: 742125 (52,6%) человек. Метод квотной выборки. По В.В. Паниотто<sup>178</sup> при генеральной совокупности свыше 100 000 человек достаточно опросить 400 человек, чтобы ошибка выборки составила менее 5%. Таким образом, в Москве было опрошено 400 человек. В Московской области еще 450 человек. Из них 350 человек в городах и 100 человек сельского населения. В выборку попали г. Балашиха, г. Домодедово и г. Орехово-Зуево. Села: Дуброво, Ситне-Щелканово, Гальчино. Возрастное распределение было следующим: в возрасте от 18 до 24 лет – 9%; от 25 до 34 лет – 15%; от 35 до 44 лет – 37%; от 45 до 54 лет – 16%; от 55 лет и старше 23%.

После обработки данных респонденты были объединены в две группы: молодежь - от 18 до 34 лет и старшее поколение – от 35 и старше. Опрос проводился на улице. Выбор уличного опроса обусловлен необходимостью задавать респондентам вопросы, которые связаны с их протестным поведением, и последние могли опасаться отвечать откровенно и развернуто.

### ***Метод обработки эмпирических данных.***

Обработка эмпирических данных осуществлялась с помощью пакета SPSS. При этом использовался частотный анализ, расчет индексов, статистические критерии.

### **Гипотеза.**

1. Ценностное ядро россиян претерпело изменение границ. В настоящий момент наблюдается возвращение к консервативным традиционным ценностям, особенно в группе молодежи.

2. Люди, относящие себя к разделяющим либеральные ценности, не всегда являются либералами. Среди них можно различать «истинных

---

<sup>178</sup> Программа обновление гуманитарного образования в России Г. С. Батыгин.  
<http://rudocs.exdat.com/docs/index-50995.html?page=10#2390580>

либералов», «либералов, относящих себя к либералам, но таковыми не являющимся (поскольку негласно разделяют ценности консерватизма, но опасаящиеся открыто высказываться из-за нежелания остаться в идеологическом вакууме), «либералов, называющих себя таковыми из-за путаницы в понимании «консерватизма» и «либерализма». Представители последних двух групп могут пополнить кластер «консерваторов».

Актуальность эмпирического исследования обусловлена тем, что каждая стадия исторического развития характеризуется особенными базовыми ценностями, составляющими культурно-цивилизационное ядро россиян. В массовом сознании совокупность базовых ценностей россиян определяет образ «нашей страны» или «нашего пути», который вписан в образ остального мира. Среди основных субъектов, влияющих на формирование базовых ценностей можно выделить государство (его бюрократический аппарат), идеологические институты, политическую, экономическую и интеллектуальную элиту и общество. Общая логика процесса формирования базовых ценностей и коррекции отклонений, от основ их сформировавших может быть представлена как диалог «управляющих» (понимаемых предельно широко) и общества. Когда некогда закрытое общество открывается, в него вбрасывается огромное количество свободно конкурирующих между собой идейных направлений, инициированных различными группами управляющих. В этот момент общество выступает пассивной силой. Однако не стоит преуменьшать роль масс людей, разделяющих базовые социокультурные ценности. Эти ценности задаются как устойчивыми факторами, крайне редко изменяющимися, так и подвижными обстоятельствами внутривостранового и внешнего характера. К первым относятся географическая и конфессиональная принадлежность. К последним - геополитические, экономические, культурные события. Кардинальному изменению базовых ценностей препятствует разнообразная инерция мышления, культурная инерция и отсутствие гносеологических ресурсов адекватного понимания происходящего в обществе (по мнению И.Г.

Яковенко<sup>179</sup>, заключающегося в фатальном отношении к жизни, поиске реальных и мнимых врагов и эскапизме).

В случае больших революционных преобразований и исторических катастроф базовые ценности меняют свою конфигурацию. Время жизни страны в состоянии исторического перехода с характерным расколом общества и неопределенностью заканчивается и в настоящее время можно наблюдать процесс нащупывания смыслового пространства консенсуса по поводу базовых ценностей. В целом эпоха Путина характеризуется существенным изменением смысловых акцентов. Практика формирования имитативной демократии внутренне противоречива, что породило определенную степень дистанцирования от власти.

На основе идей русский консерваторов конца XIX – начала XX века автором диссертации были выделены основные консервативные ценности.

**Семья.** Традиционная крепкая семья. Юридически оформленный брак. Ориентация на рождение и воспитание детей. Забота членов семьи друг о друге.

**Таблица 1. Отношение респондентов к семейным ценностям.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я женат (замужем) официально	Я считаю, что юридически оформленный брак более нравственен по отношению к партнеру и детям, чем незарегистрированный
Я имею детей	
У меня двое и более детей	Я хотел бы иметь много детей (более двух). Супруги должны обязательно прикладывать все возможные усилия, чтобы иметь детей
Я обеспечиваю детей	
Я забочусь об образовании и воспитании своих детей (оплачиваю образование, лечение, организовываю досуг и пр.)	

<sup>179</sup> Яковенко И.Г. Трансформация базовых идентичностей: факторы, тренды, сценарии.//Пути России: существующие ограничения и возможные варианты/Пути России: существующие ограничения и возможные варианты/Под общ. ред. Т.Е. Ворожейкиной. – М.: МВШСЭН, 2004, с. 206-217.

	Я ощущаю внутреннее единство со своей семьей
--	--

**Патриотизм.** Родина как ценность, любовь к ней, отождествление себя с нею, желание остаться с ней при любых обстоятельствах. Основные параметры измерения уровня патриотизма определяются гражданской общественной направленностью личности, наличия у нее нравственных, духовных ценностей, устремленности в будущее и служением Родине, человечеству, наличием развитых чувств служения общественному долгу<sup>180</sup>.

**Таблица 2. Патриотизм респондентов.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я никогда не думал о том, чтобы покинуть Россию и никогда не предпринимал никаких действий по поводу эмиграции Я никогда не думал и никогда не предпринимал никаких действий по поводу эмиграции своих детей.	Жить в России хорошо.  Родина для человека – это место рождения, которое не меняют

**Сильное государство.** Уважение и доверие к государству как гаранту национального благополучия и защищенности. Индивид живет ради государства, честно служит ему.

**Таблица 3. Отношение респондентов к государству.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я получаю от государства	Россия – сильное государство Я рассчитываю на помощь со стороны

<sup>180</sup> Яновский Р.Г. Культура мировоззрения. Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с. 758.

<p>поддержку (в виде бесплатного образования, льгот, пособий, пенсий и т.д.)</p> <p>Выполняю добросовестно свои обязанности как гражданина России: плачу налоги, участвую в политических выборах</p> <p>Я служил в рядах российской армии (для мужчин, годных к военной службе и не имеющих объективных ограничений по состоянию здоровья).</p>	<p>государства, без поддержки государства мне выжить сложно.</p> <p>Я готов всем поступиться ради благополучия своей страны.</p> <p>Мои личные интересы менее важны, чем интересы страны</p> <p>Участие общества должно заключаться в поддержке существующего правительства, представители которого лучше осведомлены о нуждах общества в целом.</p>
---	--

***Единство власти и народа.*** Доверие власти со стороны народа и доверие народу со стороны власти.

«Государство может существовать только при известном минимуме взаимного уважения и доверия гражданина к гражданину, народа к власти и власти к народу»<sup>181</sup>.

Изучение ценности «*доверие*». Принципиальное значение для развития доверительных отношений является реципрокность доверия, т.е. направленность его не только вверх, по вертикали власти, но и к гражданам. Отечественный социолог Д.М. Данкин пишет о методологических трудностях измерения общественного доверия к власти, зачастую детерминированных устаревшими и не адаптированными зарубежными методиками<sup>182</sup>. Теоретическое обоснование классификаций доверия предложено П.Штомпой<sup>183</sup>. Из отечественных методик изучения доверия можно назвать

<sup>181</sup> Ильин И.А. Наши задачи. Т.1. М., 2008. с.9.

<sup>182</sup> Данкин Д.М. Кризис доверия: ключевое звено. Монография. Смысл Великой Победы/ Под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010, с.697-712.

<sup>183</sup> Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2005, с. 324-343.



модель соотношения феноменов О.А. Оберемко, который<sup>184</sup> выделяет достаточно практичное понятие «уверенность в безопасности», хотя не учитывает другие факторы и не рассматривает динамический характер доверия как процесса. Конструктивные методы дифференциации видов и разновидностей доверия обоснованы А.Б. Купрейченко<sup>185</sup>. Она располагает доверие в пространстве факторов возможности контроля и фактора неопределенности.

В данной диссертационной работе феномен «доверия» изучался в связи с феноменами «веры», «контроля» и «участия». Степень согласия респондентов с тезисами: «верю в то, что российские власти делают все возможное для улучшения ситуации в стране и жизни граждан»; «я являлся свидетелем ситуации, когда представители власти признавали свои ошибки перед законом», «я считаю, что такие люди, как я могут оказать влияние на принятие властью тех или иных решений»; «я могу назвать факт из своей жизни, когда мое мнение учитывалось властями и ситуация изменилась к лучшему»; «существующие законы несовершенны, но их следует соблюдать, чтобы общество не погрузилось в хаос беззакония» обозначит доверие к власти и власти к народу.

**Таблица 4. Доверие респондентов к власти.**

<b>Объективные показатели</b>	<b>Субъективные показатели</b>
Факт участия на выборах как сознательного и добровольного акта проявления политической воли индивида	Положительное отношение к своей возможности участвовать в принятии важных для страны решений
Факт поддержки индивидом партии власти и их представителей во время	Положительное отношение к руководителям страны. Положительное отношение к действиям власти.

<sup>184</sup> Оберемко О.А. Уверенность, обобщенное доверие и межличностное доверие//Социальная реальность. 2008.№ 7.

<sup>185</sup> Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008, с. 46-47.

голосования	
Факт неучастия в протестных выступлениях	Не готовность участия в протестных акциях в регионе.
Факт не принадлежности индивида к оппозиционным властям	Я всегда или чаще всего голосую за партию Единая Россия
Факт изменения ситуации к лучшему в результате учета мнения индивида властными структурами	Положительная оценка возможности своего влияния на действия власти для изменения ситуации к лучшему. Положительная оценка действий власти в отношении индивида

**Нравственная власть.** Чем выше положение человека в социальной иерархии, тем больше его служебная и нравственная ответственность.

**Таблица 5. Восприятие респондентами власти как нравственной.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я никогда в реальной ситуации не встречался с фактом вымогательства взятки у меня и/или моих близких со стороны представителей власти	Я считаю, что представители российской власти делают все возможное для страны и ее граждан
Я являлся свидетелем ситуации, когда представители власти признавали свои ошибки перед народом	Я считаю, что представители власти в России реально несут ответственность за последствия своих действий

*Справедливость.* Жить не по законам, а, по совести.

**Таблица 6. Отношение респондентов к справедливости.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я поступал в жизни «по	Существующие законы несовершенны,

совести», нарушая при этом закон	поэтому, нужно жить не по закону, а по совести
----------------------------------	--

**Общинность.** Духовная близость со своей семьей, группой, нацией в целом.

**Таблица 7. Отношение респондентов к общинности.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я обеспечиваю членов своей семьи материально	Я ощущаю внутреннее единство и духовное родство
Я провожу практически все свободное время со своей семьей	- со своей семьей
Я поддерживаю контакт со старшими членами семьи (не реже 1 раза в неделю)	- со своей нацией
Я помогаю старшим членам семьи материально	- с гражданами России

**Превалирование духовной составляющей сознания над материальной.** Всегда и во всем следовать высоким нравственным принципам, даже если для этого приходится поступаться своими практическими интересами. Вера в высшие нравственные силы, светлое будущее, «справедливое воздаяние» за добрые и недобрые дела.

**Таблица 8. Отношение респондентов к духовному и материальному.**

Объективные показатели	Субъективные показатели
Я никогда не поступал против своей совести ради материальной выгоды	Духовная составляющая важнее, чем материальная обеспеченность
	По моему мнению, в ближайшем будущем Россию ждет значительное изменение в лучшую сторону
	Я считаю, что в ближайшие пять лет моя жизнь улучшится

Далее будет последовательно рассмотрено какие вышеприведенные ценности разделяют современные россияне, а также будет проводиться параллельное сравнение полученных результатов с другими исследованиями.

**Семья** занимает значительное место в жизни опрошенных. 57,6% «скорее отрицательно» и «отрицательно» относятся к юридически незарегистрированным бракам. Из ответивших таким образом: 79,2% людей, называющих себя консерваторами, 53,1% - представители молодежи и 64,7% респондентов старшего возраста, 62,2% православных.

*Официально зарегистрированный брак считают более нравственным, чем не зарегистрированный 71,3% опрошенных (41,9% - ответили «да» и 29,4% - «скорее да, чем нет»).* Эту позицию поддерживают 81,5% людей, называющих себя консерваторами, 67,6% представителей молодежи, 75,3% люди старшего возраста и 78,7% православных.

*У 38,1% респондентов был опыт незарегистрированных брачных отношений,* большинство из которых составляют люди, называющие себя либералами (43,4%), люди, которые называют себя консерваторами, составили 33,4%.

*57,9% опрошенных согласны с тем, что без детей не может быть полноценной семьи.* Из согласившихся с вышеуказанным тезисом: 77,5% - люди, называющие себя консерваторами, 53,6%-называющие себя либералами; 63,4% молодежь, 54,1%- люди старшего возраста, православные - 59,0%.

*В целом опрошенные желают иметь 1-2 детей (18,6% и 46,1% соответственно).* Но, люди, называющие себя консерваторами, выступают за большее количество детей в семье 21,3% - трех и 14% - более трех детей. В первом случае 25,2% называющих себя консерваторами и 21,7% - во втором. Люди, называющие себя либералами, выступают в большинстве своем за одного-двух детей (18,4% и 52% соответственно). Образование и доход семьи существенно не влияют на это желание.

62,6% респондентов обеспечивает членов семьи материально, большинство из которых люди, называющих себя консерваторами (70,3%), 61,2% - православные. Примерно равное количество заботящихся о членах своей семьи в материальном отношении представителей молодежи (42,1%) и люди старшего возраста (72,5%).

77,1% респондентов заботятся об образовании и воспитании своих детей (оплачивают образование, лечение, организуют досуг и тому подобное). Около трети опрошенных (29,5%) практически все свободное время проводят со своей семьей (из них 39,6% - люди, называющие себя консерваторами, 23,8% - молодежь, 30,6% - люди старшего возраста). Практически не проводят время со своей семьей 20% либералов, 40% респондентов с высоким уровнем дохода и 28,1% выше среднего, среди ответивших таким образом только 10% православных. Половина опрошенных (50%) поддерживает контакт со старшими членами семьи каждый день (25,4%) и несколько раз в неделю (24,6%). Разница между людьми, называющими себя консерваторами (57,6%) и либералами (51,3%) незначительна. Представители молодежи (74,6%), люди старшего возраста (48,2%) и 61,6% православных поддерживают контакты со старшими членами своей семьи. Почти половина респондентов (43,6%) помогает старшим членам семьи материально. Таким образом, в этом блоке наблюдается сохранение традиционных семейных ценностей у преобладающей части опрошенных.

В целом, респонденты считают, что в стране в будущем ждут небольшие изменения в лучшую сторону, при этом в большей степени в этом уверены консерваторы 42,3%, в особенности те из них, кто предпочитает юридически регистрировать свои отношения 21,6% против 16,8% у либералов. Если рассматривать данный вопрос с позиции количества детей в семье, то консерваторы, которые хотят двух детей, также как и либералы, но с небольшим перевесом уверены в своем будущем (22,5% и 22,8%), но консерваторы, которые хотят многодетную семью (от 3 и больше) в большей

степени уверены в своем будущем, нежели либералы:

<b>В ближайшем будущем Россию ждет ...</b>	консерваторы	либералы
Значительные изменения в лучшую сторону	13,6%	21,4%
Незначительные изменения в лучшую сторону	36,7%	21,4%
Незначительные изменения в худшую сторону	27%	42,9%
Значительные изменения в худшую сторону	22,7%	14,3%

Полученный результат не противоречит результатам, полученным из исследования Чупрова В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А.<sup>186</sup>, согласно которым «Семья была и остается самой главной ценностью в архетипической структуре русских, что стало возможным благодаря традиционному, патриархальному семейному укладу, являющимся частью их образа жизни, что подтверждает ее самоценное значение, укорененное в коллективном бессознательном россиян.». Также среди опрошенных (58,2%) считают, что в семье должно быть двое детей, трое и более – 22%, один-16,6%. При этом по факту, в (37%) семей двое детей и в 30,8% один.

Если проанализировать полученные данные и сравнить их со сторонней статистикой, то можно сделать вывод, что такая ценность как семья остается очень значимой для респондентов. При этом также остается значимым более традиционное и, следовательно, более консервативное для самих россиян ее понимание, как наиболее нравственной формы межличностных отношений (в отличие от гражданского брака), включающей наличие двоих детей и последующую заботу о них. Забота о детях и о родителях является частью уклада российского общества, который с одной стороны вызван экономической необходимостью выживания в условиях российской действительности, когда действует простая аксиома «чем больше детей, тем проще выжить», но также и нравственными началами, выраженными в заботе о старшем поколении, как данности российского общества («так надо») и ее

---

<sup>186</sup> Чупров В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: НОРМА ИНФРА, 2014.с. 244-261.

правильности. При этом стремление к многодетной семье порождает уверенность в будущем и веру в то, что ситуация в стране может измениться к лучшему, что в свою очередь говорит об изменениях и переходе из состояния неопределенности к определенности, когда люди не боятся (в отличие от 90-х годов) рожать детей и сохраняют веру в хорошее будущее и стремятся в большей степени ориентироваться на семью и детей, нежели жить для себя.

**Патриотизм.** 49,5% респондентов в большей степени согласны с утверждением, что «Родина для человека – это место, которое не меняют». 45% из согласившихся – люди, называющие себя консерваторами. Почти половина согласившихся – 40,2% – молодежь, таким образом, нельзя утверждать, что молодые респонденты не патриотичны. 14,8% полностью согласны и 47,5% опрошенных считают жить в России хорошо. 63% согласившихся с тезисом консерваторы. 61,5% – молодежь и 75% – люди старшего возраста. Также с этим тезисом больше всего согласны люди с самым низким доходом (74,5%) и доходом ниже среднего (67,3%).

43,6% опрошенных никогда не думали о том, чтобы покинуть Россию и никогда не предпринимали никаких действий по поводу эмиграции. Большинство составляют люди, называющие себя консерваторами – 49,5%. Желание не покидать Родину не связано с возрастом: этот ответ поддержали 40,8% молодежи и 45,3% людей старшего возраста. Только 14% опрошенных хотели бы, чтобы их дети покинули Россию навсегда.

Из желающих эмигрировать из России: в страны Запада, но не в США – 37,3%, в США – 30,4%, в страны Востока или Юго-Востока (например, в Японию, или на Таити -14%), такие страны как Австралия, Новая Зеландия, Швеция выбрали 18,3%. Страны Запада выбирали в основном люди, называющие себя консерваторами 35,1% и молодежь – 36% с самым высоким уровнем дохода – 33,3%.

Если сравнивать тех респондентов, которые уверены в будущем страны и тех, кто хочет ее покинуть, то 37,7% из тех, кто называет себя либералами,

хотели бы ее покинуть, когда 53,2% консерваторов никогда не хотели уехать из страны.

Согласно исследованию Левашова В.К.<sup>187</sup>, наибольшее число опрошенных в вопросе «Что для Вас означает слово Патриотизм?» ответили, что это «Любовь к Родине», второе место занял ответ - «Любовь к своим родным, близким», и третье – «Любовь к русской культуре». Согласно чему «патриотизм» для российского общества связан, прежде всего, с «малой Родиной» - семьей, родными, близкими, местом рождения, домом и т.д., что вызвано недоверием к власти.

Это также соотносится с нашими данными, так как задачей стояло определить роль патриотизма (важен ли он в принципе), как приемлемой или же нет характеристики, которая может лечь в основу ценностного ядра. Поэтому мы можем смело утверждать, что такая ценность как патриотизм имеет место быть в российской ментальности (в ее широком традиционном, согласно консерваторам, толковании) и она полностью не утрачена, и несмотря на всеобщее недоверие к власти, социальной пропасти между бедными и богатыми и т.д., россияне связывают Родину с местом, где они родились, а не с местом где им хорошо с экономической точки зрения, если они переедут в другую страну, т.е. понимая Родину в ее традиционном значении. При этом роль патриотизма отражается на стремлении респондентов остаться в России, что также может говорить о переходе от состояния неопределенности к определенности, когда граждане предпочитают остаться на Родине, нежели уехать за рубеж.

**Сильное государство.** 46,8% респондентов характеризуют государственную власть в России как сильную (11,6%) и скорее сильную, чем слабую (35,2%). Люди, относящие себя к либералам и к консерваторам, примерно одинаково высказываются в этом варианте ответа: 46,8% и 10,4%. 60,4% и 70,6% молодежи придерживаются этого же мнения. Чуть больше

---

<sup>187</sup> Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ М.: ИСПИ РАН, 2013.с. 260-270.



опрошенных (53,2%) характеризуют государственную власть в России как скорее слабую и слабую.

Довольно большое количество людей ожидают поддержку со стороны государства – 52,6%. И люди, относящие себя к либералам (52%) и люди, называющие себя консерваторами (66,7%). Причем и молодежь (42,7%) и люди старшего возраста (56,9%). Поддерживают эту точку зрения люди очень высокого (49,5%), выше среднего (52,6%), среднего (50,5%), низшего уровня среднего слоя достатка (50,4%), бедные (67,4%). 43,1% респондентов получают поддержку от государства в виде бесплатного образования, льгот, пособий, пенсий и т.п. 17,1% опрошенных готовы всем поступиться ради благополучия своей страны, 55,6% - готовы частично поступиться своими интересами. Люди, относящие себя к консерваторам и либералам, проявляют себя в этом вопросе почти одинаково: 75,4% и 66,4% соответственно. Совсем незначительное количество респондентов (1,2%) считает, что государство должно само заботиться об интересах гражданина.

72,8% респондентов платят налоги, служили в рядах российской армии (мужчины, годные к военной службе и не имеющие объективных ограничений по состоянию здоровья) -23,4%. По последней позиции только 6% богатых отметили этот факт, что неудивительно, поскольку общеизвестны факты передачи взяток сотрудникам военкомата обеспеченными российскими гражданами в целях фальсификации медицинских ограничений к прохождению военной службы по здоровью.<sup>188</sup> 5,5% респондентов сказали, что занимаются волонтерством (это отметили представители молодежи – 9,8% с высоким и средним уровнями дохода (23,3%).

Если сравнивать доверие граждан к власти и уверенность в будущее страны, получается что те либералы, которые не уверены в хорошем будущем, также не доверяют и власти, но консерваторы, которые ей могут

---

<sup>188</sup> Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Коррупция: современные подходы к исследованию. - М.: Академический Проект; Альма Матер, 2009.

также недоверять, но при этом уверены в будущем страны.

Полученные данные также подтверждаются данными Чупрова В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А.<sup>189</sup>, что в российской ментальности по-прежнему доминирует стремление к российскому консервативному толкованию государственной власти, которая должна быть сильной, единоличной, централизованной, персонифицированной с единой вертикалью власти. При этом также сохраняется ожидание поддержки со стороны государства, т.е. восприятие государства как «защитника» и «кормильца» его граждан, что также соотносится с данными Левашова В.К. где россияне отдают предпочтение социализму, нежели капитализму (39% против 18% за 2012 год), наделяя его следующими характеристиками: а) граждане 1 место – коллективизм, 2-ое – порядок, 3-е – патриотизм; б) эксперты 1-ое – коллективизм, 2-ое патриотизм, 3-е – порядок). Здесь фигурируют, помимо коллективизма как основополагающей характеристики социализма, патриотизм и порядок, которые также являются критериями сильной власти и, не смотря на попытки либеральных реформ, все еще востребованы российским обществом.

**Единство власти и народа.** 49,2% респондентов участвует в политических выборах. Из них 58,6%- люди, относящие себя к консерваторам, 53,6%- к либералам; 48,2 % молодежь, 53,4 %- люди старшего возраста; 66,7%- люди с самым высоким доходом, 49,1%- с доходом выше среднего, 49,5 %-со средним, 54,2%- нижним слоем среднего и 48,8%- бедные.

На политические выборы ходят 62,7% респондентов (из них всегда 27,3% и иногда 35,4%). 67,5% людей, называющих себя консерваторами и 67,6% людей, называющих себя либералами. 28,5% в качестве причины участия в политических выборах называют возможность изменить ситуацию в стране к лучшему, отдав свой голос достойным представителям власти. И

---

<sup>189</sup> Чупров В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: НОРМА ИНФРА, 2014.с. 310-311.

люди, называющие себя консерваторами и люди, называющие себя либералами, ответили примерно одинаково (38,7% и 38,4% соответственно), что в целом характеризует схожесть взглядов в этом вопросе консерваторов и либералов. Высокий показатель выбравших этот ответ среди православных – 47,9%. Только 8,9% опрошенных заявили, что ходят на выборы, потому что боятся проблем из-за своего неучастия. Эта невысокая цифра говорит о том, что граждане перестали бояться административного давления и участие в политических выборах является сознательным выбором. Подход к участию в политических выборах, как к выполнению обязанности гражданина, отметили 13,8%. Незапланированным решением назвали участие в политических выборах 8,5% респондентов. Этот ответ характерен для молодежи (17,6%). 3,7% опрошенных обозначили «другое», в частности: «не хочу, чтобы мой голос использовали другие», «хочу поддержать оппозицию власти», «это интересно»).

Чаще всего жители Москвы и Московской области выбирают партию власти – «Единую Россию» (47,5%). Ее выбирают и люди, относящие себя к консерваторам (20,1%) и относящие себя к либералам (24,0%). Выбирают ее чаще всего люди старшего возраста (67,0%). Больше всего выборов попадает на людей, имеющих средний и выше среднего доход (80,5%). Православные составили 40,7%. 49,9% имеют высшее образование. Такая же картина сохранилась и во время последних выборов и в предполагаемом голосовании.

На втором месте по частоте выборов партия ЛДПР (15,1%). Ее электорат составили 40,8% людей, называющих себя либералами и 24,5% называющих себя консерваторами. Молодежь и люди старшего возраста голосуют за эту партию примерно одинаково: 44,9% и 55,1% соответственно. Выбирают эту партию люди с образованием ниже среднего и среднее специальное (34,7%) и имеющие средний (40,8%) и ниже среднего доход (28,6%). Ее электорат в целом сохранился и во время последних политических выборов и в проективном голосовании. Во время последних политических выборов за ЛДПР проголосовали 15,6%. 22,4% проголосовало

людей, называющих себя консерваторами и 42,9% - людей, называющих себя либералами. Уменьшилось количество голосующей молодежи (34,7%) и соответственно увеличилось количество представителей старшего возраста (65,3%). В проективном голосовании эту партию выбирали 19,6% людей, называющих себя консерваторами и 45,7% тех, кто относит себя к либералам

Третье по числу выборов место заняла партия КПрФ – 14,8%. Ее со значительным перевесом выбирают люди, называющие себя консерваторами 41,7%, в то время как называющие себя либералами составили всего 25,0%. Ее выбирают преимущественно с образованием средним, средним специальным (23%) и нижним уровнем среднего слоя по количеству доходов (45,8%). У этой партии электорат также стабилен. Во время последних выборов за нее проголосовали 42,6% людей, называющих себя консерваторами и 21,3% людей, называющих себя либералами. В проективном голосовании отдали свой голос соответственно 39,6% и 25,0%.

Далее расположились выбирающие партию «Яблоко» - 8,6%. Ее электорат в основном составляют люди, называющие себя либералами – 39,3%, люди, называющие себя консерваторами – 14,3%. За нее голосуют и молодые (42,9%) и люди старшего возраста (57,1%), со средним (35,7%) и выше среднего доходами (25,0%), высшим образованием (57,1%). В последнем голосовании эту партию выбрало немного меньше людей, называющих себя консерваторами – 9,7% и называющих себя либералами – 29%. Примерно такие же результаты можно наблюдать и в проективном голосовании: 10,7% и 28,6%.

Партию «Правое дело» называли 4,3% опрошенных. Ее выбирали немного чаще те, которые называли себя либералами (21,4%) и 14,3% - те, которые называли себя консерваторами, люди старшего возраста (71,4%), с средними доходами (57,1%) и высшим образованием (57,1%). В проективном голосовании респонденты растут число тех, которые называют себя консерваторами (21,4%) и либералами (28,5%).

Следующую позицию занимает Монархическая партия -2,3%

проголосовавших. За нее проголосовало 28,6% людей, называющих себя консерваторами, и 28,6%, называющих себя либералами. Это равное количество распределившихся между либеральными и консервативными позициями отражает довольно условную идентификацию респондентов с либеральными и консервативными взглядами. Интересно, что за это в целом не очень известную партию выступает 85,7% молодежь и только 14,3% - старшего поколения. Можно предположить, что выбор именно этой партии связан с чувством утраты чувства гордости за свою страну у молодых и желанием возврата современной России к положению сильной Империи. Выбирают вышеуказанную партию люди с высшим образованием (57,1%) и средним доходом (42,0%). Православные также мало голосуют за эту партию – всего 5%.

За Российскую консервативную партию «За нашу Родину» проголосовали 1,2%. За эту партию с консервативным направлением в равной степени голосуют и люди, называющие себя консерваторами (25,0%) и люди, называющие себя либералами – 25,0%. Ее выбирают 50,0% с очень низким доходом и средним, средним специальным состоянием – 75%.

Из других партий, за которых проголосовали 6,2%, были названы «Новая сила», кто-то писал, что он приходил и портил бюллетени, поскольку был против всех.

Россияне в целом положительно относятся к руководителям страны (59,5%). Выбрали ответ «положительно» - 16,6% и «скорее положительно» - 42,9%. Лучше к руководителям страны относятся люди, называющие себя консерваторами – 61,3%. С высоким (26,7%) и выше среднего уровнем дохода (20,0%), с высшим образованием (57,9%), православные (64,4%). Молодежь и люди старшего возраста относятся положительно в равной степени.

*Интересно, что в большинстве случаев граждане оценивают внутреннюю политику власти по отношению к ним скорее отрицательно, чем положительно (30,1%), однозначно отрицательно – 20,6%. Этой позиции скорее придерживаются люди, называющие себя либералами (28,8%),*

молодежь (35,4%) с низким средним доходом (29,4%) и бедные (27,9) со средним специальным (44,7%) и высшим (46,0%) образованием.

Тем не менее, респонденты достаточно лояльно настроены по отношению к власти: 20,5% ответили, что российские власти делают все возможное для улучшения ситуации в стране и жизни граждан. Среди ответивших таким образом 77,1% людей, называющих себя консерваторами и 78,4% людей, называющих себя либералами (процент указан от 100% проголосовавших по всем ответам на этот вопрос). Наиболее положительно оценивают действия властей представители старшего возраста – 73,4%, с очень высоким достатком – 56,0% и высшим образованием (79,2%), голосующие за Российскую консервативную партию «Наша Родина» (100%) и «Монархическую партию» (85,8%). 22,2% респондентов считают, что власти ничего не делают для улучшения жизни в стране и жизни граждан. Среди выбравших этот ответ в равной степени представлены люди, называющие себя консерваторами (22,9%) и либералами (21,6%), молодежь (47,7%) и люди старшего возраста (52,3%), голосующие за партии: «Правое дело» (28,6%), «Яблоко» (23,0%). Из выбравших этот ответ 22,4% стали участниками протестных акций.

*Респонденты хотят участвовать в управлении страной. 45,9% высказались за то, что активные граждане должны участвовать в дебатах по поводу общественных проблем.* И люди, называющие себя либералами (56,0%) и люди, называющие себя консерваторами (55,0%) придерживаются этой точки зрения. Ее поддерживает и молодежь (56,1%) и люди старшего возраста (41,3%) с равномерным распределением по уровню дохода и образованию. Вторая половина респондентов (45,1%) выступает за такую форму участия как поддержка существующего правительства которые лучше осведомлены о нуждах общества в целом. Из них: 36,0 % людей, относящих себя к консерваторам, 39,2%- к либералам; 33,9% молодежь, 51,6%- люди старшего возраста с равномерным распределением по уровню дохода и образованию.

Всего 9% людей высказывались таким образом: «на баррикады!», «контроль за управлением и реализация результатов контроля», «критиковать правительство», «воспитывать критическое мышление у нижестоящих», «развитое местное самоуправление», «за монархию, если будет институт воспитания истинного монарха», «убивать коррупционеров!», «надо выбирать правильных руководителей», «должен быть лидер, который публично поясняет свои действия, а в случае недовольства – смена лидера», «революция», «новгородское вече».

Несмотря на некоторые агрессивные высказывания в адрес власти участником протестных акций в регионе готовы стать только 15,7% опрошенных среди них 53,9 людей, называющих себя либералами и 46,2% - называющих себя консерваторами. Молодежь (студенты и учащиеся) и представители старшего поколения представлены в 49,0% и 56,0%. В первую очередь – это люди с самым низким уровнем дохода (25,6%) и образованием ниже среднего (39,8%). Самую высокую готовность обнаруживают неработающие инвалиды (26,7%), 50,0% голосующих за партию «Правое дело», 26,5% голосующих за ЛДПР и 25,0% голосующих за партию «Яблоко», 18,8% - за КПРФ, 214,3% - «Единая Россия». Ни одного человека из Российской консервативной партии «За нашу Родину» и Монархической партии не поддержали эту готовность. Среди тех, кто однозначно не готов к участию в подобного рода акциях (27%) 51,2% людей, называющих себя консерваторами и 49,6% людей, называющих себя либералами. По своему социальному положению те, кто поддерживает эту точку зрения, являются предпринимателями в 36,4% случаев, работниками образования и здравоохранения (33,3%). Скорее не готовы участвовать 43,2% работников ИТР и 36,4% военных, работники силовых структур. 9,3% опрошенных ответили, что ничего не знают о протестных акциях в регионе.

Желающие участвовать в протестных акциях, в большинстве случаев готовы только к мирным акциям протеста, санкционированных властями – 49,5%. Из ответивших таким образом 54,4% называют себя консерваторами и

43,6% - либералами; 52,4% - молодых, 49,3% людей старшего возраста, голосующих за партию «Единая Россия» - 63,4%, Российскую консервативную партию «За нашу Родину» - 75%; Монархическую партию – 28,6%. В мирных акциях протеста, в том числе не санкционированных властями, готовы участвовать 25,1%. Здесь наблюдается равномерное распределение ответов по возрасту, образованию и доходу. К таким формам протестных акций больше привержены голосующие за ЛДПР (45,9%), КПРФ (43,7%) и партию «Яблоко» (40,3%). За участие в агрессивных акциях с уличными погромами и разбоями высказались 14,2% опрошенных. Из них 56,3% называют себя либералами и 43,7% относят себя к консерваторам. Лидируют по количеству высказавшихся по этой позиции голосующие за партию «Правое дело» - 37,7%, далее располагаются голосовавшие за партию «Яблоко» (16,0%) и за КПРФ (14,5%). В любых массовых протестных акциях, вплоть до выступлений с оружием в руках готовы участвовать всего 11,2% опрошенных. Среди них чаще всего готовность обнаруживают проголосовавшие за КПРФ (12,5%).

Судя по ответам респондентов, реально принимали участие в протестных акциях против действий властей только 17,1%. Из принимавших участие 44,1% людей, называющих себя консерваторами и 55,9% тех, кто относит себя к консерваторам. 46,1% - молодежь и 53,9% людей старшего возраста, 20,0% людей самого низкого дохода с образованием ниже среднего (13,9%), голосующих за партию «Правое дело» (37,7%).

Доверие к власти со стороны населения формируется, если его мнение учитывается властями и особенно, если положение меняется к лучшему. Треть респондентов смогли отметить этот факт (36,2%) Из них 16,1% отметили, что таких фактов было несколько и 20,1% отметили, что такой факт имел место один раз. Среди отметивших вышеуказанное: люди, называющие себя консерваторами (45,0%) и люди, называющие себя либералами (43,2%) представлены практически в равной степени. Примечательно, что треть опрошенных никогда не высказывали своего



мнения властям. Из людей, выбравших этот ответ и называющих себя либералами (16%), высказывалось за то, что нужно участвовать в дебатах 45%. Самые пассивные в этом отношении православные (92,3%) никогда не высказывали своего мнения властям.

Тем не менее, 20,3% считают, что они, несомненно, могут оказать влияние на принятие властью тех или иных решений и 27,3% считают, что в некоторой степени могут повлиять. Среди придерживающихся вышеуказанных позиций 41,3 % людей, называющих себя консерваторами и 58,7% людей, называющих себя либералами. 52,8% - молодых людей и 47,2% людей старшего возраста.

В целом, респонденты положительно относятся к власти, что может быть подтверждено сторонней статистикой ВЦИОМа за 2012год<sup>190</sup>, где одобрение президента составляет 66%; за 2013<sup>191</sup> - 62% и 2014<sup>192</sup> - 76%. Такая же статистика с высоким уровнем доверия и в исследовании Левады центра<sup>193</sup>, где доверие к президенту за 2009 год составляет 63%, а за 2013 – 55%. Мы в нашем исследовании не разделяли институты власти, так как для нас было непринципиально это разделение, но важнее было измерить степень недовольства населения, которое могло бы в итоге выразиться в применении радикальных мер и полном отказе от имеющихся ценностей и переходу к либеральным, как наиболее удовлетворяющим их требованиям. В целом всеобщее недовольство не имеет радикальной окраски и выражено лишь в мирном отстаивании своих интересов на митингах, санкционированных властями, т.е. можно утверждать, россиян волнует не определенный идеологический курс властей, но их внутренние решения, которые могут быть скорректированы при активном участии граждан. Таким образом, постепенный уход от навязанных либеральных ценностей и возврат к другим

---

<sup>190</sup> [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=858&q\\_id=60031&date=17.06.2012](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=858&q_id=60031&date=17.06.2012).

<sup>191</sup> [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=918&q\\_id=63458&date=13.07.2013](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=918&q_id=63458&date=13.07.2013).

<sup>192</sup> [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=953&q\\_id=65377&date=16.03.2014](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=953&q_id=65377&date=16.03.2014).

<sup>193</sup> <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.

более традиционным (как мы это видим из всей статистики целиком) не консолидирует общество радикальным образом и не вызывает желания в россиянах «идти на баррикады» ради возвращения либеральных ценностей. С другой стороны, если проанализировать данные того же Левады центра, то высокий показатель рейтинга президента, как института власти, по сравнению с правительством (34% за 2009 г. и 30% за 2013 г.) или Государственной Думой (21% за 2009 г. и 25% за 2013 г.)<sup>194</sup> подтверждает тот факт, что россияне тяготеют к принципу единовластия и во власти видят прежде всего персонификацию в лице президента. Все это обусловлено тем, что традиционные ценности образа власти наследуются в архетипах и воспроизводятся как молодежью, так и россиянами в целом<sup>195</sup>, поэтому доверие к президенту в России гораздо выше, чем к другим институтам власти.

**Нравственная власть.** 64,8% опрошенных убеждены, что представители власти в России не несут реально ответственность за последствия своих действий. Об этом в первую очередь заявляют люди, относящие себя к либералам (68,8%), а также голосующие за ЛДПР (81,6%), «Яблоко» (78,6%), КПРФ (64,6%), «Правое дело» (64,3%) 24,6% респондентов отметили, что они являлись свидетелем ситуации, когда представители власти признавали свои ошибки перед народом, но значительное количество респондентов (75,4%) не отметили этот факт. Довольно большое количество опрошенных встречались с фактом вымогательства взятки у него или близких со стороны представителей властей (38,8%).

Все это также соотносится с другим исследованием, согласно которому 49% российских граждан считают, что современной российское государство отражает интересы богатых слоев общества и 46%, что интересы

---

<sup>194</sup> <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.

<sup>195</sup> Чупров В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А. Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: НОРМА ИНФРА, 2014.с. 317.

государственной бюрократии<sup>196</sup>. Таким образом, несмотря на то, что россияне в большинстве своем поддерживают президента, они не удовлетворены внутренней политикой государства, которую рассматривают как ориентированную на определенную прослойку общества.

**Справедливость.** Респонденты оказались довольно законопослушными. 55,7% отметили, что существующие законы несовершенны, но их следует соблюдать, чтобы общество не погрузилось в хаос беззакония. Из выбравших этот ответ 65,6% называли себя консерваторами, 49,6% - либералами. 53% респондентов - молодежь и 53,3% - представители старшего возраста. 70,8% проголосовали за КПРФ. Существующие законы несовершенны, но их можно обойти ради своих интересов, - отметили 33,9% опрошенных. Этот пункт больше всего поддержали люди, называющие себя либералами (34,4%) с высшим образованием (31,5%) и самым высоким уровнем дохода (40%). Выбор образа жизни не по закону, а «по совести» отметили всего 10,4%. Эти данные казалось бы демонстрируют довольно высокий уровень правосознания современных россиян, заменившему которые сакраментальное понимание жизни «по правде», но в следующем же вопросе: «поступали ли Вы когда-нибудь в своей жизни «по совести», нарушая при этом закон?», - положительно отвечают 60,9% респондентов, из которых 56,9% назвали себя консерваторами, 63,2% - либералами. 54,3% молодежь и 64,4% - люди старшего возраста. Причем из людей, назвавших себя консерваторами и объявивших о своей законопослушности, 23,3% признали факт его нарушения ради поступка «по совести», а из назвавших себя либералами – 46,8%.

Если проанализировать полученные данные, то можно смело утверждать, что хотя респонденты в большей степени ориентированы соблюдать законы, они не придерживаются их столь же точно как в Великобритании или США, где для людей важнее буква закона, прописанная

---

<sup>196</sup> Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ М.: ИСПИ РАН, 2013. с. 265.

на бумаге, нежели ее необлечённые в письменную форму аналоги – мораль, совесть и справедливость. Это факт также подтверждает тем, что рейтинг таких органов власти как суд и полиция остаются довольно низкими среди россиян (суд: 2009 г. и 2013 г. – 21%; полиция: 17% и 18% соответственно)<sup>197</sup>.

**Общинность.** *Респонденты ощущают внутренне единство и духовное родство со своей семьей 55,1%. И люди, называющие себя консерваторами (66,7%) и люди, называющие себя либералами (60,8%), отметили этот пункт. 31,4% ощущают внутренне единство и духовное родство со своей нацией. В этом ответе преобладают ответы людей, назвавших себя консерваторами (40,5%), среди люди, назвавших себя либералами (25,6%). С гражданами России ощущают внутренне единство и духовное родство всего 12,4%. В этом пункте мы видим преобладающую значимость формирования именно национальной идеи государственности, основанной на традиционных ценностях россиян.*

Единение респондентов, прежде всего, со своей семьей, нежели нацией подтверждается как сторонней статистикой, приведенной выше в пункте патриотизм, т.к. россияне прежде все соотносят с малой Родиной, в качестве которой может выступать семья, так и самой ценностью семьи, которая является основополагающей в менталитете россиян.

**Преобладание духовной составляющей сознания над материальной.** Опрошенные с небольшим перевесом согласны с утверждением, что духовная составляющая важнее, чем материальная обеспеченность (49,9%). Из ответивших подобным образом 45,9% людей, называющих себя либералами и 39,2% людей, называющих себя консерваторами. Возрастных различий в ответах не было. 31,8% отметили для себя одинаково важными обе позиции. 55,4% людей отметили, что они редко поступали против совести ради материальной выгоды. Это отметили в

---

<sup>197</sup> <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.

первую очередь люди, называющие себя консерваторами (31,5%) люди, называющие себя либералами составили всего 25,6%. Ответ «никогда не поступал против совести ради материальной выгоды» выбрали 21,5% респондентов. Опрошенные продемонстрировали оптимизм. 48,3% считают, что Россию в ближайшем будущем незначительное изменение в лучшую сторону (48,3%). Значительное изменение в лучшую сторону выбрали 14,3% респондентов. Здесь также не зафиксировано существенной разницы между ответами людей, называющих себя консерваторами (57,1%) и людей, называющих себя либералами (62,3%), а также между молодыми (56,1%) и людьми старшего возраста 61,6%). Во время опроса треть респондентов в день опроса имели очень хорошее или хорошее настроение (Очень хорошее - 6%, хорошее – 24%).

Здесь важно понимать, что под превалированием духовной составляющей над материальной подразумевается довольно широкий пласт характеристик, которые являются его составляющими, так, например одним из фундаментальных критериев является значимость института церкви для россиян, который вызывает доверие у 48% опрошенных как в 2009г., так и в 2013г., что является вторым наиболее доверяемым институтом после президента<sup>198</sup>.

Теперь необходимо рассмотреть, что опрошенные понимали под людьми, придерживающимися либеральной позиции. Люди, называющие себя либералами (25,6%), высказались о либералах следующим образом: 39% – «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 32,8% – «тот, кто за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести), 10,4% - «сохраняет традиции» (неправильно понимают, что есть либерал); 6,4% - «демократ», 5,6%– «западник»; 2,4% - «за равноправие и терпимость»; 6,4%- затруднились ответить.

Люди, которые называли себя консерваторами, высказались о

---

<sup>198</sup> <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti>.

либералах так: 28,8% -«тот, кто выступает за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести); 23,6%- «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 13,6% - представитель либеральной партии («Яблоко», «ЛДПР»); 12,7% - представитель власти в России (в частности Д. А. Медведев); 9,8%- «западник»; 6,7% - болтун; 4,8% - «в России извращенный человек, называющий себя либералом, но не знающий об основах либерализма», «прогневивший человек», «либерал прикрывается идеями свободы личности, а сам разворовывает страну», конформист, «и нашим и вашим», «склонный к излишней снисходительности в отношении исполнения законов, правил и т.д.», «беспринципный», «паразит», стремящийся разрушить все посредством реформ». Люди, которые отнесли себя к другим направлениям (не консервативному и либеральному) охарактеризовали либералов так: 57,2% -«тот, кто за свободу в широком смысле» (экономическую, политическую, свободу слова и совести); 23,2% - «инноватор, выступающий за улучшения в жизни»; 16,1% - «представитель власти в России»; 2,2%- «западник»; 1,3% - «попустительствующий разграблению страны». Из приведенных высказываний видно, что понимание либерализма в нашей стране имеет не только положительную коннотацию. Достаточно много отрицательных характеристик либералов, в первую очередь по поводу попустительства и разрушения страны. Фигурируют и представители российской власти, которых респонденты считают либералами.

На вопрос: какого, по Вашему мнению, идейного направления придерживаются российские руководители страны, - 45,7% респондентов ответили, что либерального (из ответивших таким образом 51,3% отождествили себя с консерваторами и 62,4% - с либералами). Из 21,0% ответивших представителей других направлений (не либерального и не консервативного) считают, что руководители страны придерживаются «дарвинизма», «беззакония», «коррупционной клептомании», «диктатуры правящей власти», «авторитарного», « олигархического», «бюрократии»,

«демократического», «псевдodemократического», «направления разгрома страны», «непонятно какого». Консервативным назвали идейное направление, которого придерживаются руководители страны 31,3% (так считают 39,8% людей, отождествляющих себя с консерваторами и 24,0% людей, относящих себя к либералам).

Респонденты, выбравшие либеральное направление как наиболее близкое им (25,6%) , пояснили свой выбор таким образом: 34,5% - «я – за свободу»; 29,2%- «я - за построение нового совершенного общества»; 16,7% - «я - западник»; 8,6%- «я – демократ»; 7,2%- «я - за сохранение прошлого» (опять путаница с пониманием сущности либерализма), 3,8% - «я много болтаю и ничего не делаю». 58,4% респондентов из этой группы полагают, что в России людей с такими взглядами большинство.

В целом респонденты, идентифицирующие себя с консерваторами (,22,9%) понимают их более ясно: 37,9% - «человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей»; 26,2% - «сохранение старого, против изменений»; 15,3% - «государственник, монархист, сильная власть, диктатура власти»; 11,4% - «славянофил»; 5,8% - «коммунист»; 2,8% - «представитель Единой России» (в частности Путин В.В.); 0,6% - «люди с высокими моральными качествами». Обоснования своей позиции опрошенные приводят следующие: 30,9%- «меня в основном все устраивает»; 19,3%- «если предоставить людям в России политические свободы, будет хаос, лучше быть традиционалистом»; 18,9%- «я сторонник сохранения национальной культуры, традиций, за особый пути России»; 15,4%- «надоели бесконечные реформы, порядка нет»; 7,5%- «я за сильное государство»; 5,7% -«я – монархист»; 2,3%- «я родился в СССР и хочу обратно». Только 33,3% опрошенных полагают, что в стране людей с подобными взглядами большинство.

Люди, отождествляющие себя с либералами, высказались о консерваторах так: 38,4% - «человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей»; 17,6% - «реакционер,

хочет вернуть старое»; 15,6% - «монархист»; 13,2% - «славянофил»; 8,4% - «защитник государственного и общественного порядка»; 4,6% - «коммунист»; 2,2% - «люди с высокими моральными качествами». Как видим из вышеприведенных ответов, большинство определений консерваторов положительно окрашены, связаны с патриотизмом, ориентировкой на государственность и нравственность.

Люди, отнесшие себя к другим направлениям 13,9% (35,7% - «аполитичный обыватель»; 19,8% - «коммунист»; 18,0% - «социал-демократ»; 14,9% - «монархист»; 6,7% - «анархист»; 3,3% - «одновременно и либерал, и демократ»; 1,6% - «консерватор, но сам по себе») высказываются о консерваторах: 38,7% - человек, который придерживается традиционных взглядов, приверженец традиционных ценностей; 33,1% - реакционер, хочет вернуть старое; 15,6% - представитель консервативного политического направления; 7,2% - монархист; 5,4% - хорошие люди.

Примечательно, что 37,6% респондентов ответили, что не относятся ни к какому из направлений (консерватор, либерал), не понимают о чем идет речь- 37,6% (самое сформулированное объяснение выглядит так: «будет краситься под консерватора, а сам либерал»).

В результате опроса мы видим сохранившиеся основные традиционные ценности россиян: общинность, государственность, нравственность, патриотизм, превалирование духовной составляющей у большинства представителей всех направлений, и тех, кто относит себя к консерваторам и тех, кто называет себя либералом. Больше трети опрошенных вообще не могут соотнести себя с какими-то ни было направлениями. Также очевидно, что консервативные ценности понимаются опрошенными, как нравственные, государствоориентированные, зачастую противопоставляющиеся привнесенным извне, западным, чуждым, разрушающим устои. Представители российской власти в большинстве ответов предстают как разрушители традиций, коррупционеры, ведущие политику несовместимую с традиционными ценностями россиян, разрушающими в них веру в



справедливость. Однако, несмотря на такое отношение, протестные настроения незначительны в массе ответов. Много людей регулярно голосует за партию власти и положительно относится к нынешнему президенту, считая его скорее консерватором, чем либералом. Молодежь не выделяется в своих взглядах и демонстрирует те идеи, что и люди старшего возраста. Это дает надежду на возвращение к трансляции российских традиционных ценностей на всех уровнях общества для сплочения и дальнейшего развития России в ее самобытности и независимости от Западных течений.

### **Выводы по главе:**

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что трансформационные изменения, которые наблюдаются в современной России, говорят о том, что общество находилось в состоянии неопределенности. Проблемы национально-культурной идентичности, которые вызваны либеральными реформами 90-х годов и процессами глобализации, а также утрата цели и идей россиянами из-за разделенности общества и разрыва между властью и народом и т.д. – все это не дает возможность сформировать современную идею государственности, которая могла бы стать вектором развития современного общества. Все это требует поиск фундаментальных и традиционных основ, содержащихся в ментальности россиян, которые позволили бы выйти из сложившейся ситуации. То есть, необходимы ценности, которые сложились исторически, которые являются традиционными и прошли проверку временем. На основе проведенного опроса и анализа сторонних исследований можно выделить несколько основных ценностей, к которым тяготеют россияне: семья, общинность, государственность, нравственность, патриотизм и т.д. Данные ценности показали, что россияне в целом тяготеют к традиционным ценностям и за последние годы произошел возврат в большей степени к консервативным ценностям, нежели к принятию либеральных. Также,

несмотря на то, что россияне попрежнему не доверяют власти, в обществе происходят определенные изменения, выраженные ростом уверенности в стране, уверенности в своем будущем и будущем для своих детей, что в целом можно охарактеризовать как постепенный выход России из состояния неопределенности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате прозападно направленных модернизационных преобразований российского общества мы можем констатировать реальную возможность утраты необходимого вектора общественного развития. Причина нравственно-духовного кризиса, обозначившего определенную степень отчуждения власти и народа, заключается в отсутствии национальной идеологии развития, понимаемой как совокупность моральных, правовых, политических, философско-мировоззренческих, религиозных и эстетических ценностей, которые регулируют жизнедеятельность общества и консолидируют его членов на основе национально-государственной самоидентификации, что в свою очередь говорит о том, что общество находится в состоянии социально-политической и социокультурной неопределенности.

Попытки решения поставленных перед российским обществом задач на уровне разработки государственной идеи без учета традиционных ценностей и менталитета россиян обречены на провал, т.к. любой политический вектор развития, будь то либерализм или консерватизм не является чем-то универсальным, четким и конкретным. Напротив, в своем исследовании мы можем наблюдать всю неоднозначность данных течений, когда консерватизм может иметь как традиционалистский, так и либеральный окрас, в зависимости от страны, а главное от ценностей той нации, на которых он основывается. Таким образом, действительно реальным выходом из состояния неопределенности для российского общества является формирование базового ценностного ядра, основанного на ценностях, которые сложились в России исторически и передаются из поколения в поколение.

В своей работе мы опирались на социокультурный, конкретно-исторический, общефилософский, системный, комплексный подходы. Важную роль сыграл генетический метод, позволяющий выявить особенности происхождения и развития национальной идеи в

социологической науке. Также были использованы структурно-функциональный, сравнительный и количественный методы. Особая роль была отведена феноменологическому подходу, благодаря которому мы пытались выявить пласт тех ценностей, которые являются субъективно важными для конкретного россиянина, т.к. любые ценности становятся общепризнанными, когда каждый индивид лично их принимает. Для этого мы специально обратились в своем исследовании к идеям консерватизма конца XIX – начала XX века, в особенности к идеям трех русских социологов-консерваторов И.А. Ильина, И.Л. Солоневича, Л.А. Тихомирова и выявили те ценности, которые, во-первых, сложились исторически и, во-вторых, во многом могут составить ценностное ядро россиян сегодня. Проанализировав труды консерваторов, нами были сформулированы универсальные основы русского консерватизма: *духовность* (под которой понимается опора на нравственность и русские социокультурные традиции), *государственность* (подразумевающую сильную власть, защищающую национальный суверенитет России, обеспечивающую безопасность граждан и принимающую на себя ответственность за развитие страны и благополучие своих граждан), *народность* (закрывающаяся в национальной самобытности). Полученные ценности требовали практической проверки, поэтому нами было проведено социологическое исследование, а полученные результаты мы сравнили с другими исследованиями, на основании чего можно утверждать, что данные ценности не просто были в конце XIX и начале XX веков, но они также сохранились в менталитете россиян и по сей день. Так, мы видим, что *семья* осталась основной ценностью для россиян, и россияне в основном ориентированы на создание семьи в ее традиционном понимании; также сохранилось тяготение к единовластной и персонифицированной власти, о чем свидетельствует, с одной стороны, выделение института президента на фоне других институтов власти и его высокий рейтинг, а, с другой - сохраняемое недоверие к правительству, полиции и судам, которые воспринимаются гражданами как

коррупцированные структуры, соблюдающие интересы либо богатых слоев населения, либо государственных бюрократов. То же самое можно сказать и о ценности *справедливости*, которая россиянами ставится выше, чем написанный закон и его соблюдение. Поэтому россияне предпочитают жить больше по совести, нежели по закону. И, наконец, *патриотизм* и восприятие Родины как места рождения и жизни говорит о глубинных связях россиян с самой Россией, и все недовольство внутренней политикой и стремление к лучшей жизни за границей, преимущественно остается лишь словами, так как у россиян, с присущим им оптимизмом все ещё остается вера в светлое будущее для самой России, что подтверждается как нашими, так и другими весьма репрезентативными социологическими данными<sup>199</sup>.

Также было выявлено весьма распространенное непонимание россиянами таких идейных течений, как консерватизм и либерализм, непонимание сути этих терминов, тех идей, которые их олицетворяют. И именно это повышает значимость данной работы, так как в ней выявляются та культура, те традиции, те ценности, которыми руководствуются россияне в своих реальных суждениях и предпочтениях. Властно-регулирующая структура должна быть рефлексивной, то есть учитывать явные и латентные потребности населения и социально-функциональной структуры, апеллирующие к сложившимся в данном обществе ценностям, нормам культуры и нравственности. Таким образом, социальное ядро функциональной структуры управления обществом должно пополняться людьми - носителями культурных образцов, способных принимать решения, основываясь на идеях не абстрактного характера, оторванных от культуры данного общества, но на реальных традициях и ценностях самого общества, которые представители власти и управления с ними разделяют.

Полученные результаты подтверждают выдвинутую нами гипотезу исследования о факте «неоконсервативной революции», детерминированной

---

<sup>199</sup> Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ М.: ИСПИ РАН, 2013. С. 279 - 280.

возвращением россиян к базовым системным ценностям с восстановлением субъектности социально-политического строя и социально-культурной российской цивилизационной системы в целом. Более того, проведенное исследование говорит о том, что в России происходит постепенный переход от состояния неопределенности к определенности, выраженный убеждением в том, что Россию в целом ждут изменения в лучшую сторону, поэтому люди все больше ориентируются на семью и перестают бояться рожать детей, и мы надеемся, что наши выводы и результаты представляют ценность и будут в дальнейшем использованы в последующих работах и исследованиях.

## Список используемых источников и литературы:

### Литература

#### Монографии, главы в монографиях:

1. Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика. М., 1981;
2. Аксаков И.С. Отчего так нелегко живется в России? М., 2002;
3. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы/Отв. ред. Рябов А.В., Курбангалеева Е.Ш., М.: Дом интеллектуальной книги, 2000;
4. Беленький И.Л. Роль географического фактора в отечественном историческом процессе. Аналитический обзор., М., 2000;
5. Бельков О.А. Русский вопрос в современной России. Полемические заметки о «Русском проекте» //Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010;
6. Беляев И.Д. Судьбы земщины и выборного начала на Руси. М., 2008;
7. Бердяев Н.А. Судьба России., М., 1990;
8. Булгаков С.Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов. М.: Астрель, 2008;
9. Бурдьё П. Начала. Choses Dites. М.: Sociologos, 1994;
10. Вандам А.Е. Геополитика и геостратегия. М.: Кучково поле, 2002;
11. Витте С.Ю. По поводу непреложных законов государственной жизни. СПб., 1913;
12. Вишленкова Е.А. Заботясь о душах подданных: религиозная политика в России первой четверти XIX века. Саратов, 2002;
13. Возьмитель А.А. Российская власть в представлениях массового сознания// Смысл Великой победы/под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010;
14. Возьмитель А.А. Трансформация норм и ценностей советского образа жизни а современной России/Смысл Великой победы/ под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010;
15. Гирц К. Идеология как культурная система//Гирц К. Интерпретация культур: Пер. с англ. М., 2004; Eagleton T. Ideology: An Introduction. L., 1996;

16. Горшков М.К., Шереги Ф.З. Молодежь России: социологический портрет., М.: ЦСПим, 2010, с. 96-97;
17. Гердер И.-Г. Идеи философии истории человечества. В 4 т.: Пер. с нем. М., 1977;
18. Гидденс Э. Элементы теории структуризации// Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. - Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995;
19. Григорьев А.В. Апология почвенничества. М., 2008;
20. Громовик В.Г. «Идеология» и «идеологии» как предмет социологического анализа. М., 2004;
21. Грюнберг П.Н. Имп. Александр I Благословенный – ревнитель Православия или «экуменист» своего времени? Ежегодная богословская конференция. Правосл. Свято-Тихоновский богословский ин-т: Мат-лы. М., 1997;
22. Гусев В.А. Русский консерватизм: основные направления и этапы развития, Тверь, 2001;
23. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому. М., 2010;
24. Данкин Д.М. Кризис доверия: ключевое звено. Монография. Смысл Великой Победы/ Под общей ред. В.Н. Кузнецова. М.: Книга и бизнес, 2010;
25. Деррида Ж. Письмо и различие., СПб.: Академический проект, 2000;
26. Дворкин А.Л. Сектоведение. Издательство братства во имя св. князя Александра Невского Нижний Новгород, 2002;
27. Добреньков В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ., М.: ИНФРА-М, 2006;
28. Добреньков В.П., Исправникова Н.Р. Коррупция: современные подходы к исследованию. - М.: Академический Проект; Альма Матер, 2009;
29. Достоевский Ф.М. Собр. Соч. в 15 т. СПб., 1995;
30. Дриккер А.С. Эволюция культуры: информационный отбор., Спб., 2000;



31. Дугин А.Г. Консервативная революция. СПб., 1994;
32. Дусинский И.И. Геополитика России. М., 2003;
33. Ельчанинов М.С. Социальная синергетика и катастрофы России в эпоху модерна., М.: КомКинга, 2005;
34. Жовтун Д.Т. Идеология: актуальные аспекты социологического анализа//Социология/Под общей ред. В.Э. Бойкова. М., 2004;
35. Заславская Т.И. Посткоммунистические трансформации в свете классических теорий развития// Россия, которую мы обретаем. Отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина., Новосибирск, Наука, 2003;
36. Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа (Критика европейской культуры у русских писателей). Париж, 1955;
37. Зиммель Г. Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования//Избранное. Т.2. Созерцание жизни. М., 1996;
38. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. М., 2003;
39. И.А. Ильин. Наши задачи. Т.1 Издание Русского Обще-воинского Союза, Парижъ, 1956;
40. Ильин И.А. Пути России. М.: Вагриус, 2007;
41. Иннокентий (Смирнов), епископ. Начертание библейской истории от древнейших времен до XVIII в. Т. 1-2. СПб;
42. Ионин Л.Г. Апдейт консерватизма. М.: Изд. Дом Гос. Ун-та – Высшей школы экономики, 2010;
43. Каддафи М.«Зеленая книга», М., 2000;
44. Катков М.Н. Избранные труды. М., 2010;
45. Карцов Ю.С. В чем заключаются внешние задачи России (Теория внешней политики вообще и в применении к России) //Философская культура. Журнал русской интеллигенции. Январь-июнь, 2009. № 4;
46. Киреевский И.В. Полное собрание сочинений: в 4 т. Калуга: «Гриф», 2006;
47. Ковалевский П.И. Психология русской нации. Воспитание молодежи. Александр III-националист. М., 2005;

48. Коллинз Р. Социология философий: Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002;
49. Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX в. Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза. М., 2001;
50. Кошелев А.И. Какой исход для России из ее нынешнего положения? Лейпциг, 1862;
51. Красильщиков В.А., Гутник В.П., Клепач А.Н., Кузнецов В.И. Модернизация: Зарубежный опыт и Россия., М., 1994;
52. Красный архив. М., 1933. Т.6.;
53. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008;
54. Лапин Н.И. Общая социология. М.: Высшая школа, 2006;
55. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации., М.: 2000;
56. Левада Ю. От мнения к пониманию. Социологические очерки. М. Московская школа политических исследований, 2000;
57. Левашов В.К. Российское государство и общество в период либеральных реформ М.: ИСПИ РАН, 2013;
58. Леонтьев К.Н. Над могилой Пазухина//Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство. М., 1996;
59. Локосов В.В. Российское общество: трансформация целей, интересов, ценностей., М.: РИЦ, ИСПИ РАН, 2006;
60. Лукман Т., Бергер К. Социальное конструирование реальности., М., 1995;
61. Луман Н. Власть. М.: Праксис, 2001;
62. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. М.: Политическая литература. 1984 - 1988;
63. Манхейм К. Идеология и утопия// Диагноз нашего времени., М., 1994;
64. Меньшиков М.О. Вторая душа. Письма к ближним.1994;
65. Москвичев Л.Н. Идеология//Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т.1. М., 2003;
66. Мочкин А.Н. Парадоксы неоконсерватизма: Россия и Германия в конце

XIX - начале XX века. М., Ин-т фил-ии РАН, 1999;

67. Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация: беда, вина или ресурс человечества. М., 1999;

68. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: URSS, 2009;

69. Парсонс Т. Институционализация идеологий//Парсонс Т. О социальных системах., М., 2002;

70. Победоносцев К. П. Сочинения. СПб., 1996;

71. Поппер К. Открытое общество и его враги., М.: 1992;

72. Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения 1802-1902 г. СПб., 1902;

73. Романов В.Л. Социальная самоорганизация и государственность., М.: РАГС, 2000;

74. Россия и постиндустриальный мир. М., 2001;

75. Ростопчин Ф.В. Мысли вслух на Красном крыльце. СПб., 1807;

76. Ростопчин Ф.В. Плуг и соха. М., 1906;

77. Рунич Д.П. Россия от 1833 до 1854 г. Взгляд на древний и ее новый быт. Ярославль, 1909;

78. Руткевич А.М. Что такое консерватизм?, М., 1999;

79. Самарин Ю.Ф. Избранные труды. М., 2010;

80. Санькова С.М. Русская партия в России: образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908-1917). Орел, 2006;

81. Слова и речи на разные случаи. Письма к митрополиту Филарету //Письма духовных и светских лиц к митрополиту московскому Филарету //Изд. А. Н. Львова., СПб., 1900;

82. Смирнов С.И. Победоносный вестник торжествующего Сиона, или Изложение обличений тайных обществ касательно религии и гражданства// ОР РГБ. Ф. 214. Д. 15;

83. Солоневич И.Л. Народная монархия. М.: Институт русской цивилизации, 2010;

84. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: «Астрель», 2006;

85. Сохряков Ю.И. Национальная идея в отечественной публицистике XIX – начала XX вв., М.: «Наследие», 2000;
86. Социальное неравенство и публичная политика/Ред. кол.: Медведев В.А. (отв. ред.), Горшков М.К., Красин Ю.А., М.: Культурная Революция, 2007;
87. Социология. Основы общей теории/Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев., М.: Норма, 2005;
88. Станевич Е.И. Беседа на гробе младенца о Бессмертии души... 2 изд. СПб., 1825;
89. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003;
90. Страхов Н.Н. Мир как целое. М., 2007;
91. Струве П.Б. Идеи и политика в современной России. М.: издание «Народное право», 1906;
92. Сыромятников С.Н. Опыты русской мысли. СПб., 1900;
93. Тихомиров Л.А. Критика демократии. И., 1997;
94. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. Издание Технического Центра Зарубежных Организаций Русской национально-Мыслящей Молодежи. Мюнхен, 1923;
95. Л.А. Тихомиров, Церковный собор, единоличная власть и рабочий вопрос, М., 2003;
96. Толстой Д.А. Всеподданейший доклад 1886 г.//Министерство внутренних дел. 1802-1902;
97. Уваров С.С. Река времен. Книга истории и культуры. М., 1995. Кн.1;
98. Ухтомский Э.Э. К событиям в Китае. СПб., 1900;
99. Флоровский Г.В. Вера и культура. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. Гуманитар. Ин-та, 2002;
100. Фотий, архимандрит. Из записок архимандрита Фотия // Русский архив, 1869., Вып. 6.;
101. Хомяков А.С. Полн. собр. соч. М., 1900;
102. Чупров В.И., Зубок Ю.А. и Романович Н.А. Отношение к социальной

реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М.: НОРМА ИНФРА, 2014;

103. Штомпка. П. Социология социальных изменений. /Пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. — М.: Аспект-Пресс, 1996;

104. Шувалов Ю.Е. Посадский А.В. Российский консерватизм: ценностные основания и стратегия развития., М.: Издательский Дом «АТКАРА», 2010;

105. Филипс Л.ДЖ., Йоргансен М. В. Дискурс-анализ: Теория и метод. Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2004;

106. Шевырев С.П. Московитянин. 1841. №1;

107. Щечков Г.А. Государственная дума и несостоятельность начала большинства как принципа государственного общественного строительства. Харьков, 1911;

108. Щечков Г.А. Наше знамя. Харьков, 1905;

109. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2005;

110. Шюц А. Мир, светящийся смыслом., М.,2004;

111. Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма. М., 1862;

112. Эфендиев А.Г. Идеология в современном обществе//Общая социология. М., 2000;

113. Юнг К. О психологии бессознательного., М.: Канон. 1994;

114. Яновский Р.Г. Мировоззрение. М., 2007;

### **Диссертации, авторефераты диссертаций:**

1. Варданянц Г.К. Социальный генезис права: гештальтсоциологический анализ: Автореф. дис. ...д-ра социол. наук: 22.00.01/ МГУ имени М.В. Ломоносова. М.: КДУ, 2008;

### **Статьи:**

2. Аксаков К.С., Аксаков И.С. Литературная критика., М., 1981;

3. Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология. Историографический обзор// Политические исследования. 1995. № 4;

4. Гуревич А.Я. Историческая наука и историческая антропология

Вопросы философии, № 1, 1988;

5. Дробижева Л.М. Процессы гражданской интеграции в полиэтническом российском обществе// «Общественные науки и современность», 2008, №2;

6. Консерватизм в России// Русский консерватизм середины XVIII-начала XX века: энциклопедия/отв. ред. В.В. Шелохаев., М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010;

7. Лебедев Ю.Б. Э. Берк и его концепция Великой Французской революции// Вестник ЛГУ. Серия: История, язык, литература. Л., 1982;

8. Магницкий М.Л. Собственноручное всеподданнейшее письмо действительного статского советника Магницкого, с поднесением записки о народном воспитании // Сборник исторических материалов, извлеченных из архива I-го Отделение С.Е.И.В.К. СПб., 1974;

9. Ментальность//Социологическая энциклопедия в 2-х т. Т.1/Рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин: Гл. ред. В.Н. Иванов., М.: Мысль, 2003;

10. Москвичев Л.Н. Идеология//Социологическая энциклопедия в 2 Т. Т.1., М., 2003;

11. Оберемко О.А. Уверенность, обобщенное доверие и межличностное доверие//Социальная реальность. 2008.№ 7;

12. Панарин А.С. Антиномии русской власти и христианская духовность: перспективы возрождения «Третьего Рима»// Трибуна русской мысли. Государство и государственность. 2002. № 3;

13. Погодин М.П. Сборник статей, писем и речей по поводу славянского вопроса. М., 1878;

14. Рахшмир П.Ю. Консерватизм в современном мире. //Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. Вып.1. М., 1989;

15. Репников А.В. Консервативная мысль переустройства России//Россия в условиях трансформаций. Историко-политологический семинар. М., 2000., Вып. 2;

16. Русский консерватизм середины XVIII- начала XX века:

энциклопедия/отв. ред. В.В. Шелохаев., М.: Российская политическая энциклопедия) РОССПЭН), 2010;

17. Советская империя как виртуальная реальность //(Россия и соврем. Мир, №1., М., 2000;

18. Сорокин П.А. Современное состояние России //Безопасность Евразии. 2002. № 4;

19. Хестанов Р. Россия и режим глобального апартеида //Отечественные записки. 2002. № 3;

20. Хомяков А.С. Избранные статьи и письма. М., 2004;

21. Штомпка П. Социальные изменения как травма //Социс. 2001. № 1;

22. Яковенко И.Г. Трансформация базовых идентичностей: факторы, тренды, сценарии. //Пути России: существующие ограничения и возможные варианты/Пути России: существующие ограничения и возможные варианты/Под общ. ред. Т.Е. Ворожейкиной. – М.: МВШСЭН, 2004.

### **Литература на иностранном языке:**

1. Allison, L. 1984 Right Principles: A Conservative Philosophy of Politics. Oxford: Blackwell;

2. Althusser L. For Marx. Hammondsworth, 1969;

3. Beck U. Politics of risk society // The politics of risk society. Ed. By Jane Franklin. Polity Press, 1998;

4. Cecil, H. 1912 Conservatism. London: Thornton Butterworth. Chadwick, R. ed. 1998 Encyclopaedia of Applied Ethics;

5. Durkheim E. The Rules of Sociological Method. New York Free Press. 1964; Durkheim E. The Elementary Form of Religions. Life. Allen & Unwin, 1976;

6. Gehlen A. Studien zur Anthropologie und Soziologie., Neuwied U. Berlin: Luchterhand, 1963;

7. Giddens A. The Consequences of Modernity, Cambridge: polity Press, 1991;

8. Eagleton T. Ideology: An Introduction. L., 1996;
9. Greenleaf, W. H. 1966 Oakeshott's Philosophical Politics. London: Longmans. /Gilmour, I. 1977;
10. Huntington, S. P. 1957 «Conservatism as an Ideology», American Political Science Review;
11. Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs (N.J.), 1961;
12. Eisenstadt S.N. Socialism and Tradition. Jerusalem, 1976;
13. Eisenstadt S.N. Tradition, Change, and Modernity. New York, Sydney, Toronto: John Wiley, 1973;
14. Inside Right: A Study of Conservatism. London: Quartet Books;
15. Kekes, J. 1998 The Case for Conservatism. Ithaca, NY: Cornell University Press.
16. Levy M., Jr. Modernization and the Structure of Societies: A Setting for international Affairs., Vol. 1-2. Princeton (N.J.), 1966;
17. Lukaes G. History and Class-Consciousness. Cambridge, 1970;
18. Shils E. Tradition - Essays on Modernity: The Indian situation. The Hague. 1961;
19. Oakeshott, M. 1962 Rationalism in Politics and Other Essays. London and New York: Methue.

### **Электронные ресурсы:**

1. Бойков В.Э. Ценности и ориентиры общественного сознания россиян// <http://www.isras.ru/files/File/Socis/2004-07/boykov.pdf> (дата обращения: 18.07.12);
2. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. [www.gks.ru](http://www.gks.ru);
3. Деструктивные религиозные организации сатанистской ориентации. Исследование Аналитического управления Аппарата Государственной Думы Российской Федерации по поводу деятельности «Церкви сайентологи». 1996 г.// <http://zakon.kuban.ru/book/chapter1-2.html> (дата обращения: 16.07.2012);



4. Дробижева Л.М. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики// Вестник института социологии// [http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik\\_2010\\_01/drobizheva.pdf](http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2010_01/drobizheva.pdf) (дата обращения: 19.07.12);
5. Здоровье российских призывников се ухудшается/Армия: пресса//<http://milpress.ru/archives/3024> (дата обращения: 18.07.12);
6. Изречения старца Амвросия Оптинского, записанные преимущественно сестрами Шамординской общины // ДЧ. 1892. Ч. 1. с. 176–195, 383–385, 527–530; Ч. 2. с. 151–154; Ч. 3. с. 370–371;
7. Китайцы на Дальнем Востоке. Опрос населения.15.11.2000// <http://bd.fom.ru/report/cat/demo/dd003037> (дата обращения: 18.07.12);
8. [http://www.optina.ru/starets/makariy\\_life\\_full3/#4](http://www.optina.ru/starets/makariy_life_full3/#4) (дата обращения 28.09.13);
9. Марш миллионов. [http://www.gazeta.ru/tags/marsh\\_millionov.shtml](http://www.gazeta.ru/tags/marsh_millionov.shtml) (дата обращения: 08.07.2013);
10. Новости о свидетелях Иеговы. Информационно-консультационный центр св. Иринейя Лионского. <http://www.iriney.ru/books/moon/003.htm> (дата обращения: 16.07.2012);
11. Политические и мировоззренческие ценности россиян и трансформация партийно-политической системы страны//<http://www.igpi.ru/info/people/byzov/grant.pdf> (дата обращения: 18.07.2012);
12. Программа обновление гуманитарного образования в России Г. С. Батыгин. <http://rudocs.exdat.com/docs/index-50995.html?page=10#2390580>;
13. Прямые иностранные инвестиции в России. Консультативный совет по иностранным инвестициям. [http://www.fiac.ru/files/fiac\\_survey\\_2008\\_rus.pdf](http://www.fiac.ru/files/fiac_survey_2008_rus.pdf) (дата обращения: 18.07.12);
14. Рейтинги доверия/недоверия институтам власти 03.07.2008, [Опрос населения]//Сайт Фонда «Общественное мнение» // [http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow\\_rei/d082621#Abs1](http://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_rei/d082621#Abs1)(дата обращения:

15.07.12);

15. Смолин: чем больше «реформ», тем ниже рейтинг российского образования в мире. 11.02.2011. <http://lenta.com.ua/801012.html> (дата обращения: 17.07.12);

16. Социально-экономическое развитие республик в составе РФ: сравнительный анализ//[tas.socpol.ru/portraits/r\\_rf.shtml](http://tas.socpol.ru/portraits/r_rf.shtml) (дата обращения: 17.07.12);

17. Тайная деятельность АУМ в России. Информационно-консультационный центр св. Ирины Лионского. <http://www.iriney.ru/books/moon/003.htm> (дата обращения: 16.07.2012);

18. Тульский информационно-консультативный центр по вопросам сектантства. <http://www.sektainfo.ru/index.htm> (дата обращения: 16.07.2012);

19. Филарет (Дроздов)//Слова и речи., Собр.2. М., 1861. Ч.3. с. 255 [http://www.golden-ship.ru/load/f/filaret\\_drozдов/297](http://www.golden-ship.ru/load/f/filaret_drozдов/297) (дата обращения: 16.07.2012);

20. Чичерин, Различные виды либерализма, 1861. [http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin\\_vidy\\_liberal.html](http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin_vidy_liberal.html) (дата обращения: 28.09.13);

21. Что ждет Россию в 2020 году? Пресс-выпуск № 2043 // <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112823> (дата обращения: 19.07.12);

22. Эрич С. Время работает на нас. <http://www.zaserbiu.ru/news/new-090307.html> (дата обращения: 18.07.12);

23. Ядро традиционных ценностей как феномен постсоветских обществ//Социс № 3, 2012 [http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012\\_3/Demetradze.pdf](http://www.isras.ru/files/File/Socis/2012_3/Demetradze.pdf) (дата обращения: 14.07.2012);

24. <http://www.deepleafproductions.com/utopialibrary/text/kekes-conservatism.html> (дата обращения: 28.09.13);

25. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=489&q\\_id=36279&date=21.12.1994](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=489&q_id=36279&date=21.12.1994) (дата обращения 26.09.13);

26. (<http://ru.scribd.com/doc/135735484/Ideologies> Vincent, Andrew

(2009)."Conservatism". Modern political ideologies. Chichester, U.K. Malden, MA: Wiley-Blackwell;

27. <http://www.lrb.co.uk/v24/n11/ian-gilmour/the-other-side-have-got-one> (дата обращения: 28.09.13);

28. <http://www.kirkcenter.org/images/uploads/kirkconservativesummary.pdf> (дата обращения 28.09.13);

29. [http://azbyka.ru/tserkov/duhovnaya\\_zhizn/ponyatie/feofan\\_duhovnaya\\_zhizn.shtml](http://azbyka.ru/tserkov/duhovnaya_zhizn/ponyatie/feofan_duhovnaya_zhizn.shtml) (дата обращения 28.09.13);

30. [http://igion1.ucoz.ru/news/protoierej\\_maksim\\_obukhov\\_dana\\_komanda\\_v\\_2012\\_godu\\_organizovat\\_oranzhevuyu\\_revoljuciju\\_v\\_rossii/2011-12-24-2581](http://igion1.ucoz.ru/news/protoierej_maksim_obukhov_dana_komanda_v_2012_godu_organizovat_oranzhevuyu_revoljuciju_v_rossii/2011-12-24-2581) (дата обращения: 16.07.12);

31. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=858&q\\_id=60031&date=17.06.2012](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=858&q_id=60031&date=17.06.2012) (дата обращения: 15.06.14);

32. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=918&q\\_id=63458&date=13.07.2013](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=918&q_id=63458&date=13.07.2013) (дата обращения: 15.06.14);

33. [http://wciom.ru/zh/print\\_q.php?s\\_id=953&q\\_id=65377&date=16.03.2014](http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=953&q_id=65377&date=16.03.2014) (дата обращения: 15.06.14);

34. <http://www.levada.ru/07-10-2013/doverie-institutam-vlasti> (дата обращения: 15.06.14).

### АНКЕТА

#### Уважаемый респондент!

*Просим Вас выбрать и обвести кружком тот вариант ответа на вопрос, который кажется Вам наиболее приемлемым. Если вариант ответа не предложен, напишите его в специально отведенном для этого месте.*

*Подписывать анкету не надо. Результаты будут использоваться только в обобщенном виде.*

#### **1. Какое у Вас сегодня настроение?**

1. Очень хорошее
2. Хорошее
3. Скорее хорошее, чем плохое
4. Скорее плохое, чем хорошее
5. Плохое
6. Очень плохое

#### **2. Как Вы считаете, в ближайшие пять лет Ваша жизнь...**

1. Улучшится
2. Ухудшится
3. Останется без изменений

#### **3. С каким из нижеследующих утверждений Вы согласны:**

1. Материальная обеспеченность важнее духовной составляющей
2. Духовная составляющая важнее, чем материальная обеспеченность.
3. Материальная и духовная составляющая одинаково важны.

#### **4. Бывали в Вашей жизни случаи, когда Вы поступали против своей совести ради материальной выгоды**

1. Часто
2. Редко
3. Никогда

#### **5. Как Вы можете охарактеризовать государственную власть в России?**

1. В России сильная государственная власть.
2. В России скорее сильная, чем слабая государственная власть
3. В России скорее слабая, чем сильная государственная власть
4. В России слабая государственная власть

#### **6. По Вашему мнению, в ближайшем будущем Россию ждет ...**

1. Значительное изменение в лучшую сторону.
2. Незначительное изменение в лучшую сторону.
3. Незначительное изменение в худшую сторону.
4. Значительное изменение в худшую сторону

**7.С каким из перечисленных утверждений Вы в большей степени согласны: «Родина для человека – это...» (отметьте один вариант)**

1. Место рождения, которое не меняют
2. Место, где ему хорошо, вне зависимости от того, где он родился.
3. Затрудняюсь ответить.

**8.Согласны ли Вы с тезисом «Я ощущаю внутреннее единство и духовное родство...» (возможно выделить несколько вариантов)**

1. Со своей семьей
2. Со своей нацией
3. С гражданами России
4. Не согласен с тезисом.

**9.Насколько Вы согласны с тезисом: «жить в России хорошо»?**

1. Полностью согласен
2. Скорее согласен, чем не согласен
3. Скорее не согласен, чем согласен
4. Полностью не согласен

**10.Вам хотелось когда-нибудь покинуть Россию навсегда?**

1. Да, меня посещали такие мысли, но я ничего для этого не делал
2. Да, я предпринимал некоторые действия по поводу эмиграции
3. Нет, я никогда не думал о том, чтобы покинуть Россию и никогда не предпринимал никаких действий по поводу эмиграции

**11.Вам хотелось бы, чтобы Ваши дети покинули Россию навсегда?**

1. Да, меня посещали такие мысли, но не предпринимал никаких действий
2. Да, я предпринимал некоторые действия по поводу эмиграции своих детей
3. Нет, я никогда не думал о том, чтобы мои дети покинули Россию и никогда не предпринимал никаких действий по поводу эмиграции своих детей
4. Затрудняюсь ответить

**12.Если Вы хотели бы эмигрировать сами, или чтобы эмигрировали Ваши дети, то, какое направление Вы бы выбрали?**

1. На Запад (но не в США)
2. США - мой идеал страны проживания
3. Мне по душе страны Востока или Юго-Востока, например, хотел бы жить в Японии, или на Таити

4. Другое (напишите, какое именно) \_\_\_\_\_

**13. Вы ожидаете поддержку со стороны государства?**

1. Нет, я уверен, что смогу обеспечить себя сам и потому не нуждаюсь в поддержке со стороны государства
2. Да, я рассчитываю на помощь со стороны государства, без поддержки государства мне выжить сложно

**14. Получаете ли Вы поддержку со стороны государства?**

1. Я получаю от государства поддержку (в виде бесплатного образования, льгот, пособий, пенсий и т.п.)
2. Нет

**15. С каким из утверждений Вы согласны?**

1. Я готов всем поступиться ради благополучия своей страны
2. Я готов частично поступиться своими интересами ради благополучия своей страны
3. Мои интересы важнее интересов страны

**16. Выполняете ли обязанности гражданина России (можно выделить несколько ответов)**

1. Участвую в политических выборах
2. Плачу налоги
3. Служил в рядах российской армии (для мужчин, годных к военной службе и не имеющих объективных ограничений по состоянию здоровья)
4. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_

**17. Ходите ли Вы на политические выборы?**

1. Да, всегда.
2. Да, иногда
3. Нет, никогда

*Следующий вопрос задается тем респондентам, которые ходят на политические выборы, остальные переходят к вопросу 22*

**18. Почему Вы ходите на политические выборы?**

1. Чтобы использовать возможность изменить ситуацию в стране к лучшему, отдав свой голос достойным представителям власти.
2. Потому, что не хочу иметь проблемы из-за своего неучастия.
3. Это обязанность каждого гражданина страны.
4. Это было незапланированное решение
5. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_

**19.Если Вы участвуете в политических выборах, то отдаете свой голос за...**

1. Яблоко
2. КПРФ
3. ЛДПР
4. Единая Россия.
5. Правое дело
6. Российская консервативная партия «За нашу Родину»
7. Монархическая партия
8. Другое (напишите, какую именно) \_\_\_\_\_

**20.Если Вы участвуете в политических выборах, то во время последнего голосования Вы выбрали**

1. Яблоко
2. КПРФ
3. ЛДПР
4. Единая Россия.
5. Правое дело
6. Российская консервативная партия «За нашу Родину»
7. Монархическая партия
8. Другое (напишите, какую именно) \_\_\_\_\_

**21.Если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье, то за какую партию Вы бы отдали свой голос?**

1. Яблоко
2. КПРФ
3. ЛДПР
4. Единая Россия.
5. Правое дело
6. Российская консервативная партия «За нашу Родину»
7. Монархическая партия
8. Другое (напишите, какую именно) \_\_\_\_\_

**22.Как Вы относитесь к руководителям страны?**

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Отрицательно

**23.Как Вы оцениваете внутреннюю политику власти по отношению к своим гражданам?**

1. Положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно

4. Отрицательно.
5. Затрудняюсь ответить.

**24. По-Вашему мнению, каким образом общество должно участвовать в управлении страной?**

1. Активные граждане должны участвовать в дебатах по поводу общественных проблем.
2. Участие общества должно заключаться в поддержке существующего правительства, которые лучше осведомлены о нуждах общества в целом.
3. Другое (напишите, как именно) \_\_\_\_\_

**25. Готовы ли Вы стать участником протестных акций в регионе?**

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Нет
5. Ничего не знаю о таких акциях

**26. Если Вы готовы к массовым протестным акциям, то в каких формах?**

1. Только в мирных акциях протеста, санкционированных властями
2. В мирных акциях протеста, в том числе не санкционированных властями
3. В агрессивных акциях с уличными погромами и разбоями
4. В любых, вплоть до выступлений с оружием в руках

**27. Можете ли Вы назвать факт из Вашей жизни, когда Ваше мнение учитывалось властями и ситуация изменилась к лучшему?**

1. Да, я могу назвать несколько таких фактов
2. Да, один раз такой факт имел место.
3. Нет, к сожалению, никогда.
4. Я никогда не высказывал своего мнения властям.

**28. Как Вы считаете, могут ли такие люди, как Вы, оказать влияние на принятие властью тех или иных решений?**

1. Да, несомненно.
2. Возможно, в некоторой степени смогут повлиять
3. Скорее всего, не смогут повлиять
4. Конечно, нет

**29. Принимали ли Вы участие в протестных акциях против действий властей?**

1. Да
2. Нет

**30. Как Вы оцениваете действия российских властей по отношению к**



**стране и гражданам?**

1. Они делают все возможное для улучшения ситуации в стране и жизни граждан
2. Они кое-что делают для улучшения ситуации в стране и жизни граждан
3. Они ничего не делают для улучшения ситуации в стране и жизни граждан

**31.Считаете ли Вы, что представители власти в России реально несут ответственность за последствия своих действий?**

1. Да
2. Нет

**32.Являлись ли Вы свидетелем ситуации, когда представители власти признавали свои ошибки перед народом?**

1. Да
2. Нет

**33.Как Вы относитесь к соблюдению закона?**

1. Существующие законы несовершенны, но их следует соблюдать, чтобы общество не погрузилось в хаос беззакония
2. Существующие законы несовершенны, но их можно обойти ради своих интересов
3. Существующие законы несовершенны, поэтому, нужно жить не по закону, а по совести

**34. Поступали ли Вы когда-нибудь в своей жизни «по совести», нарушая при этом закон**

1. Да
2. Нет

**35. Встречались ли Вы в реальной ситуации с фактом вымогательства взятки у Вас и/или моих близких со стороны представителей власти**

1. Да
2. Нет

**36.Кто такой либерал с Вашей точки зрения? (напишите?)**

---

---

**37.Кто такой консерватор с Вашей точки зрения? (напишите?)**

---

---

**38.Если бы Вас спросили, какое идейное направление Вам ближе, то Вы бы отнесли себя ...**

1. К либералам (Почему? Напишите)

---

2. К консерваторам (Почему? Напишите)

---

3. Ни к какому из вышеперечисленных, я не понимаю о чем идет речь

4. Другое (напишите, какое именно) \_\_\_\_\_

**39.Как Вы считаете людей в России, разделяющих Вашу идейную позицию (отмеченную в предыдущем вопросе) в России...**

1. Большинство

2. Меньшинство

3. Затрудняюсь ответить.

**40.По Вашему мнению, какого идейного направления придерживаются российские руководители страны?**

1. Либерального

2. Консервативного

3. Другое (напишите, какое именно) \_\_\_\_\_

*А теперь поговорим о Вашей личной жизни*

**41.Как Вы относитесь к юридически незарегистрированным бракам?**

1. Положительно (Почему?)

---

2. Скорее положительно (Почему?)

---

3. Скорее отрицательно (Почему?)

---

4. Отрицательно (Почему?)

---

**42.Был ли у Вас опыт юридически незарегистрированных брачных отношений?**

1. Да

2. Нет

**43.Согласны ли Вы с утверждением, что юридически оформленный брак более нравственен, чем незарегистрированный**

1. Да

2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да.
4. Нет

**44.Согласны ли Вы с утверждением, что супруги должны прикладывать все возможные усилия, чтобы иметь детей?**

1. Да, без детей не может быть полноценной семьи
2. Нет, наличие детей не имеет большого значения для семьи

**45.Если Вы хотите иметь детей, то желательно сколько?**

1. Одного.
2. Двух.
3. Трех.
4. Более трех

**46.Вы обеспечиваете членов своей семьи материально?**

1. Да
2. Нет

**47.Вы заботитесь об образовании и воспитании своих детей (оплачиваю образование, лечение, организовываю досуг и пр.)?**

1. Да
2. Нет

**48. Какую часть своего свободного времени Вы проводите со своей семьей?**

1. Практически все свободное время
2. Часть своего свободного времени
3. Практически не провожу свободное время с семьей

**49.Как часто Вы поддерживаете контакт со старшими членами семьи?**

1. Каждый день
2. Несколько раз в неделю
3. Несколько раз в месяц
4. Несколько раз в год
5. Не поддерживаю контакт

**50.Вы помогаете старшим членам семьи материально**

1. Да
2. Нет

**51.Ваш пол?**

1. Мужской

2. Женский

**52. Сколько Вам полных лет (напишите) \_\_\_\_\_**

**53. В настоящее время Вы официально женаты (замужем)?**

1. Да
2. Нет

**54. У Вас есть дети?**

1. Да (Сколько?) \_\_\_\_\_
2. Нет

**55. Ваша национальность**

1. Русский
  2. Представитель другой национальности (укажите, какой именно)
- 

**56. Ваше образование**

1. Неполное среднее
2. Среднее, среднее специальное
3. Неполное высшее, высшее

**57. Исповедуете ли Вы какую-нибудь религию? Если да, то какую? (один ответ)**

1. Православие
2. Другая христианская конфессия (католик, протестант и пр.)
3. Ислам.
4. Буддизм
5. Иудаизм.
6. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_
7. Не исповедую никакой религии.

**58. Состав Вашей семьи (отметьте только один вариант ответа)**

1. Живу один
2. Живу с родителями или другими родственниками
3. Супруги без детей
4. Супруги без детей, но с родителем/родителями
5. Супруги с ребенком (детьми)
6. Супруги с ребенком/детьми или родителем/родителями
7. Мать (отец) с ребенком (детьми)
8. Мать (отец) с ребенком (детьми) и родителями (или одним из них)

**59. Сколько в Вашей семье детей (внуков) дошкольного или школьного возраста, проживающих вместе с Вами?**

1. Нет детей этого возраста.
2. Один

3. Двое
4. Трое и больше

### **60.Ваш доход**

1. Мы живем от зарплаты до зарплаты, иногда не хватает на самое необходимое.

2. На продукты и другие ежедневные расходы денег хватает, но покупка одежды уже становится проблемой.

3. наших денег в целом хватает на жизнь, мы можем кое-что отложить на отпуск или приобретение вещей длительного пользования (например, телевизор или холодильник).

4. Мы можем себе позволить купить квартиру или машину.

5. Мы можем себе ни в чем не отказывать (учеба и отдых за границей, крупные капиталовложения и т. п.).

### **61.Ваше социальное положение**

1. Предприниматель
2. Военный, работник силовых структур
3. Работник сферы образования, здравоохранения
4. Работник ИТР
5. Рабочий, работник сферы услуг
6. Неработающий инвалид
7. Временно неработающий
8. Учащийся, студент
9. Пенсионер
10. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_

**62.Регион населенного пункта** \_\_\_\_\_

### **63.Тип населенного пункта**

1. Федеральный центр
2. Областной город.
3. Село.

**Благодарим Вас за участие в опросе!!!**