

На правах рукописи

ГОЛОВКОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ Н.А.БЕРДЯЕВА
(в контексте социологических идей русских религиозных философов
начала XX века)**

**Специальность 22.00.01 – Теория,
методология и история социологии**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации
на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

МОСКВА - 2007

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований
Российской академии наук

Научный руководитель: - доктор социологических наук, профессор
Осипова Надежда Геннадьевна

Официальные оппоненты: - доктор политических наук, профессор
Мартыненко Владимир Владимирович

- доктор философских наук
Кормин Николай Александрович

Ведущая организация: - Российский университет дружбы народов

Защита состоится «20» июня 2007 года в 11 часов на заседании
диссертационного совета Д. 002.088.03 в Институте социально-политических
исследований РАН (119991, Москва, Ленинский проспект, д. 32 «А», 12 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

С авторефератом диссертации можно ознакомиться на web-сайте ИСПИ РАН
в Интернете по URL-адресу: [<http://www.ispr.ru/Referat/2007/listref07.html#>].

Автореферат разослан «_____» _____ 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат философских наук

Ковалева Татьяна Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

На рубеже XIX – XX столетий в России сложилась уникальная плеяда мыслителей, которые, будучи философами идеалистической и религиозной направленности, на всех этапах своего творческого пути обращались к осмыслению общественных процессов, искали наиболее адекватные способы их интерпретации.

В творчестве выдающихся русских обществоведов - В.С.Соловьева, С.Н.Булгакова, Н.А.Бердяева, Е.Н.Трубецкого, Л.П.Карсавина, Н.О.Лосского, Б.П.Вышеславцева, С.Л.Франка, П.А.Флоренского - дается глубокий и плодотворный анализ важнейших социально-политических проблем России. При этом особое внимание уделяется сущности взаимоотношений личности и общества, феномену человеческой свободы, роли религии и церкви в жизни социума. Несмотря на то, что сами они не называли себя социологами, их вклад в российскую социологическую науку дает право считать их виднейшими ее представителями начала XX века. Эти исследователи разработали ряд глубоких идей, находящихся в русле достижений современной социологии и подтвержденных ходом исторического развития человечества.

Особого внимания в ряду русских религиозных мыслителей заслуживает Николай Александрович Бердяев - один из крупнейших представителей русского духовного ренессанса, который был ученым-обществоведом широкого плана. В трудах этого мыслителя, число которых достигает 500, и которые представляют собой широчайшую палитру разнообразных социально-философских и социологических идей, во многом нашли свое отражение социально-политические события, переломные для судьбы России. В них дается глубокий и плодотворный анализ социального и политического своеобразия страны, ее культуры и идеологии, роли в мировом сообществе.

Обращение к социальным аспектам творчества Н.А.Бердяева, также как и к его политическим взглядам в контексте научной традиции русской

религиозной философии, должно не только помочь всесторонней оценке его вклада в развитие социологии в России. Оно позволяет серьезно переосмыслить пути развития российского общества, проблему его возрождения на основе традиционных устоев и духовно-нравственных идеалов.

Степень научной разработанности темы

В целом научная литература, в которой затрагиваются идеи русских религиозных мыслителей конца XIX – начала XX века, обширна, разнообразна и полемична. Однако исследователи, как правило, останавливаются на философских, исторических или же теологических аспектах творчества этих ученых, а их социологические и политические взгляды, обычно не рассматриваются. Более того, то обстоятельство, что социология в нашей стране долгие годы находилась под воздействием официальной идеологии марксизма-ленинизма, способствовало тому, что взгляды этих обществоведов, многие из которых покинули Россию, не могли быть адекватно представлены, поскольку рассматривались лишь с позиций критики.

В конце XX века в изучении истории отечественной социологии наметился известный позитивный сдвиг. Так, вышли в свет известные труды выдающихся русских ученых - С.Н.Булгакова, Е.Н.Трубецкого, Н.О.Лосского, С.Л.Франка и других¹, а также появились исследования, содержащие их краткий анализ². В то же время следует констатировать, что еще очень мало работ, посвященных отдельным персоналиям, в частности, Н.А.Бердяеву.

В российский период творчества Н.А.Бердяева появлялись многочисленные отклики на его выступления и статьи, особенно со стороны единомышленников³. В советский период анализ трудов этого ученого, остро

¹ Булгаков С.Н. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Сочинения: В 2 томах. М., 1993; Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990; Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 2003; Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992; Франк С.Л. Смысл жизни. М., 2004; Флоренский П.А. Вопросы религиозного самопознания. М., 2004.

² Социальные идеи христианства в XX веке: сб. обзоров ИНИОН РАН. М., 1989; Шаповалов В.Ф. Булгаков как социолог // Социологические исследования. 1993. № 10; Сапов В.В., Филиппов А.Ф. «Христианская социология» С.Н.Булгакова // Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990; Акулинин В.Н. Философия всеединства: от Соловьева к Флоренскому. Новосибирск, 1990; Гулыга А. Русская идея // Библиотека «Вехи», 2004.

³ Розанов В.В. На чтениях г. Бердяева // Библиотека «Вехи», 2001; Шестов Л. Николай Бердяев (гнозис и экзистенциальная философия) // Библиотека «Вехи», 2004.

полемизировавшего с марксизмом, в историко-социологической литературе нельзя считать достаточно объективным⁴.

Сегодня в зарубежном и отечественном обществоведении превалирует традиция интерпретации идейной эволюции Н.А.Бердяева, прежде всего, как философа⁵.

Наиболее значимой представляется книга протестантского пастора Эжена Порре, в которой рассматривается идейная эволюция мыслителя. Этой же теме посвящена монография американского ученого Д.Лаури, а также первая половина монографии А.Валлона⁶. Событийные истоки философствования Н.А.Бердяева в российский период творчества в своей книге «Жизнь Бердяева - Россия»⁷ блестяще показал российский бердяевед А.Цветков (Вадимов). Интерес представляют работы О.Д.Волкогоновой, а также Н.К.Дмитриевой и А.П.Моисеевой⁸.

В настоящее время творчество Н.А.Бердяева прочно вошло в учебные пособия по истории отечественной социологии⁹, однако специальных исследований социологического аспекта его работ, вклада этого ученого в социальное и политическое познание российского общества до сих пор явно недостаточно¹⁰.

Объектом диссертационного исследования является научное творчество Н.А.Бердяева. **Предметом** - социально-философские и социально-политические идеи этого ученого, составившие в совокупности его социально-политическую концепцию.

⁴ Семочкина М.Б. Восхождение к Смысло-Образу России: историософия Н.Бердяева и марксизм // Марксизм и Россия: сборник. М., 1990; Кувакин В.А. Критика экзистенциализма Бердяева. М., 1976.

⁵ Герцын Е.К. Н.А.Бердяев // Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 1991; Титаренко С.А. Н.Бердяев. М., 2005; Розин В. Эзотерический мир // Общественные науки и современность. 1992. № 4.

⁶ Lowrie D.-A. *Rebellious Prophet. A Life of Nicolas Berdyaev*. New York, 1960.

⁷ Вадимов А. Жизнь Бердяева. Россия. Oakland, 1993.

⁸ Волкогонова О.Д. Евразийство: эволюция идеи // Вестник МГУ, сер. 7. 1995. № 4; Дмитриева Н.К., Моисеева А.П. Философ свободного духа (Николай Бердяев: жизнь и творчество). М., 1993.

⁹ Зеньковский В.В. История русской философии: В 2 томах. Париж, 1984; Социологические идеи русских религиозных философов начала XX века // Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века) / Под ред. Е.И.Кукушкиной. М., 2004; Лосев А.Ф. Русская философия // Введенский А.И., Лосев А.Ф., Радлов Э.Л., Шпет Г.Г. Очерки истории русской философии. Свердловск, 1991.

Цель диссертационного исследования заключалась в том, чтобы выделить, проанализировать и систематизировать основные социально-философские и социально-политические идеи, содержащиеся в творчестве Н.А.Бердяева, и показать возможность их применения для развития отечественной социологии и политологии.

Целевая установка диссертационного исследования конкретизировалась в следующих **задачах**:

- раскрыть содержание категорий, которыми оперировали русские религиозные философы при анализе социальных явлений;
- рассмотреть позиции этих мыслителей относительно объекта, предмета и границ социологии как науки;
- обосновать методологию научного творчества Н.А.Бердяева и показать ее эволюцию;
- изучить позицию Н.А.Бердяева по проблемам социально-политической трансформации российского общества;
- проанализировать взгляды Н.А.Бердяева о человеке и его месте в окружающем мире, а также о сущности общественного бытия;
- систематизировать взгляды Н.А.Бердяева относительно особого социально-политического пути России и показать его вклад в становление национальной идеи.

Теоретическая и методологическая основы исследования

Теоретической основой настоящего исследования послужили:

- 1) научные произведения русских религиозных мыслителей России конца XIX – начала XX века - В.С.Соловьева, С.Н.Булгакова, Е.Н.Трубецкого, Л.П.Карсавина, Н.О.Лосского, В.В.Розанова, П.А.Флоренского С.Л.Франка и других¹¹;

¹⁰ В их числе: Сапов В.В. Самопознание Н.А.Бердяева // Социологические исследования. 1990. № 10.

¹¹ Соловьев В.С. Идея человечества у Августа Конта // Собр. соч.: В 5 томах. Брюссель, 1966; Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Собр. соч.: В 5 томах. Брюссель, 1966; Булгаков С.Н. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Сочинения: В 2 томах. М., 1993; Булгаков С.Н. Основные проблемы теории прогресса // Проблемы идеализма. М., 1902; Трубецкой Н.С. Общеевразийский национализм // Евразийская хроника. Париж, 1927. Вып. VIII; Трубецкой Н.С. Мы и другие // Евразийский временник. Берлин, 1925. Кн. 4; Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 2003; Карсавин Л.П.

2) социально-философские и социально-политические труды Н.А.Бердяева¹²;

3) положения и выводы, содержащиеся в работах ведущих философов и социологов, занимающихся анализом творчества этого ученого¹³;

4) исследования современных отечественных и зарубежных социологов, философов, историков, политологов, новейшие публикации по всем аспектам данной темы¹⁴.

Методологическую основу диссертационной работы составили общесоциологические принципы научного исследования, такие как принцип историзма и принцип социального детерминизма; использовался комплексный подход к изучению социальных и политических процессов и явлений. Важную роль играли сравнительно-исторический и генетический методы, позволяющие выявить эволюцию социально-политических идей Н.А.Бердяева.

Восток, Запад и русская идея. Пг., 1922; Лосский Н. Условия абсолютного добра. М., 1990; Флоренский П.А. Вопросы религиозного самопознания. М., 2004; Розанов В.В. Возле «русской идеи» // Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей / Сост. Е.А.Васильев. М., 2004; Франк С.Л. Непостижимое. М., 1904; Франк С.Л. Религиозные основы общественности // Путь: Орган русской религиозной мысли. Кн. I (I-VI) М., 1992.

¹² Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1990; Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989; Бердяев Н.А. Самопознание: опыт философской автобиографии. Париж. 1949; Бердяев Н.А. Демократия, социализм и теократия // Библиотека «Вехи». 2000; Бердяев Н.А. Душа России // Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей. М., 2004; Бердяев Н.А. Проблема человека. (К построению христианской антропологии) // Путь. 1936. № 50; Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990; Бердяев Н.А. Судьба человека в современном мире // Философия свободного духа. М., 1994.

¹³ Волкогонова О.Д. Евразийство: эволюция идеи // Вестник МГУ, сер. 7. 1995. № 4; Герцын Е.К. Н.А.Бердяев // Бердяев Н.А. Самопознание (опыт философской автобиографии). М., 1991; Гройс Б. Поиск русской национальной идентичности // Вопросы философии. 1992. № 1; Зеньковский В.В. История русской философии: В 2 томах. Париж, 1989; Кувакин В.А. Критика экзистенциализма Бердяева. М., 1976; Поляков Л.В. Отреченная книга // Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1990; Розанов В.В. На чтениях г. Бердяева // Библиотека «Вехи», 2001; Розин В. Эзотерический мир // Общественные науки и современность. 1992. № 4; Сапов В.В. Самопознание Н.А.Бердяева // Социологические исследования. 1990. № 10; Семочкина М.Б. Восхождение к Смысло-Образу России: историософия Н.Бердяева и марксизм // Марксизм и Россия: сборник. М., 1990; Титаренко С.А. Н.Бердяев. М., 2005; Шестов Л. Николай Бердяев (гнозис и экзистенциальная философия) // Библиотека «Вехи», 2004.

¹⁴ Акулинин В.Н. Философия всеединства: от Соловьева к Флоренскому. Новосибирск., 1990; Бачинин В.А. О консолидирующем универсализме христианской идеи // Социологические исследования. 2005. № 1; Гулыга А. Русская идея // Библиотека «Вехи», 2004; Матвеева Н.Ю. Методология социального познания в русской религиозной философии // Социологические исследования. 2004. № 1; Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке. М., 2003; Сапов В.В., Филиппов А.Ф. «Христианская социология» С.Н.Булгакова // Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990; Шаповалов В.Ф. Булгаков как социолог // Социологические исследования. 1993. № 10.

Научная новизна настоящего исследования определяется тем, что в нем предпринята попытка объединить отдельные социально-политические взгляды Н.А.Бердяева в целостную концепцию. Кроме того:

- творчество Н.А.Бердяева рассматривается в широком контексте социологических идей русских религиозных мыслителей, с помощью особых категорий социального познания, выработанных ими;
- выделен общий методологический подход Н.А.Бердяева к анализу социальных и политических процессов и институтов, показана его эволюция;
- установлены связи анализируемых Н.А.Бердяевым социальных и политических феноменов с современным состоянием российского общества;
- доказано, что социальные идеи и социально-политические построения этого ученого являются важным вкладом в социологическую науку и очень актуальны как для исследования социальной и политической жизни современной России, так и для разработки стратегии ее развития.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выдающиеся русские обществоведы - В.С.Соловьев, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, Е.Н.Трубецкой, Л.П.Карсавин, Н.О.Лосский, Б.П.Вышеславцев, С.Л.Франк, П.А.Флоренский в своих трудах постоянно обращались к анализу важнейших социально-политических проблем России. Они разработали особый подход к познанию социальной жизни - «христианскую социологию», что позволяет выделить именно социологическую компоненту творчества этих русских философов конца XIX - начала XX вв., имеющего глубокие и разнонаправленные социологические интенции.

2. Детальный анализ социологических взглядов отдельных русских религиозных мыслителей, видное место в ряду которых занимает Н.А.Бердяев, явно не вписывающийся в традиционные рубрики социологической мысли, не только способствует развитию отечественной социологии. Он позволяет серьезно переосмыслить пути развития российского общества с точки зрения его духовного возрождения на основе традиционных устоев и нравственных идеалов.

3. Социальные идеи и политические построения, разработанные Н.А.Бердяевым, соответствуют общему духу социологического аспекта творчества русских религиозных философов, и являются, по существу, целостной социально-политической концепцией, которая, базируясь на оригинальном, персоналистическом подходе к анализу общественных явлений, органично вливается в структуру социального знания. Эта концепция, безусловно, заслуживает внимательного изучения и дальнейшей разработки в отечественной социологии.

4. Н.А.Бердяев высказал ряд глубоких идей об обществе, находящихся в русле достижений современной социологии и доказал необходимость существования в нем высших ценностей, духовной культуры и нравственных норм, которые определяют политику и социальное поведение. Тем самым, он во многом способствовал воссозданию интереса в социологической науке к человеческой личности, по-новому решил проблему о соотношении индивидуального и коллективного бытия.

5. Н.А.Бердяев дал исчерпывающую и адекватную характеристику современной ему эпохи, провел анализ социальных и политических последствий войн и революций в России, показал их негативную направленность. Он также выявил совокупность социальных противоречий, которые определяют особое место нашей страны в мировом сообществе, наметил пути развития самосознания русского народа и консолидации российского социума на базе единой национальной идеи.

Научная и практическая ценность результатов исследования

Научная ценность настоящего исследования заключается в возможности использования основных его положений и выводов как в теоретической, так и в прикладной социологии и политологии. Материалы диссертации содержат сведения, которые могут применяться в практике научно-исследовательской деятельности и при организации специальных курсов для студентов и аспирантов вузов, а также при разработке правительственных документов, программ политических партий и общественных движений.

Апробация результатов исследования

Основные положения диссертационного исследования получили апробацию на II Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» «Будущее России: стратегии развития» (Москва, 14 - 15 декабря 2005 г.), а также на X Всемирном Русском народном Соборе (Москва, 4 - 6 апреля 2006 года).

Многие теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации, нашли применение в практике организации специализированных семинаров по истории социально-философской, социально-политической и социологической мысли, в лекциях, предназначенных для аспирантов ИСПИ РАН. По материалам диссертации опубликован ряд научных работ.

Структура диссертационной работы

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологические основы работы и основные элементы ее новизны, формулируются положения, выносимые на защиту, указываются научно-практическая значимость и апробация полученных результатов.

Первая глава диссертации «Специфика социального познания в русской религиозной философии» посвящена анализу общеметодологического подхода русских религиозных мыслителей конца XIX – начала XX столетий к понятиям, предмету и методам социологической науки.

В первом параграфе первой главы «Социальные категории русской религиозной философии» раскрывается содержание основных категорий - «социального идеала», «религиозной веры» и «соборности», с помощью

которых формировались социологические воззрения выдающихся русских обществоведов.

Основу русской религиозной философии начала XX столетия составила идея Бога, как абсолютного источника смысла и ценностей человеческого бытия, и мысль о заложенном в основании человеческого общества божественном миропорядке. Именно поэтому мыслители данного направления отрицали возможность объяснения общественной жизни на рациональных началах и критиковали стремление западных исследователей игнорировать ее иррациональные стороны. Они осмысливали социальную реальность с точки зрения христианства и, прежде всего, православия. При этом главный упор делали на приоритетности духовной стороны общественного бытия. Поставив вопросы о смысле жизни, о человеческой свободе, о вере и знании, о духовных основах общества, русские религиозные философы стремились к выявлению внутренних, сущностных аспектов социальных отношений и обогатили социальное знание новыми категориями.

В системе категорий русских религиозных мыслителей особое место занимало понятие «социальный идеал». Они воспринимали его как цель общественных изменений, всего развития общества. По твердому убеждению С.Л.Франка, общественный идеал как цель стремлений людей может и должен быть предметом социального познания. Это следует из специфики самого общественного бытия. При этом «идеал устройства любого общества должен определяться на основе выявления его внутренней сущности, его духовных первооснов»¹⁵.

Другим важнейшим понятием, использовавшимся религиозными философами при анализе социальных явлений, являлось понятие религиозной веры. Существо религиозной веры – «сознание тождества последних глубин бытия с абсолютным совершенством, благостью и блаженством, есть то последнее проникновение в тайну бытия, которое спасает нас от ужаса жизни»¹⁶, - писал С.Л.Франк. По мнению русских религиозных философов, вера являлась

¹⁵ Франк С.Л. Очерк методологии общественных наук. М., 1922. С. 27.

основным, сущностным свойством человеческой природы, которое может менять свою направленность, но не может быть упразднено полностью. Не только вера в высшие силы мироздания, но и их отрицание в таких течениях, как атеизм или нигилизм, а также поклонение некоторой ценности (например, деньгам, науке, искусству и т.д.), также есть проявление религиозной веры. Понимаемая таким образом религиозная вера лежит в основании любой культуры. В то же время «и наука, и философия должны подчиниться свету религиозной веры не для упразднения своих истин, а для просветления этих истин в полноте знания и жизни»¹⁷.

Попытки русских религиозных обществоведов раскрыть специфику проявления органического единства общего и единичного нашли выражение в понятии «соборности».

В параграфе детально рассматривается процесс «включения» категории «соборность» в русло отечественной общественной мысли. Начало этому процессу положили богословские работы А.С.Хомякова, основанные на опыте церковной жизни, православном мироощущении¹⁸. Затем понятие «соборности» было воспринято и развито выдающимися русскими философами - Н.Ф.Федоровым и В.С.Соловьевым, получило оригинальные трактовки в трудах П.Флоренского, Н.Лосского, С.Франка, С.Трубецкого и Н.Бердяева.

В частности, у С.Л.Франка понятие «соборность» было тесно связано с детальными представлениями о структуре общества, в котором он различал два слоя – внутренний и наружный.

Согласно С.Л.Франку, внутренний, или духовный слой составляет онтологическую сущность общества. Он воплощает всеединство человеческого бытия, первичное духовное единство «мы», гармонию и согласованность всечеловеческой жизни. Наружный же, или эмпирический, слой общества, напротив, отличается противоречивостью отношений между индивидами, борьбой множества изолированных «я». В первом случае С.Л.Франк говорил о

¹⁶ Франк С.Л. Смысл жизни. М., 2004. С. 103.

¹⁷ Бердяев Н.А. Философия свободы. М., 2004. С. 80.

¹⁸ Флоровский Г.В. Пути русского богословия. Париж, 1937. С. 274.

«соборности», во втором - об «общественности», имея в виду, что «под всяким механическим внешним отношением между людьми и объединением людей скрывается и через него действует сила соборности, внутреннего человеческого единства»¹⁹.

По мнению русских религиозных мыслителей, соборное, органическое единство общества предполагает, что социальная жизнь должна строиться не на основе равенства, а на основе принципа социальной иерархии, которая должна складываться в зависимости от способностей, знаний и умений составляющих общество индивидов. Есть только одно отношение, в котором люди равны, утверждали русские религиозные мыслители, - это равенство их перед Богом. Подлинное осуществление принципа равной ценности и достоинства личностей возможно лишь при условии исполнения членами общества предназначенного им служения, то есть исполнения своих обязанностей перед Богом, обществом и другими людьми.

Во втором параграфе первой главы «Предмет и границы социологии» дан анализ оригинальных трактовок предмета и границ социологического знания в работах русских религиозных философов.

Проблемами институционализации социологии, определением ее предмета, задач и методологических оснований больше всего занимались С.Н.Булгаков и С.Л. Франк.

В значительной своей части принадлежит социологии творчество С.Н.Булгакова, а начало поиска им подходов к определению предметной области социологической дисциплины примерно совпадает по времени с выходом фундаментальных трудов Г.Зиммеля, Э.Дюркгейма, Ф.Тенниса, М.Вебера и В.Парето. При всех различиях подходы этих ученых роднило стремление обосновать суверенность социологического знания, независимость установленных в нем положений от других наук. Не остался в стороне и С.Н.Булгаков – в главах своего известнейшего труда «Философия хозяйства» он обосновал потребность в социологическом взгляде на экономическую жизнь

¹⁹ Франк С.Л. Духовные основы общества. М., 1992. С. 57.

общества и доказал, что хозяйственная сторона жизни человечества имеет не только материальную, но и духовную составляющую, которая связана с реализацией духовного начала в человеке и обществе²⁰.

Тем не менее, признавая социологию наукой, которая должна, как и другие науки, сознавать область своей компетенции и свои границы, С.Н.Булгаков вступил в полемику с укоренившимися в ней позитивистскими представлениями. Он полагал, что положения социологии о детерминированности социальных явлений, а также о наличии единообразия и типичности в социальной жизни являются ее условными, инструментальными предпосылками; в реальности же в социальной жизни есть место человеческой свободе и творчеству.

С.Н.Булгаков предложил собственное видение социологии, которую назвал христианской. По его мнению, христианская социология, как отдел нравственного богословия ставит практическую жизнь перед христианской совестью²¹. Такая социология имеет большое этическое значение, поскольку должна помогать распознаванию добра и зла в социальной действительности и указывать наиболее плодотворные способы борьбы с ним.

Гораздо более резко, чем С.Н.Булгаков, критиковал социологию как позитивную науку С.Л.Франк. Этот исследователь попытался разработать особую методологию общественных наук, которая представлялась ему адекватным инструментом анализа, рассчитанным на познание специфической идеальной сущности социальных явлений.

В параграфе детально рассматриваются критические идеи о «позитивистской социологии», высказанные Н.А.Бердяевым и которые он продуктивно использовал при построении своей социально-политической концепции. Этот ученый был убежден, что «господствующее сознание XIX века, которое мнило себя «передовым» и «прогрессивным», заменило теологию социологией. Социология стала евангелием «передовых» людей этого века.

²⁰ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М., 1990. С. 254.

²¹ Булгаков С.Н. Христианская социология / Булгаков С.Н. Труды по социологии и теологии: В 2 томах. М., 1997. Т. 2. С. 12.

Бога начали искать в социальности, в общественности. Все сделалось ... социальным, производным от социальных категорий, все лишилось глубоких основ, - лишилась глубоких основ и сама социальность»²².

По мнению Н.А.Бердяева, социологическое (позитивистское) мирозерцание О.Конта или К.Маркса - абстрактное мирозерцание, которое всегда было оторвано от подлинной исторической действительности. Оно отвлеченно, в теориях подчинило человека природной и социальной среде, отвергло его духовную свободу и превратило его в пассивный рефлекс природного и социального круговорота. Применение абстрактных социологических категорий к конкретной исторической действительности умерщвляет ее, вынимает из нее душу и делает невозможным живое, интуитивное созерцание исторического космоса. Поэтому реальность ускользает от ученых, не дается им, поэтому в их руках остаются лишь отвлеченные ключья реальности, лишь осколки бытия²³.

Н.А.Бердяев утверждал, что основы человеческого общества заложены в божественном миропорядке. «Есть таинственная основа человеческого общества, столь же таинственная, как и основа всей органической природы, от которой нельзя оторвать человеческого общественного мира»²⁴. В то же время, как и С.Л.Франк, он признавал наличие объективной социальной закономерности, считал ее формой выражения общей закономерности природы.

Русские религиозные философы утверждали, что цель социологического познания заключается не только в исследовании социальных процессов и явлений как таковых, а в таком их изучении, которое станет важной составной частью объективного анализа воздействия на общество этих процессов, выявления их ближайших и отдаленных последствий. При этом выводы социологических исследований, могут и должны быть использованы для проведения научно обоснованной социальной политики.

²² Бердяев Н.А. О религиозно-онтологических основах общественности // Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 1990. С. 46.

²³ Там же. С. 50.

²⁴ Там же. С. 51.

Во второй главе диссертации «Вклад Н.А.Бердяева в социальное знание» обоснован вклад этого исследователя в общую методологию социального познания, который позволил преодолеть разрыв между теоретическим и практическим направлением в социологии.

В первом параграфе этой главы «Общая методология и эволюция научного творчества» анализируется творческий путь Н.А.Бердяева, наследие которого является важным звеном общего процесса развития социологической науки.

Экзистенциальный характер философствования, только намеченный в раннем творчестве Н.А.Бердяева, впоследствии занял доминирующие позиции. При этом отношение Н.А.Бердяева к окружающему миру было двойственно. С одной стороны, он, пытаясь осуществить скачок из мира своих медитаций в реальный мир, без всяких опосредствующих звеньев переводя иррациональный опыт в рациональные конструкции и не достигая этого, с пафосом обнаруживал несоответствие своего «мира» и мира. Любую действительность, любую жизненную встречу он погружал в перспективу построения личных смыслов и, не встречая в самой действительности соответствия лично ожидаемым идеалам - отвергал и разоблачал ее, вел с ней бескомпромиссную борьбу. Это вылилось в радикализм мироотрицания Н.А.Бердяева. С другой стороны, этот мыслитель постепенно пришел к осознанию посредством протоформ мысли независимой духовной составляющей субъектов мира и признал необходимость направляющих к ней ориентиров человеческого существования. Таким образом, гностическое мироотрицание сдерживалось противоположным началом, а именно, творческой этикой, которая была близка духу христианства.

Еще в период 1905-1912 гг. Н.А.Бердяев обратился к проблеме поиска собственного статуса во вселенской иерархии. Первым этапом этого поиска стало участие мыслителя в движении нового религиозного сознания, некоторым идеям которого он остался верен до конца жизни.

В параграфе детально анализируется вопрос об отношении Н.А.Бердяева к марксизму, который заслуживает особого внимания. Так, за свою

революционную деятельность, которой он начал заниматься в конце 1896 г., этот ученый оказался в ссылке, где стал все яростнее выражать свои разногласия с ортодоксальными марксистскими кругами. В начале XX века Н.А.Бердяев окончательно порвал с марксизмом и социал-демократией, а из опыта первой русской революции вынес отвращение к политике, определив для себя, что «политическое освобождение» есть «освобождение от политики»²⁵.

При этом решающий шаг на этом пути был совершен Н.А.Бердяевым сразу после написания им книги «Философии неравенства». На первых страницах этого произведения ученый решительно заявил о несоизмеримости христианского откровения и мира исторически-социального и о том, что из христианства «нельзя извлечь никаких выгод для мира сего»²⁶. Отсюда следовал однозначно пессимистический вывод о принципиальной невозможности построения общества на принципах равенства и справедливости: «социальный вопрос неразрешим, разрешимы лишь социальные вопросы»²⁷.

Исходя из этой посылки, Н.А.Бердяев рассматривал многие социальные проблемы - бедности, неравенства, частной собственности, хозяйства и т.д. как по существу вторичные. Общественные отношения для него выступали лишь формами и знаками человеческого несовершенства, в них заключалась принудительная необходимость, восстание против которой влекло за собой дальнейшее погрязание в грехе. Христианство не есть обетование земного рая, оно обращено к сверхисторическому Царству Духа. Поэтому не на пути социальной революции (которая, полагал Н.А.Бердяев, в принципе невозможна), не под бременем всепоглощающей заботы о земном совершенстве должен искать человек ответы на вопрос о смысле и цели своего бытия. Конечный и изначальный выбор христианина - Царство Божие, и именно ему «должны уступить место и государство, и хозяйство, и культура, и весь мир»²⁸.

²⁵ Бердяев Н.А. *Sub specie aeternitatis*. Опыты философские, социальные и литературные (1900 - 1906). СПб., 1907. С. 404.

²⁶ Бердяев Н.А. *Философия неравенства*. М., 1990. С. 22.

²⁷ Там же. С. 195.

²⁸ Там же. С. 274.

Следует отметить, что, совершив переход «от марксизма к идеализму», свойственный большинству крупнейших мыслителей русского ренессанса начала XX века, Н.А.Бердяев приобрел образ культурного, изоциренного и воинствующего антикоммуниста. Однако отношение этого исследователя к коммунизму было столь противоречивым, что в конце жизни поколебало и его личное неприятие советской действительности.

Н.А.Бердяев выстроил свою собственную концепцию «подлинной социологии». Он пытался доказать, что ей может быть только персоналистическая и «апофактическая» социология, которая, во-первых, исходит от человека, признавая в качестве единственной социальной реальности конкретную личность; во-вторых, отказывается давать дефиницию таким символам как класс, нация и т.п. Пересечение этих двух методологических требований обусловило знаменитый бердяевский парадокс: не человек часть общества (класса, нации и т.п.), а общество (класс, нация) есть часть человека. К сожалению, этот проект «апофактической социологии» остался у Н.А.Бердяева, по сути дела, нереализованным²⁹.

Во втором параграфе второй главы «Проблема человека и сущность общественного бытия» анализируется ряд глубоких идей о человеке и его месте в окружающем мире, которые высказал Н.А.Бердяев. Этот ученый определил характер соотношения индивидуального и коллективного, а разработав собственную концепцию общества, доказал необходимость существования в нем высших ценностей и особой духовной культуры.

Согласно Н.А.Бердяеву, существование человека в этом мире – это историческое существование, к познанию которого существует два подхода. Согласно первому подходу, человек является одним из объектов в мире объектов. Тем самым, он может быть познаваем как объект. При таком подходе к человеку возможно исследовать лишь те или иные его стороны, но человек целостный в его глубине и в его внутреннем существовании неуловим. Согласно второму подходу, человек сознает себя также субъектом и, прежде

²⁹ Сапов В.В. Бердяев Н.А. Социологическая энциклопедия: В 2 томах. М., 2003. Т. 1. С. 95.

всего, субъектом. Человек не принадлежит целиком объективному миру, он имеет свой собственный мир, свой внемирный мир, свою несоизмеримую с объективной природой судьбу. Именно этот подход, по Н.А.Бердяеву, должна развивать экзистенциальная философия, которая хочет раскрыть структуру бытия в человеческом существовании. Но и тут целостный образ человека исчезает³⁰.

В данной связи ученый стремился разработать собственную методологию изучения «проблемы человека» в рамках философии. В то же время, он не отрицал и преимущества теологии, поскольку она ставила проблему человека вообще, в ее целостности, а не исследовала человека частично, раздробляя его, как делает наука. Одновременно Н.А.Бердяев настаивал на приоритетности в данной области именно антропологии, которую он впоследствии назвал христианской. Однако этот ученый не останавливался подробно на вопросе демаркации данных наук, а утверждал следующий принцип антропоцентризма в социальном познании: «лишь в человеческом существовании и через человеческое существование возможно познание бытия». Это стремление Н.А.Бердяева к антропоцентризму в известной степени созвучно задаче социологии в XXI веке, которая призвана рассматривать человека не только как объект, но и как субъект социальных действий, совершаемых в государстве и обществе.

С особенностями человеческого бытия, с проблемой «возвышения человека над природой» связано разграничение Н.А.Бердяевым понятий «индивидуума» и «личности», особенности которого детально рассматриваются в параграфе.

Индивидуум, по Н.А.Бердяеву, есть также социологическая категория, и в этом качестве он подчинен обществу, есть часть общества, атом общественного целого. С социологической точки зрения, человеческая личность, понятая как индивидуум, представляется частью общества, и очень малой частью. Если бы человек был только индивидуумом, то он не возвышался бы над природным

³⁰ Бердяев Н.А. Проблема человека. (К построению христианской антропологии) // Путь. 1936. № 50.

миром. Человек – это еще и личность, которая как целое не подчинена никакому другому целому, находится вне отношения рода и индивидуума³¹.

Н.А.Бердяев также считал, что личность не самодостаточна, а всегда предполагает существование других личностей. Человеческая личность может себя реализовать только в общении с другими личностями, в общине. Человек не только социальное существо и не может целиком принадлежать обществу, но он все же и социальное существо. Личность должна отстаивать свое своеобразие, независимость, духовную свободу, но осуществлять свое призвание она должна именно в обществе. При этом необходимо делать различие между общением и обществом. Общение, или общину, отличает персоналистичность. Это встреча личности с личностью, «я» с «ты» в «мы». В подлинном общении нет объектов, личность для личности никогда не есть объект, а всегда есть «ты». Общество абстрактно, оно есть объективация, в нем исчезает личность. Общение же конкретно и экзистенциально, оно вне объективации.

В обществе, оформляющем себя в государстве, человек вступает в сферу объективации, он абстрагируется от самого себя, происходит как бы отчуждение от его собственной природы. В данной связи Н.А.Бердяев, также как и другие религиозные мыслители, стал оперировать понятием «соборности». Согласно Н.А.Бердяеву, соборность есть экзистенциальное «мы». Соборность рационально невыразима в понятии, не поддается объективации. Общение, соборность есть общество духовное, которое скрыто за внешним, объективированным обществом³².

Особое место в параграфе занимает анализ Н.А.Бердяевым негативных явлений социальной жизни, в частности, процессов дегуманизации, унификации, универсализации, которые наиболее сильно проявляются в жизни

С. 3 - 4.

³¹ Бердяев Н.А. Проблема человека. (К построению христианской антропологии) // Путь. 1936. № 50. С. 24 - 26.

³² Там же. С. 18.

современных обществ и государств и которые жестоко ударяют по избранным индивидуальностям, ни к каким группам и коллективам не принадлежащим.

Н.А.Бердяев вовсе не ограничивался «констатацией» и пессимистическими прогнозами; он пытался указать путь выхода из сложившегося духовного кризиса. Ученый утверждал, что состояние современного мира, прежде всего, требует революции духовной и моральной, революции во имя человека, во имя личности, во имя всякой личности. Эта революция должна восстановить иерархию ценностей, которая совершенно нарушена, поставить ценность человеческой личности выше идолов и кумиров производства, техники, государства, расы, национальности и коллектива.

В третьей главе диссертации «Политическая сфера русского общества в трудах Н.А.Бердяева» представлен целостный анализ совокупности важнейших социально-политических идей, высказанных этим исследователем.

В первом параграфе этой главы «Социально-политическая трансформация общества» представлен критический анализ Н.А.Бердяевым причин и последствий «революционной стихии» в нашей стране. В частности, он утверждал, что к революциям ведут не созидательные, творческие процессы, а процессы гнилостные и разрушительные. Народ, попавший во власть революционной стихии, теряет духовную свободу, поскольку в революции не бывает и не может быть свободы, революция всегда враждебна духу свободы. В стихии революции нет места для личности, для индивидуальности, в ней всегда господствуют начала безличные. Революцию не делает человек как образ и подобие Божие, революция делается над человеком, она случается с человеком, как случается болезнь, несчастье, стихийное бедствие, пожар или наводнение³³.

Такая позиция исследователя во многом объясняла гневные выпады Н.А.Бердяева в адрес большевиков. Тем не менее, уже через 20 лет большевистская революция в России виделась Н.А.Бердяеву несколько по-другому; переосмыслил он и роль ее вождя – В.И.Ленина³⁴.

³³ Бердяев Н.А. *Философия неравенства*. М., 1990. С. 25 –26.

³⁴ Бердяев Н.А. *Истоки и смысл русского коммунизма*. М., 1990. С. 95.

Н.А.Бердяев обращался не только к революционным проблемам изменения общества. Он полагал, что человеческие общества не могут всегда существовать индивидуалистически, когда «человек человеку волк». Они должны жить соединениями, содружествами, корпорациями. В данной связи этот исследователь очень активно ставил вопрос о той эволюционной форме, в рамках которой люди могут свободно сосуществовать. В поисках его решения он пытался анализировать различные типы государственного устройства, принципов организации общественного и политического бытия, в частности – демократии и социализма.

Хотя в целом Н.А.Бердяев утверждал, что идеи демократии и социализма принципиально противоположны, тем не менее, он пытался дать детальную характеристику каждой из них, всесторонне показать их гносеологическую, социальную и политическую сущность. По мнению этого ученого, ни в социализме, ни в демократии нет духовного содержания. А поистине содержание жизни и цели жизни можно искать лишь в духовной действительности, лишь в духовной культуре. Цели жизни и содержание жизни могут быть лишь духовными, они не могут быть социальными, их нельзя полагать в политических и экономических формах. Никакая социальная и политическая идеология не доходит до истинного содержания, если она не обретает его в духовной жизни, в подчинении всех социальных и политических форм духовной цели. На самом деле, считал ученый, суверенитет принадлежит не народу, не пролетариату, а Богу, то есть, самой Истине, самой Правде. И Божьей, а не своей воли нужно искать в жизни общества, в жизни государства.

Автор приходит к выводу, что если отвлечься от религиозных рассуждений Н.А.Бердяева и перевести их в светское русло, то можно утверждать, что состояние современного мира, прежде всего, требует революции, которая должна восстановить нарушенную иерархию духовных ценностей. Основная задача этой моральной революции – духовное возрождение человечества, поскольку судьба мира и человека будет зависеть от новой христианской духовности. Согласно Н.А.Бердяеву, социальный

реформизм, направленный на защиту интересов труда и трудящихся, должен быть согласован и с исторической преемственностью и традициями, и с неотъемлемыми правами и свободами человека. Необходимо сочетание свободной индивидуальной инициативы, свободного общественного кооперирования и государственного регулирования.

В третьем параграфе третьей главы «Особый путь и национальная идея России» суммированы взгляды Н.А.Бердяева относительно содержания той национальной идеи, которая должна направить Россию на истинный путь нравственного и духовного обновления.

Н.А.Бердяев, также как и все русские религиозные мыслители, свои идеи о духовном возрождении общества связывал, прежде всего, с Россией, ее освобождением от «всякого духовного плена», особенностями ее «души». В частности он считал, что русская национальная мысль чувствует потребность и долг разгадать загадку России, понять идею России, определить ее задачу и место в мире. При этом подойти к разгадке тайны, сокрытой в душе России, можно, признав антиномичность России, жуткую ее противоречивость³⁵.

Прежде всего, ученый утверждал, что Россия, с одной стороны, - самая безгосударственная, самая анархическая страна в мире. И русский народ - самый аполитический народ, никогда не умевший устраивать свою землю. С другой стороны, Россия – самая государственная и самая бюрократическая страна в мире. Русский народ создал могущественнейшее в мире государство, величайшую империю³⁶.

Следующее «таинственное противоречие», согласно Н.А.Бердяеву, есть в отношении России и русского сознания к национальности. Так, можно обосновать тезис о том, что русскому народу совсем не свойственен агрессивный национализм, склонности насильственной русификации. Русский не выдвигается, не выставляется, не презирает других. В русской стихии поистине есть какое-то национальное бескорыстие, жертвенность, неведомая

³⁵ Бердяев Н.А. Душа России // Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей. М., 2004. С. 291.

³⁶ Там же. С. 294.

западным народам. В то же время, он указывал, что есть и антитезис, который не менее обоснован. Россия - самая националистическая страна в мире, страна невиданных эксцессов национализма, угнетения подвластных национальностей русификацией, страна национального бахвальства, страна, в которой все национализировано вплоть до вселенской Церкви Христовой, страна, почитающая себя единственной призванной и отвергающая всю Европу, как гниль и исчадие дьявола, обреченное на гибель³⁷.

Важно отметить, что этот мыслитель острой критике подвергал национализм, который отождествлял с фашизмом и расизмом и считал причиной «паганизации христианских обществ». «Национализм идолопоклоннически превращает национальность в верховную и абсолютную ценность, которой подчиняется вся жизнь. Народ заменяет Бога³⁸, - заключал исследователь.

Согласно следующему тезису Н.А.Бердяева, в русском народе поистине есть свобода духа, которая дается лишь тому, кто не слишком поглощен жадной земной прибылью и земного благоустройства. Россия - страна бытовой свободы, неведомой передовым народам Запада, закрепощенным мещанскими нормами. Только в России нет давящей власти буржуазных условностей, нет деспотизма мещанской семьи. Но к нему, считал этот мыслитель, есть и антитезис. Россия - страна неслыханного сервилизма и жуткой покорности, страна, лишенная сознания прав личности и не защищающая достоинства личности, страна инертного консерватизма, порабощения религиозной жизни государством, страна крепкого быта и тяжелой плоти. Россию почти невозможно сдвинуть с места, так она отяжелела, инертна и ленива, покорно мирится со своей жизнью. Везде личность подавлена в органическом коллективе³⁹.

³⁷ Бердяев Н.А. Душа России // Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей. М., 2004. С. 296 - 297.

³⁸ Смотри об этом: Бердяев Н.А. Судьба России. М., 2004. С. 134 – 168.

³⁹ Бердяев Н.А. Душа России // Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей. М., 2004. С. 304.

По Н.А.Бердяеву, истинным возрождением России может быть лишь радикальное освобождение от всякого плена, от всякой подавленности и порабощенности внешнему, внеположному, инородному. Это означает раскрытие в себе внутреннего света, духа царственного и творящего. Тогда Россия, занимающая место посредника между Востоком и Западом, являющаяся Востоко-Западом, сможет сыграть великую роль в приведении человечества к единству⁴⁰. Для этого, по мнению ученого, Россия должна пройти через религиозную эмансипацию личности.

В то же время, несмотря на то, что Н.А.Бердяев в возрождении России, в укреплении ее могущества отдавал предпочтение духовным (прежде всего, религиозным) и нравственным факторам, не исключал он и необходимость научно-технического прогресса. Этот исследователь отмечал, что если Россия хочет быть великой Империей и играть роль в истории, то это налагает на нее обязанность вступить на путь материального технического развития. Без этого решения Россия попадает в безвыходное положение. Лишь на этом пути освободится дух России и раскроется ее глубина»⁴¹.

Размышления Н.А.Бердяева, который всегда оставался патриотом, глубоки и значительны, в них содержится множество ценных эвристических моментов, актуальных для социальной и политической жизни современной России.

В заключении диссертации обобщен вклад Н.А.Бердяева в социальное и политическое познание, который образует целостную социально-политическую концепцию, органично вписывающуюся в структуру социологического знания. Показана значимость наследия этого ученого для диалектики отечественной социально-политической мысли.

⁴⁰ Там же. С. 316.

⁴¹ Бердяев Н.А. Судьба России. М., 2004. С. 331 – 332.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Головков С.А. Основные категории социального познания в русской религиозной философии // Личность и общество в трудах русских религиозных мыслителей. М., 2005.
2. Головков С.А. «Христианская социология» С.Н.Булгакова // Личность и общество в трудах русских религиозных мыслителей. М., 2005.
3. Головков С.А. Проблемы индивидуального и общественного бытия в трактовке Н.А.Бердяева // Личность и общество в трудах русских религиозных мыслителей. М., 2005.
4. Головков С.А. Социально-политические взгляды Н.А.Бердяева // Наука. Культура. Общество. 2005. № 3.
5. Головков С.А. «Русская идея» и судьба России в произведениях отечественных мыслителей XIX – середины XX вв. // Наука. Культура. Общество. 2006. № 1.
6. Головков С.А. Личность и общество во взглядах русских религиозных мыслителей // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2006. № 1.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции