

ГОЗАЛОВА МАРИНА РОБЕРТОВНА

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДОМИНАНТЫ
ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность:

22.00.06 - социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Москва – 2007

Работа выполнена в Институте социально-политических исследований Российской Академии Наук

Научный руководитель - доктор социологических наук
Ковалев Валерий Иванович

Официальные оппоненты:

- доктор философских наук, профессор
Маршак Аркадий Львович

- Кандидат социологических наук
Ковригина Ольга Викторовна

Ведущая организация – **Московский институт социально-культурных программ**

Защита состоится "25" апреля 2007года в 15 часов на заседании Диссертационного Совета Д002.088.01 по социологическим наукам при Институте социально-политических исследований РАН /ИСПИ РАН/ по адресу: П9991, Москва, Ленинский проспект, 32а, 12 этаж, к. 1227.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-политических исследований РАН /ИСПИ РАН/

Автореферат разослан "23" марта 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

Андреев Эдуард Михайлович

I. Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. Своевременность выбранной темы диссертационной работы обусловлена тем, что по мере роста антропогенного давления на биосферу конкуренция между людьми и обществами становится все более жесткой. В XXI век человечество вступило в состоянии беспрецедентного техногенного давления на природные комплексы. Имеющиеся ресурсы иссякают, а разведка и освоение новых требуют все больших затрат; объем ресурса потребления растет и до настоящего времени не регулируется. В таких условиях обострения ресурсной конкуренции неизбежна деструкция социума, снижение предсказуемости всех форм социального поведения. В совокупности эти процессы образуют предпосылки для развития биосферных, техногенных и других катастроф. Все это делает актуальным вопрос о социальных основах экологической доминанты трансформации российского общества.

Отношение "природа-человек" имеет диалектический характер. На разных стадиях социального генезиса, с одной стороны, окружающая среда выступала фактором, детерминирующим специфику государства, социокультурное сознание, с другой - та или иная форма человеческой цивилизации способствовала возникновению экологического кризиса и приближению подобных катастроф разного уровня. Данная взаимосвязь позволяла исследователям рассматривать природную среду как фактор, до некоторой степени инвариантный по отношению к развитию общества, а тем более к функционированию его социальной системы. Кроме того, особенно в последнее время, - можно говорить о все большей взаимообусловленности социокультурных основ и процессов экологическими факторами, и наоборот.

Одним из острейших проявлений этого кризиса является признание природоразрушающего характера специфического для данного периода истории типа хозяйствования - рыночной экономики. Трансформация рыночных императивов является базисным условием выживания цивилизации как локально-российской, так и вообще мировой. Изменение знака /вектора/ развития затрагивает существующие социокультурные основы, приводит к их трансформации. Подобные "тектонические" сдвиги взрывают национальную и региональную стабильность, приводят к росту напряженности, к конфликтам. Научно-теоретический анализ данных трендов как национального, так и мирового развития также делает актуальной тему диссертационного исследования,

Актуализации проблемы социокультурных основ экологической доминанты трансформации российского общества способствует то, что логика цивилизационного развития возводит культурную политику и экологию в ранг доминантных, определяющих мировую социально-политическую жизнь XXI века.

В свою очередь изучение экологических оснований современного социокультурного процесса актуально и значимо в сложной и противоречивой жизни еще и потому, что ситуация общего кризиса индустриальной цивилизации поставила проблему выживания на одно из первых мест в структуре государственных и глобальных целей.

Экологический фактор стал играть существенную роль и в геокультуре развитых стран после осознания того факта, что их национальное существование не может быть обеспечено без использования ресурсов всей планеты, в том числе и находящихся за пределами территории этих стран.

Социокультурная эволюция концепции прав человека в условиях экологического кризиса заставила теоретиков права, философов обосновать правомерность наличия у человека экологических прав и вывести экологическую доминанту в число основных.

Данные тенденции также позволяют говорить об экологической функции государства как социокультурной проблеме.

Состояния биосферы - природной основы жизни человека - становится постепенно, но повсеместно настолько критическим, что современная цивилизация столкнулась уже не просто с экологическим, а с разрастающимся эколого-социокультурным кризисом, преодоление которого требует пересмотра незыблемых ранее положений в социальной, экологической и этической сферах.

Анализ системы "человек-природа-общество" обнаружил глобальный характер происходящих экологических процессов в силу того, что природные факторы вовлекают во взаимодействие даже крайне удаленные друг от друга территории. Это вызвало ощутимый сдвиг в общественном сознании в конце 60-х - начале 70-х годов XX века: наметилось появление нового экологического мышления, учитывающего категорические требования объективных законов природы.

"Экологизация" общественной психологии актуализировала проблему выявления теоретико-методологических, исторических и философских ее основ как комплекса идей, установок, настроений, ценностей и других духовных феноменов, реализующихся в поведении человека по отношению к окружающей среде. Вновь возникла потребность в понимании того, что человек является лишь частью природы, представляет собой только один из видов живого, каждый из которых имеет свою природную целесообразность, значимость и неотъемлемое право на жизнь.

Общество, лишенное ясных перспектив, общепризнанных духовных целей и ориентированное на безудержный рост потребления, - находится под угрозой исчезновения. Фактический крах технократической модели мышления и стремление утвердить приоритет гуманистической направленности развития современного общества требуют принципиально новой ментальности человечества, разумного использования всего комплекса социальных возможностей для обеспечения оптимальных условий сосуществования человека и природы.

Степень научной разработанности проблемы.

Современная наука обращает все больше внимания на социально-экологическую проблематику, В целом, как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе можно выделить следующие направления, в русле которых группируются научные публикации, концентрируемые на социокультурных основах экологической доминанты трансформации российского общества.

К первому направлению относятся труды, посвященные анализу теоретико-методологических аспектов состояния перспектив развития связи человека с окружающей его средой.¹ В них отрабатывается понятийный аппарат, намечаются подходы к анализу исторических тенденций взаимоотношения общества и природы, ее преобразования в этом процессе. Существенное внимание уделяется попыткам вычлениить некоторые социальные стороны воздействия людей на среду их жизни.

Второе направление рассматривает работы по социокультурному пространству, которые характеризуют состояние данного вопроса в настоящее время.²

К третьему направлению относятся труды по трансформации российского общества, о месте России в контексте модернизации и глобализации,³ которые в последние десятилетия стали жизненно-важными.

1. Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке: доклад на II Всероссийском социологическом конгрессе, М., 2003. Зубаков В.А. Параметры экогеософской синергетики выживания; *Общественные науки и современность*, 2000 №5; Кавтарадзе Д.Н., Овсянников А.А., *Природа и люди России: основание к пониманию проблемы*. М., 1999; Кобылянский В. А. *Природа и общество: специфика, единство, взаимодействие*. М., 1995; Платонова Г.В. *Диалектика взаимодействия общества и природы*. М., 1990.

2. Тимофеева П.Т, *Духовно-культурные процессы в современной России*, М., 1998; Пузырева А.В. *Многоаспектность адаптации населения к изменяющемуся миру*, Пенза, 2000; Гарин И.И. *Что такое этика, культура, религия?* М. 2002; Лимнатис Н.Г. *Манипулирование сознанием как этико-философская проблема*, Мс, 1995; Анисимов С.Ф. *Духовные ценности: производство и потребление*. М., 1990; Коган Л.Н. *Цель и смысл жизни человека*. М., 1991; Андреев Э.М., Миронов А.В. *Социально-гуманитарное знание и образование: новые реалии, иные измерения, информационная безопасность*. М., 2001.

3. Локосов В.В. *Трансформация российского общества*, М. 2002; Хелд Д.И. *Глобальные трансформации: политика, экономика, культура*. М. 2004; Коледко-Гжегож В. *Глобализация и перспективы развития постсоциалистических стран*. М., 2002; Мелецкий В.П.- *Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства*. СПб. 1997.

В качестве четвертого направления были рассмотрены вопросы экологической доминанты, которым мало уделяется внимания, особенно в историческом аспекте.⁴

К пятому направлению относятся труды по проблемам личности, значение которой все более возрастает.⁵

В качестве шестого направления были рассмотрены работы по социальному управлению, без знания которых невозможно оперировать социокультурными факторами экологической доминанты трансформации российского общества.⁶

Но анализ работ представленных направлений позволяет нам сделать вывод о том, что не существует в оптимальном варианте разработок социокультурных основ экологической доминанты современного трансформирующегося общества как в России, так и в других странах.

Объектом исследования: является экологическая доминанта как социокультурное образование.

Предмет исследования: векторы оптимизации социокультурными средствами экологической доминанты трансформации российского общества.

Цель диссертационного исследования: - изучение и теоретическое осмысление характера социокультурных основ экологической доминанты трансформации российского общества на путях оптимизации.

4. Пригожин Илья, Стенгерс Изабелла. - Порядок из хаоса /новый диалог человека с природой/. Минск, 1996; Глобальная экологическая проблема/ под ред. Г.И Морозова, Р.А.Новикова. 1990; Рыночные методы управления окружающей средой / Под ред. А.А.Голуба. М. 2002; Капто А.С. Инвайроментальная этика // Социально-экономическая реальность и политическая власть. Сборник статей. М. 2004; Россия: Планетарные процессы. СПб. 2002; Шилин К.И. Живое знание, М. 1990; Шилин К.И. Экософские начала социологии будущего. Первая энциклопедия третьего тысячелетия. - Т.1. - М. 2000.

5. Овчинников В.Ф. Творческая личность в контексте русской культуры, Калининград, 1994; Экология личности: материалы российской научно-практической конференции. Составитель - Карпов В.В, СПб, 1998, Заковоротная М.З. Идентичность человека: социально-философские аспекты. Ростов-на-Дону, 1999; Абульханова М. Современная личность: социальные представления, мышление, развитие в норме и патологии. М. 2000; Ведин И.Ф. Теорема личности: дороги и тупики самосозидания М. 1998.

6. Марков М. Теория социального управления. М, 1988; Керимова Т.В. Социальный прогресс и управление. М. 1980; Пригожин А.И. Социология организаций. М. 1990; Пригожин А.И. Современная социология организаций. М. 1995; Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии. М. 2004; Иванов В.Н. Энциклопедия управления. М, 2005; Левашов В.К. Социополитическая динамика российского общества, 2000-2006. М., 2007

Достижение поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

- определить концептуальные основы диссертационного исследования и его теоретико-методологическую базу;
- выявить нынешние социокультурные основы экологической доминанты трансформации российского общества;
- раскрыть диалектику формирования экологической парадигмы;
- выявить путем компаративистского анализа общее и особенное в социокультурных основах России, Запада и Востока;
- изучить экологический контекст социогенеза культуры в традиционном, индустриальном, постиндустриальном и информационном обществах;
- исследовать характер трансформационных процессов российского общества и влияния на них социокультурных представлений;
- изучить роль информации в формировании социокультурных представлений;
- исследовать возможность включения экологического знания в современную систему образования.

Основной гипотезой исследования является предположение о зависимости экологической доминанты трансформации российского общества от его социокультурных основ.

Теоретико-методологической основой исследования являются культурологические и экологические теории, системный подход к изучению социокультурных образований и стратегии управления ими, многофакторный подход к формированию экологической доминанты.

Методологически работа построена на основе диалектического и социально-эволюционного подходов. При раскрытии темы диссертации автор опирался на работы социологов, культурологов, социальных психологов, социобиологов, экологов и статистические материалы.

Эмпирическая база исследования. В работе автор использовала официальные статистические данные, результаты социологических исследований, проведенных в ИСПИ РАН, а также собственные оригинальные результаты социологических исследований.

Научная новизна исследования

- исследована динамика воздействия человека на природу в историческом аспекте;
- выявлены пути оптимизации социокультурных основ экологической доминанты трансформации российского общества;
- изучено влияние социокультурных основ на экологическую доминанту эволюции глобального социума;
- выявлены векторы современных социокультурных процессов;
- найдена взаимосвязь экологической и социальной трансформации;
- выявлено негативное влияние на социокультурные процессы в российском обществе отсутствия управляющего воздействия государства.
- разработана и выдвинута концепция социокультурных оснований экологической доминанты трансформирующегося Российского общества

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Преобладание в социокультурном пространстве России массовой культуры с большим удельным весом в ней контркультуры усугубляет кризисные явления трансформационных процессов;
2. Снижение уровня социокультурных основ в пользу потребительской цивилизации оказывает деструктивное влияние на биосферу, как в России, так и в мировом сообществе;
3. Выявленная взаимозависимость экологической и социокультурной трансформации позволяет повысить уровень управляемости ими;
4. Оптимизация экологической доминанты трансформации российского общества должна заключаться в повышении удельного веса социокультурной информации о гуманитарном, бережном отношении к природе на всех уровнях образования и в СМИ.

Практическая значимость работы. Определяется конкретным характером рекомендаций, содержащихся в диссертации, возможностями их широкого применения в практике государственного управления социокультурными основами формирования экологической доминанты трансформации российского общества, а также в современном образовательном процессе на всех его уровнях.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научных конференциях и круглых столах, а также доложены в секторе социологии национальной безопасности ИСПИ РАН, где получили положительную оценку и представлены в трех публикациях.

Логика и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложения.

II. Основное содержание диссертации

Введение содержит общую характеристику исследуемой проблемы, обоснование актуальности выбранной темы, характеристику степени ее изученности, выявление целей и задач исследования, определяется предмет, объект и научная новизна тем, теоретико-методологическая база работы. Формируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются новизна и практическая значимость, апробация и использование результатов исследования.

В первой главе - "Теоретико-методологический анализ социокультурных оснований экологической доминанты" рассматриваются теоретические положения, которые разработаны к настоящему времени в области социокультурных подходов к экологической стратегии. Показано, что с последних десятилетий XX века экология приобретает более широкий смысл и начинает включать в себя изучение закономерностей социокультурного взаимодействия общества и окружающей среды, а также разработку ее охраны.

В первом параграфе - "Экологическая доминанта как социокультурная проблема" доказывается, что рассогласование деятельности человека и природных экосистем возникали с завидным постоянством из-за отсутствия адекватной культуры. Любой более или менее серьезный экологический кризис в истории человечества приводил к дестабилизации, а, в последствии, и к видоизменению структуры самого общества.

Так, социально-культурный и экономический кризис на Руси в XV веке, вызванный изменением климатических условий, высокой антропогенной нагрузкой, господствующим подсеčno-огневым типом земледелия и демографическим взрывом привел к неспособности сбалансировать возросшие потребности на базе социокультурных основ того времени. А это, в свою очередь, усилило необходимость сильного централизованного государства. Этим же были заложены и особенности всей последующей российской социокультурной и социально-политической истории.

Ныне же очередной экологический кризис в сочетании с ресурсным, вызванный хищническим хозяйствованием гиперпотребительских обществ, служит поводом к выдвижению совершенно новых комплексных антикризисных мероприятий на базе более конструктивных социокультурных подходов¹.

Наши исследования эволюции экологических кризисов позволяет констатировать, что масштаб последних вначале был обусловлен только природными катаклизмами или природно-циклическими явлениями.

Затем экологическим фактором стал несбалансированный к окружающей природе рост численности населения в связи с наступлением эры цивилизации. Главным на этом этапе было увеличение именно численности людей, а не их потребностей. Ныне же к данной причине добавилась и гипертрофия потребностей большинства граждан развитых стран. А поскольку это наносит наибольший вред окружающей среде, то такое гиперпотребление следует признать аномией. Более того, с нашей точки зрения, здесь можно говорить даже о прямо-

пропорциональной зависимости между этой гипертрофией потребностей и их деструктивным воздействием на биосферу. Здесь мы имеем дело даже с новым законом: снижение социокультурной регуляции потребностей ведет к их гипертрофии, а последняя к деструкции биосферы.

Кроме того, до достижения компенсаторных границ воздействия человека на окружающую среду, - последняя была открытой системой. Ныне же антропогенное воздействие превзошло ее компенсаторные возможности и стал накапливаться декомпенсационный эффект. Нейтрализовать же действия этого второго закона можно либо уменьшением объема такого вредного воздействия, что трудно достижимо, либо наращиванием научного потенциала за счет повышения уровня координации ведущихся в мире исследований, где необоснованно дублируется свыше 80% работ.

Ныне же, к сожалению, решение данной проблемы многие государства видят, в основном, на путях экологического колониализма - переносе вредных производств в другие страны. Но это только перемещает центр экологического кризиса, не преодолевая его в целом, являясь таким образом, - локальной и временной мерой. А потому деятельность одних субъектов по решению экологических проблем находится в противоречии с деятельностью других.

Решение же экологических проблем возможно только на путях международного конструктивного сотрудничества.

В параграфе показаны результаты опроса студентов на предмет зависимости влияния различных каналов центрального телевидения на экологическую обеспокоенность. Наибольшую обеспокоенность дает преимущественный просмотр 5-го канала, а наименьший - 6-го.

Наши исследования показали, что экологизация социокультурной, политической и экономической жизни общества требует серьезных изменений в культуре человека, его перехода к другой системе ценностей. Столкновение диаметрально-противоположных ценностных ориентиров делает неизбежным конфликт отдельных социальных групп друг с другом и даже с государством.

Во втором параграфе - "Методологические основания экологической доминанты" рассматриваются основные методологические подходы к изучению социокультурных основ экологической доминанты. Обосновывается необходимость единой социоприродной теории, рассматриваются различные пути ее создания. Тем не менее, именно человек делает природные вещи социальными. Но человека из дикого состояния выводят труд и культура. Более того, существует и культура самого труда, уровень которой совпадает с уровнем развития общества. А. социокультурные основания расширяют возможности социологии. Последняя же, в свою очередь, вместе с науками о жизни может служить своего рода "мостиком" между гуманитарными и естественными науками.

Рассмотрено место социологии экологической доминанты в структуре социологических наук. Отмечено, что в составе социологии, как и в ряде других наук, образуются экологические дисциплины, предметом исследования которых

являются формы и закономерности адаптации отдельных явлений и общества в целом к природным факторам среды существования. Эти процессы в силу логики органической необходимости должны становиться все более управляемыми. Именно это имел в виду еще П. Сорокин¹, когда отмечал необходимость перехода от управления химическими реакциями в производстве к управлению биологическими, а затем и социальными процессами. Следовательно, для человека могут быть технологическими, т.е. управляемыми как законы природы, так и законы общества. Как в производстве человек должен создавать строго определенные условия и производить закономерные действия, чтобы осуществлять функционирование природных, например, химических законов, так и в обществе - управление социальными закономерностями требует столь же целенаправленных действий людей. Если в управлении природными явлениями человек научился создавать вещества с заданными заранее свойствами или получать отсутствующие в природе минералы, то в управлении социальными процессами человек может достичь не менее знаменательных результатов. Но мотивация правящей элиты в погоне за сверхприбылями становится все более иррациональной, т.е. полной противоположностью по отношению к логике органической необходимости.

Основная характеристика социологии экологической доминанты заключается в том, что она обеспечивает через социокультурные основания оптимальную адаптацию, в данном случае защиту социальных явлений от отрицательных факторов природной среды, как внешней, так и внутренней, т.е. от негативно-ориентированной человеческой мотивации.

Экологическая доминанта имеет двойственный характер и в другом смысле. Во-первых, объектом ее исследования является существующая система, в которой общество в целом или его отдельные элементы находятся под воздействием отрицательных факторов природной среды. Именно социальный субъект адаптации и его природная среда образуют экосистему, т.е. структуру с корреляционными системообразующими связями. Во-вторых, именно эти механизмы адаптации должны быть объективной основой всей деятельности людей по обеспечению оптимальной экологической доминанты. Они имеют закономерный характер, как и механизмы адаптации социальных явлений к отрицательным факторам природной среды. Но это закономерности уже другого порядка. Они связаны с организованными действиями людей. А в их основе лежат, по крайней мере, - две причины. Первая заключается в том, что в развивающемся обществе всегда имеется шанс для возникновения новых средств защиты от отрицательных факторов природной среды. Вторая причина заключается в том, что в процессе социальной эволюции меняется содержание самого общества, появляются новые сферы деятельности людей. Это приводит к тому, что возникают новые стороны соприкосновения общества и природы. Все это свидетельствует о том, что на первое место в обеспечении экологической доминанты выходит проблема прогнозирования развития природной среды.

1. Сорокин П. Система социологии. М. 1998, т.1.

В третьей параграфе - "Духовность как приоритетный фактор социокультурных основ экологической доминанты трансформирующегося российского общества" констатируется, что трудности техногенного, экологического и геополитического положения России усугубляются наращиванием негативных процессов в духовной сфере жизни общества.

Социологические исследования общественного мнения россиян показывают, что, с одной стороны, охвативший Россию кризис проявился, прежде всего, в снижении уровня духовности, поскольку социокультурные традиции русского народа в значительной степени утрачены, а новые еще не сложились. С другой же - в обществе происходит усиление и развитие интереса к возрождению национальных ценностей отечественной культуры.

Социокультурная ситуация в России характеризуется интеллектуальной раздвоенностью, так как в общественном сознании последовательно появляются как оптимистические воззрения, так и пессимистические теории о путях общественного развития. Все это выражается в попытках генерирования нового социального знания в его разнообразных национальных или глобальных вариантах. Отсюда, с одной стороны, отмечается приоритет новых теорий, а, с другой - социокультурная ревизия прошлого.

Культуру можно рассматривать как явление, тесно связанное с коллективной памятью общества, которая задает своего рода стандарты миропонимания.

А архетипы культуры - это своего рода ДНК любой нации, сосредоточившие в себе потенции, возможные направления, формы и характер самой культуры, как и ее продуктов, иногда даже ее будущую гибель. Ведь разрушение их ведет к деформациям в устройстве общества.

Если архетипы - это своего рода первооснова, т.е. условие культуры, то традиции - в определенном роде первоформы их проявления, которые задают векторы отношения общества к прошлому.

В отличие от культуры средневековой Руси, которая была ориентирована на сохранение традиционных ценностей, как в повседневной, так и в духовной жизни - "холодная информация"; наша современная жизнь и память ориентированы на сохранение эксцессов, происшествий, невероятных событий - "горячая информация". С этим связан и современный упрощено-формальный подход к причинно-следственным связям, которыми мы соединяем события, произошедшие одно за другим, уделяя, однако, больше внимания и предпочтений внешней стороне происходящего, т.е. поверхностному восприятию жизни. Под влиянием СМИ наблюдается отход от самих себя, т.е. от своей сущности. Если ранее ставился вопрос об отчуждении от средств производства, то ныне при отчуждении от самих себя, замене своей живой сущности на коллективно-виртуальную, - отношение к средствам производства в развитии странах теряет свою актуальность. Поэтому общество людей с такой ориентацией культуры будет больше интересоваться "желтая пресса" и теленовости, а не ритуал, обычай, т.е. то,

что сохраняет традиции, воспроизводит стабильность, напоминает об извечных устоях, формирует мудрость и хранит ядро личности от непрерывного "размывания" и инкорпорировании на его место манипуляционно-навязываемой виртуальной "псевдосущности". Для многих людей, особенно для молодого поколения, - распалась связь времен, принимающая все более деструктивные, экстремистские формы. В результате человек становится все более обезоруженным, а, следовательно, - более удобным объектом для манипулирования. Растет поколение, ориентированное не на гасящую агрессивность традиционную - народную и высокую классическую культуру, а на вульгарно-технократические массовые псевдоценности и на сентиментально-развлекательный ширпотреб. В результате высвобождаются самые дикие инстинкты и молодое поколение становится все более агрессивным. Причем это касается даже воспитанников суворовских и военных училищ со строгой, казалось бы дисциплиной.

Современная Россия переживает один из самых драматических периодов своей истории, многие люди ищут необычных решений в силу своего разума и находят их. Среднему россиянину рынок развлечений предлагает широкий набор ответов - от самых примитивных до утонченно - мистических, иррациональных, претендующих на избавление от всех социальных и физических болезней. Углубление мифологизации массового сознания - это новая социокультурная реальность российского общества начала XXI века. Причем, именно через искусство входят в общественное сознание как прогрессивные, так и реакционные ингредиенты культуры. Все чаще пытаются в интересах эгоистическо-властных целей забывать, что культура - это способ перенесения духовности человека на весь уклад его жизнедеятельности. Если выделять культуру экологии, то она связана прежде всего с воспроизводством таких отношений, которые способствуют формированию и эффективному применению способов, средств предотвращения и защиты людей от различного рода чрезвычайных ситуаций. Важным в данном отношении является и понятие "социокультурного напряжения", которое является ключевым как в теоретико-методологическом плане, так и в практическом раскрытии тенденции и дальнейших перспектив развития, а также сохранения культурного пространства.

Напряжение находится в тесной связи с разрушением. На любом уровне жизни организма, индивидуального или социального,- для того, чтобы получать свободную энергию необходимо разрушать какие-то другие неравновесные системы¹.

Словом же "напряжение" обозначается некая действительность, сопрягающая противоречивые социокультурные тенденции, которые определяют тот или иной уровень состояния экологии как системного объекта. Естественное напряжение - это напряжение между основными элементами одной культурной системы, вызванные изменением доминирующего элемента и сменой основного субъекта творчества.

1. Хакен. Г. Синергетика. М. 2000.

Это прежде всего внутренние, непосредственные, прямые связи и отношения, которые развивались через характер взаимодействия с ядром культуры благодаря механизмам культурной преемственности между поколениями. Искусственное напряжение - это напряжение, вызванное характером влияния доминирующих элементов других -инородных культур, вызывающие определенные изменения ядра культуры. Искусственное напряжение - это внешние связи и отношения, сформировавшиеся в результате взаимодействия с иными культурами. Естественное и искусственное напряжение приходит в современном мире во все большее соприкосновение. Глобализация вызвала в ряде стран и особенно в России доминирование искусственного напряжения, которое, тем не менее, становится стимулятором "реанимации" элементов естественного напряжения.

Важное место в духовной составляющей социокультурных основ экологической парадигмы составляет культура патриотизма. Под последней, с нашей точки зрения, следует понимать отношение устойчивой и осознанной любви к своей семье, образу жизни, нации, культурной идентичности, отечеству в их прошлом, настоящем и будущем. Это, безусловно, не исключает ориентированность на постоянный и уважительный диалог по поводу целей, идеалов и ценностей других наций и народов, их семей и граждан¹.

Во второй главе - "Социокультурные основы и их экологическая составляющая в ретроспективном контексте" представлен генез кризиса социокультурных основ экологической доминанты в историческом аспекте.

В первом параграфе "Традиционное общество" проанализированы представления великих древних мыслителей о взаимоотношениях человека и природы - Демокрита, Платона, Аристотеля, в частности о роли подражания человека другим живым существам в освоении мира. А также показаны как их взгляды, так и более поздних мыслителей - Гумбольта и Риттера на наличие взаимосвязи между природой и моралью человека.

Представлена роль трудов Р. Парка и И. Берджесса в становлении экологической антропологии. А также Дж. Мида по изучению урбанизированных ландшафтов и урбанизационной экологии.

Роль природных, в частности географических факторов в детерминации направленности развития страны разрабатывали Л.И. Мечников, В.О. Ключевский, СМ. Соловьев. Так, последний установил, что распространение российских владений следовало течению рек как уже готовой транспортной инфраструктуры и источника влаги.

В.О. Ключевский отмечал, что объединяют людей в социум две первичные силы: это человеческий дух и внешняя природа.

Проанализированный в данном параграфе материал позволил сделать важный вывод об органическом различии западных и восточных мировоззренческих начал. В первом случае имеет место культ господства "я" над

1. Яновский Р.Г. Патриотизм. М., 2004

"мы", а во втором - наоборот. Причем доминантное и партнерское начало заложены в самой природе человека. А на первый план они вышли благодаря поддержке разных типов культур. Эти начала сыграли роль даже в формировании разных типов капитализма. Так, в отличие от Запада в Японии и близких к ней странах победил коллективистский капитализм, который показал не меньшую производительность труда, чем западный. И для России он тоже подходил гораздо больше, чем индивидуалистический. К сожалению, выбор же типа капитализма имел совсем иную мотивацию и цели, чем интересы страны.

В целом же исследования показывают, что базовая детерминация социокультурных основ мировоззренческих парадигм как факторами внешней, так и внутренней природы человека формируется уже в традиционных обществах.

Во втором параграфе - "Социокультурно-экологические отношения в индустриальном обществе" на основе проведенного анализа констатируется, что, начиная с Нового времени, природа рассматривается европейцами как субстанция, лишенная моральной ценности. И лишь человек способен дать ей какую-то значимость, что само по себе явится доказательством его торжества на Земле.

Индустриальное общество порождает индивидуума с технократическим сознанием, главная черта которого есть вера в абсолютную подконтрольность человеку сил природы. По данным проведенного исследования истина же состоит в том, что, во-первых, покоряя внешнюю природу, человек выпустил из под контроля обесцененную техникой внутреннюю свою природу и культуру ее конструктивного регулирования, дав простор самым деструктивным страстям и агрессивным наклонностям, А, во-вторых, из-за отсутствия системно-эволюционного подхода к биосфере в целом, где человек может быть только одним из уравновешенных с другими ингредиентами звеном, природная среда все быстрее сдвигается разрозненными, но суммируемыми в деструктивном направлении человеческими силами к экологическому коллапсу.

Культ только сознания и попытки создания религии разума в период французской революции породил самые большие для того времени эксцессы и страдания, заставив обратить внимание на необходимость работы и с подсознанием, в том числе и на основе традиций - культа сострадания и т.п. Иначе появляются уже упомянутые различные узкоэгоистические модели модернизации, когда развитые страны переносят экологический прессинг на чужие территории, поэтому в развивающихся странах в отличие от Запада отмечается "двойное давление на биосферу, где кроме вышеуказанного экспорта экологического прессинга можно отметить таковое и со стороны стремящейся выжить быстрорастущей массы коренного населения.

Отмечается и то, что новая постсоветская экономическая "элита" также пытается решать свои проблемы и утолять жажду сверхобогатения за счет сверхэксплуатации природных ресурсов.

Констатируется также и усиление давления на окружающую природу путем войн и социальных пертурбаций, наименьшее зло при которых - это массовая вырубка лесных массивов и отравление, разрушение почвы.

Соотношение хозяйственных и природоохранных задач поставлено индустриальным обществом в центр общественного сознания¹.

В третьем параграфе - "Социокультурные основания экологической доминанты трансформационных процессов постиндустриального общества" констатируется, что в конце XX века теоретиками и практиками было достигнуто понимание того, что важно не только прикладное применение знания, но и интерпретация его в соответствии с запросами будущего². Поэтому началом интерпретационного пересмотра накопленного теоретического материала и можно считать появление концепции постиндустриального общества. Исследования позволили дать его развернутую характеристику, показывая все большее доминирование сектора производства, связанного с генерацией идей, благодаря которым информация приобретает особый статус, она выступает как непосредственная производительная сила. Так уже к 1985 г. в США 63% рабочей силы составляли информационные работники /производители информации - ученые, специалисты по изучению и координации рынка, консультанты, обработчики информации, управленцы, диспетчеры, аудиторы, бухгалтеры, статистики, работники сферы образования и СМИ, телекоммуникационные служащие и т.д./. На нынешний 2007 год они увеличились еще на 17-20%. При этом у нас же в данной области по разным системам подсчета ныне таковых имеется от 5 до 10%. Тем не менее нельзя не сделать довольно важный вывод, что несмотря на демократичность информации и знаний как новой основы собственности, - это не исключает классового расслоения и конфликтов. Ведь оставленная без влияния духовной культуры природа человека, в частности доминантного типа, - трансформируется в сторону увеличения потребностей в деньгах, статусе, особняках, яхтах, машинах и т.д., которые в разы превосходят природные потребности. А это сопровождается и адекватной гипертрофией агрессивности.

Логика развития кризисных явлений убедительно диктует необходимость перехода к экомодернизации, т.е. к чистому производству без сворачивания с пути экономического развития.

Приводимые данные собственных социологических опросов студентов пятого курса института туризма показали, что экологическая проблематика в незначительной степени волнует только городских жителей. Нами проведён опрос 421 студента на предмет зависимости влияния различных каналов центрального телевидения на экологическую обеспокоенность. Результаты представлены в таблице 3.

1. Сосунова И.А. Методология и методика социально-экологических исследований. М., изд-во «НИА – природа», 1999 – 142с.

2. Маршак А.Л. Общая социология. Ростов-на-Дону, 2004

Таблица 3

Экологическая обеспокоенность под влиянием наиболее частого просмотра каналов центрального телевидения	I	II	III	IV	V	VI
в %	6,1	16,2	11,9	12,1	28,1	4,0

И все это при том, что становится все более очевидным: для выживания человеческого рода необходимо осознание каждой личностью важности решения экологических проблем. Говоря об экологическом сознании современных россиян, на наш взгляд, необходимо выделить доминирование в нём экономической выгоды (так, исходя из эмпирических данных, получаемых путём опроса 82-х студентов института туризма 5-ого курса, можно выстроить шкалу угроз. На первом месте идёт угроза войны и военных действий, на втором – угрозы экономического характера, а вот угрозы экологического характера никого из респондентов не волнуют); почти полную потерю экологической культуры; декларативное отношение к экологическим проблемам. Так на вопрос: «Почему Вы не участвуете в экологической деятельности?» - 40,8% опрошенных отвечают, что экологической деятельностью должны заниматься специалисты; 20,1% чувствуют недостаток экологических знаний; 19,1% респондентов называют отсутствие должных организационных условий; 9,2% полагают, что есть более интересные и нужные дела и т.д.

Так на вопрос: «Какие острые проблемы, существующие в крае, беспокоят Вас?», - экологические проблемы стоят на одном из последних мест.

Интересной представляется зависимость между ответом о важности экологической проблематики с территорией их первичного проживания (в процентах от числа опрошенных):

	Города	Сёла	В целом по выборке
Степень важности	1,5%	0,00%	0,89%

Отмечено также определенная корреляция между направленностью трансформации мотивации человека, социума, производства и экологической обстановки. Так, для характеристики социокультурной доминанты динамике важно, с нашей точки зрения, введение показателя соотношения культуры и контркультуры. Ведь 5-6 десятилетий назад по усреднённым нами данным из многочисленных источников 70-80% (75% - в среднем) произведений искусства всё же служили культуре и отвечали её критериям. А, следовательно, соотношение культуры и контркультуры составляло 75/25. Ныне же имеет место абсолютное преобладание массовой культуры, где 90% можно отнести к контркультуре¹. Но в целом ко всей культуре её тоже становится 75%, т.е. вышеуказанное соотношение становится обратным – 25/75.

1. Курьер культуры. Альманах – специальный выпуск, Спб, 1999

Вышеуказанный более чем полувековой процесс снял культурные барьеры для роста установки на успех любой ценой как у отдельных людей, так и у целых специальных групп, в частности предпринимателей и менеджеров всего мира, что повело к резкому увеличению экологических преступлений.

Таким образом, наши исследования показывают, что только одно законодательство, даже если оно непрерывно расширяется без роста социокультурных основ поведенческой доминанты, не способно преодолеть экологический кризис.

В главе третьей - "Экологизация социокультурных процессов в трансформирующемся обществе" отмечается, что если в начальный период человеческой истории культивирование чистоты окружающей среды происходило по религиозно-языческим мотивам, затем по эстетическим, то ныне это вопрос выживания, где структуре социокультурных представлений принадлежит очень важная роль.

В параграфе первом "Экологическая доминанта в период трансформации социокультурных основ российского общества" отмечается, что трансформационные процессы в России были отданы на волю самоорганизации из-за отсутствия социокультурных основ, предохраняющих общество от абсолютизации крайностей, таким образом, от одной крайности - абсолютизации централизма перешли к другой - абсолютизации самоорганизации. Результаты последней были вполне предсказуемы по законам самоорганизации хаоса без предварительно подготовленной инфраструктуры: 20-25% организовалось более или менее конструктивно, а остальное - хаос, который только в последнее время стал постепенно преодолеваться через усиление роли государства. Но в целом продолжает существовать дихотомия в полном соответствии с законом поляризации П.Сорокина. На одном полюсе – прорыв в постиндустриальное общество со стремительно идущей компьютеризацией, свободой и рассекречиванием информации. Так, и по числу сотовых телефонов мы вышли на второе место в мире.

Второй же полюс - это бедность, безработица, пьянство, наркомания, заработная плата и пенсии ниже прожиточного минимума, разрушающееся здоровье и жилье. Причем в пространство обоих этих полюсов вторглась западная контркультура, вытесняя традиционную духовную культуру с целью изменения социокультурных оснований народа как инструмента его менталитета. Эти попытки стимулируют возрождение национальных ценностей по всей ширине их спектра от позитивных до негативных, как например, национализм. Хотя последний не достиг столь широких масштабов, как утверждают его критики. Но в целом социокультурные основания для экологической доминанты, чтобы быть понятной всему народу и поддерживаться им, должны носить смешанный характер, но с преобладанием духовности, как традиционной, так и новой.

В общественном сознании среди актуальных проблем современности экологическая стоит в настоящее время на третьем месте после роста

преступности и дороговизны жизни /в среднем 26% респондентов отметили эту позицию в исследованиях ИСПИ РАН, проведенных в 1993-2003г.г. в различных регионах/. Анализ же тенденций ухудшения экологической обстановки и их влияния на общественное сознание позволяет сделать прогноз о выходе экологической проблемы на первое место уже через 12-15 лет.

Собственные социальные опросы автора показали, что у большинства студентов нет настороженности к ухудшающейся экологии. А это свидетельствует о недостаточной масштабности как кругозора, так и способа мышления, даваемых современной системой образования. Данные опросов автора указывают направление необходимых преобразований в системе образования, которые противоречат практике его сужения в пользу узкоконъюнктурной специализации, где, как показывает опыт Запада, - побочно-деструктивный эффект сводит на нет конструктивную часть.

Вместе с тем из тех, кто лучше воспринимает экологические знания и вступает в различного рода зеленые движения, - также преобладает молодежь - до 80%.

Проведен также вторичный анализ результатов опроса ИСПИ РАН за ряд лет, который свидетельствует, что сценарий трансформационных процессов в России нельзя признать адекватным объявленным целям.

Ныне же мы имеем усиление роли государства, но без контроля со стороны слабого гражданского общества. В результате все чаще люди уходят в область индивидуально-семейных отношений, где они могут хотя бы что-то контролировать.

В параграфе втором - "Здоровье россиян в контексте экологической парадигмы трансформирующегося общества" доказывается, что в центре экологической парадигмы России должна находиться экология человека. Еще в 70-е годы теоретики Римского клуба, размышляя о путях и механизмах устойчивого развития, пришли к выводу, что развитие и развертывание человеческого потенциала - это то, что, в конечном счете, детерминирует успех или крах экономического, социального и любого вида развития.¹

По мнению многих современных отечественных социологов и экономистов В.А. Дергачева, В.И. Верховина, В.И. Зубкова и др.², человеческий потенциал является главной составляющей национального богатства, основной движущей силой экономического роста и основой всех видов безопасности. Безусловно, правы авторы "Хартии Земли", говоря о том, что для сохранения мира нужны законы, действующие во имя развития и сохранения человека.³

1. Модели мира и образ человека. М. 1999. С.179.

2. Дергачев В. Геоэкономика. Киев. 2002; Россия - 2005: оптимистический сценарий, М, 1999; Верховин В.И., Зубков В.И. Экономическая социология, М. 2002,

3. Декларация Земли - Хартия Земли// Экология - XXI век. 2002. № 1,2.

В настоящее время концепция развития человеческого потенциала начинает конкурировать с традиционной теорией экономического развития с валовым национальным продуктом как основным показателем, в то же время индексы развития человеческого потенциала продолжают оставаться в России крайне

низкими. В частности, в разделе представлены анализ и оценка влияния трансформационных процессов в РФ на здоровье ее населения. По данным проведенной в 2006 году диспансеризации работоспособной части населения молодого и среднего возраста число больных составляет до 90%. Наряду с демографической катастрофой и как одна из важнейших ее предпосылок такой громадный рост заболеваемости также требует принятия экстраординарных мер и отнюдь не только в области здравоохранения. Ведь важнейшими причинами пьянства, наркомании, суицида и т.п. причин, ведущих к сверхсмертности, - являются потеря смысла жизни и социально-экономическая неопределенность, потеря уверенности в завтрашнем дне. Здесь необходимо способствовать усилению положительных тенденций, появившихся в последние годы в связи с усилением роли государства в большинстве областей.

В современных сообщениях об экологии человека часто забывают, что главное звено в ней - это экология мотивации. Ведь разрушительная деятельность человека в отношении окружающей среды, по безграничному и бездумному материальному потреблению свидетельствует о преобладании иррациональной мотивации по крайней мере у глобальной элиты. Здесь необходимо возрождать отечественные традиции примата воспитания как главного предмета на всех уровнях системы образования, которое необходимо для приобретения рациональной мотивации и соответственно такого же поведения. Только традиционное воспитание и всестороннее образование с раскрытием творческих способностей обеспечит обуздание деструктивных страстей и доминирование конструктивных.

В третьем параграфе - "Экологическая педагогика на базе социокультурной концепции трансформирующегося общества" отмечается, что проведенные исследования в соответствии с выявленными нами и изложенными выше закономерностями позволяют предложить собственную "Концепцию социокультурных оснований экологической доминанты трансформирующегося российского общества", которая является и своего рода итоговым выводом диссертационной работы. Представляем краткую характеристику ее основных положений. Во-первых, концепция исходит из того, что необходимо не только прекратить загрязнять окружающую среду, когда уже компенсаторные механизмы не справляются, а повреждающий некомпенсируемый компонент ежегодно накапливается, но и из того, что необходимо непрерывно устранять этот дефект. Ведь мы достигли пределов не только ресурсных, но и самой среды обитания, когда все меньше становится чистых воздуха и воды. Следовательно, планета Земля в экологическом и ресурсном планах стала для человечества закрытой системой. А динамичное потребительское функционирование внутри такой системы ведет к ее самоликвидации. Поэтому главная задача современного человека - трансформировать закрытую систему в открытую. А для этого

необходимо найти "окна открытости". Ими может стать только повышение объема и интенсификации научных исследований, как минимум, - на порядок. Имеющиеся разработки доказывают реальность такой возможности только за счет использования имеющихся в науке резервов, причем без дополнительных капиталовложений. А не урезать науку как шагреновую кожу, чем у нас и занимались с самого начала реформ¹. Проведенное в России многократное сокращение научного потенциала отвечает только модели "колониального либерализма", т.е. того, который культивируется в странах "третьего мира". Во-вторых, возродить отечественную традицию примата уроков воспитания, которое, тем не менее, позволяло давать цельное образование в отличие от партикулярного западного. В-третьих, социокультурными основами экологической доминанты в России может быть только традиция преобладания духовных потребностей над материально-потребительскими. Пока что здесь отмечается дихотомия Восток-Запад, когда у нас в культуре преобладают виртуальные компоненты, а в экономике материальные. На Западе же на 85% преобладает виртуальная экономика, а повседневное существование детерминировано материальным потреблением. Более того, вместо культуры создана контркультура, которая вытесняет высшие потребности. Для России же контркультура неприемлема как бы ее к нам ни старались импортировать. А слияние в самой ближней перспективе духовно-виртуальной культуры и виртуальной экономики даст нам преимущества в обеих областях. В-четвертых, необходимо определиться с целью трансформации российского общества, которая была бы поддержана всеми слоями социума. Курс на тотальную коммерциализацию отвергается самим менталитетом народа. Нам нужна общенациональная цель. И такой целью должна стать реализация универсально-оптимального потенциала нашей цивилизации, в частности, - социокультурного развития человека и общества, включая и другие его составляющие. Ведь даже С. Хантингтон доказал не универсальность, а уникальность западной цивилизации. А ее претензии на универсальность повели к нарастающей деструкции био-социокультурной среды. Российской же духовно-интеллектуальной цивилизации всегда была свойственна конструктивность. В-пятых, мало заложить в реформируемую систему образования экологическую составляющую. Необходимо еще повысить потенциал самого человека. В частности, через систему образования пробуждать творческие способности, которые в той или иной степени имеются у каждого. Кроме того, необходимо формировать не узко-рассудочный тип ума, как в современной системе образования, а цельно-универсальный, когда все предметы взаимосвязаны между собой и каждое знание дается как часть всей системы с аналогами из других областей, а не часть только одного предмета. Эксперименты показали, что решение любой задачи тем легче, чем шире рамки ее рассмотрения, когда вместе с ядром проблемы можно увидеть и ее решение.

1. Андреев Э.М. Системная методология анализа современных социально-политических трансформаций // Диагноз времени как проблема социальной теории и практики. М. – Ставрополь, 2006

В-шестых, на всех уровнях образования воспитывать эмоциональное единство с биосферой, соединяя его с когнитивным, эстетическим и деятельным компонентами, ибо любое знание без подкрепления практикой исчезает. У нас принято бережнее относиться к искусству, чем к природе, хотя П.И. Чайковский и другие титаны культуры всегда подчеркивали, что эстетика природы выше таковой искусства. И, наконец, в-седьмых, гражданское общество должно добиваться экологической экспертизы всех видов хозяйственной деятельности.

Распространение через систему образования и информации предлагаемой нами «Концепции социокультурных оснований экологической доминанты трансформирующегося Российского общества» позволит пресечь углубление экологического кризиса и разработать оптимальные антикризисные мероприятия.

В Заключении подводятся основные итоги, формируются обобщающие выводы, приводятся рекомендации и намечаются дальнейшие перспективы исследований.

**Основные положения диссертационного исследования изложены в
следующих публикациях**

1. Гозалова М.Р. Социокультурные основы экологической трансформации // «Наука. Культура. Общество», 2006г., №4 – 1п.л.
2. Гозалова М.Р. Эволюция социокультурных основ экологической парадигмы. М., 2006г. – 2,3 п.л.
3. Гозалова М.Р., Ковалёв В.И. Социокультурные основы экологической безопасности Российского общества // В сб.: Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность. Казань, 2007г. – 0,5п.л.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции