

Тигин Сергей Геннадьевич

**Политический риск в обеспечении
национальной безопасности**

Специальность 23.00.02. – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2006

Работа выполнена в Институте социально-политических
исследований Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор социологических наук
Остроухов Олег Викторович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Алисова Любовь Николаевна

доктор социологических наук
Бондаренко Владимир Федорович

Ведущая организация: Академия гражданской защиты МЧС РФ

Защита состоится 19 января 2007 г. года в 11 часов на заседании Диссертационного совета Д.002.008.03 при Институте социально-политических исследований РАН по адресу: г.Москва, 119991, Ленинский проспект, д. 32 а, комн.1227 (12 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института социально-политических исследований РАН.

Автореферат разослан " ____ " _____ 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Т.В.Ковалева

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Управление политическими рисками в системе безопасности государства составляет важную сферу деятельности как международного сообщества так и государственных органов управления, специалистов многих направлений. Этот вид управленческой деятельности имеет своей целью установление, поддержание и восстановление научно-обоснованного приемлемого уровня безопасности и риска при возмущающих воздействиях с соблюдением условий оптимально и максимально эффективного использования ресурсов общества и сохранения достигнутого уровня жизни. Последние условия позволяют полностью сочетать переход к устойчивому развитию с усилиями по целесообразному управлению безопасностью.

В течение ближайших десятилетий должны измениться цели и источники развития, смысл и критерии прогресса, ценности культуры. Культурная среда в отношении к рискам должна включать то социальное пространство, в котором происходит формирование поведенческих мотиваций людей, направленных на восприятие рисков, анализ ситуаций и принятие решений, обеспечивающих их индивидуальную и коллективную защищенность.

За 1990-е – начало 2000-х годов в России накоплен значительный созидательно-реформаторский потенциал, позволяющий сегодня приступить к качественно новому этапу развития страны. Однако, происходящие процессы, например, такие как становление демократических и правовых институтов государства, структурирование гражданского общества, развитие федерализма, деятельность средств массовой информации, становление системы местного самоуправления, идут противоречиво и неравномерно в разных регионах страны. Обычно дело ограничивается лишь созданием формальных структур этих новых общественных и государственных институтов. Все это говорит о недостаточной координации теоретических наработок с практической деятельностью – это, во-первых. А во-вторых, и это является предметной областью наших исследований, в коллективном поиске новых стратеги-

ческих решений проблем развития страны, невозможно обходиться без учета политических рисков.

Мы живем во все более политизирующемся мире. Это не просто означает, что политическое участие и политическая мобилизация становятся всемирным феноменом. Это означает, прежде всего, что власть власти возрастает огромными темпами, сравнительными с темпами роста технологии в отношении как манипулятивных и принудительных возможностей государственной власти. Так и ситуации отсутствия таковой. Чем больше роль политики, тем меньше роль «объективных факторов», которые все в большей мере подчинены и обусловлены политической неопределенностью. Тем выше в этих условиях значимость наук, способных предсказать эту неопределенность.

Для выработки стратегии развития России необходимо познать и учесть сущность, объективные признаки и принципы рисков вообще и политических рисков в частности. Этим обуславливается выбор темы, цели и задачи исследования.

Цель исследования: выявить особенности политического риска как сложного феномена жизни современного общества и выработать рекомендаций для оптимизации управления политическими рисками в системе национальной безопасности.

Задачи исследования. Автором в диссертационной работе решаются следующие задачи:

1. Провести развернутый анализ научных взглядов на эволюцию теории риска.
2. Структурировать представления о политическом риске, его сущности, содержании, функциональности.
3. Обобщить и систематизировать концептуальные взгляды и методологические основы изучения политического риска
4. Раскрыть субъектно-объектную базу политического риска.

5. Исследовать место и социальную роль политического риска в системе национальной безопасности.
6. Обосновать содержание и специфику механизмов оптимизации управления политическими рисками.

Объектом диссертационного исследования является политические риски как составляющая обеспечения национальной безопасности.

Предмет исследования – специфика проявления и управления политическими рисками в системе национальной безопасности.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют концептуальные исследования российских и зарубежных ученых по рискологии, политической социологии, социологии управления, безопасности человека в рамках Концепции национальной безопасности РФ, философии.

В работе применялись следующие методы исследований: исторический, сравнительный, системный, структурно-функциональный, социологический.

В диссертации широко использовались материалы научно-теоретических и научно-практических конференций, данные социологических исследований.

Научная новизна исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- В результате анализа структуры и содержания феномена политического риска, а также эволюции взглядов на него, поскольку проведенный обзор научных исследований, посвященных риску, показал, что единое научное понимание риска до сих пор отсутствует. Диссертационное исследование показало, что вне изучаемых пределов находятся многие социально-политические проблемы, например такие как: детерминация рискованного поведения, влияние рисков на образование социальных групп и интересы их представителей, типология рискованного поведения соци-

альных субъектов, особенности социальных и политических конфликтов и многие другие.

- В предложенных методических подходах исследования политического риска. В диссертационном исследовании очерчен круг проблем, составляющих базисные вопросы политических рисков. Предложен следующий *подход*, определяющий предмет исследования политических рисков: политические риски определяются как выявление социально-политических угроз всем формам проявления власти, взаимодействия власти и любых форм организации гражданского общества, между социальным строем и политическими институтами (государственный уровень), взаимодействие на межгосударственном уровне.
- В критериальном подходе к обоснованию субъектов и объектов политического риска, анализе их содержания и специфике проявления в системе национальной безопасности современного общества; понимание сущности и роли субъектов политической деятельности жестко связано с осознанием особенностей механизма реализации властных полномочий.
- В объединении существующих подходов и теорий (или их наиболее рациональных и конструктивных моментов) в единую систему, которая смогла бы упорядочить основные тенденции исследований. Проведя анализ политического риска, мы выделили характерные группы по степени заинтересованности в риске. Сгруппированы направления процесса управления политическим риском и очерчен круг актуальных проблем в этой области.
- В исследовании механизмов снижения уровня политического риска в современных условиях состояния национальной безопасности России и в выделении особых направлений деятельности соответствующих органов власти для его снижения.

Практическая значимость работы.

В диссертации, во-первых, на основе системного подхода рассмотрены проблемы политического риска, во-вторых – обоснованы практические методы анализа и оптимизации политического риска. На основании проведенного исследования очерчен круг проблем, составляющих базисные вопросы политических рисков, и предлагается подход, определяющий предмет исследования политических рисков.

Предлагается разделить государственный уровень определения и изучения политических рисков на подуровни. На основании проведенных исследований предлагается внести на рассмотрение возможности преподавания в ВУЗах, которые готовят специфических специалистов (дипломатов, политологов и т.д.) спец. курса по изучению политических рисков.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современная процесс развития России актуализировал проблему изучения политического риска. Анализ научных источников приводит к пониманию того, что нет единой концепции риска, а политический риск до сих пор рассматривался преимущественно в аспекте экономических проблем. Учение о политических рисках позволит выявить социальную детерминированность политических процессов, политической деятельности и политического поведения разных групп населения с учетом меняющихся условий. Это позволит своевременно выявлять и прогнозировать протестное политическое поведение, возникновение социально-политических конфликтов, даст возможность выработать оптимальные управленческие методики формирования политической культуры и политического сознания.
2. Политические риски проявляются при угрозах социально-политической стабильности всем формам власти. При этом они оказывают влияние на взаимодействие власти и различных

форм организации гражданского общества. Теория политических рисков должна вместе с политической социологией давать обобщенные знания того, как то или иное социальное или политическое изменение в социально-политической структуре, мобильности, статусе групп и т.п. может воздействовать на функционировании политической системы в целом или ее элемента. Анализ политических рисков позволяет выявлять социально-политические факторы, приводящие к различного рода «дисфункциями», срывам, напряженности, политическому экстремизму, с одной стороны, и способствующие предотвращению политического противостояния, приводящие к политическому согласию, политической стабильности, - с другой стороны

3. Анализ существующих зарубежных подходов к изучению риска (ранний прагматизм, экзистенциализм и прагматизм середины XX века, модернистский, психометрический, культурно-символический, поведенческий, говернменталистский) позволяет определить характер построения системы социально-политических показателей и индикаторов, свойственных политическому риску.
4. Содержание субъектов и объектов политического риска, обозначение основных факторов, влияющих на рискованное поведение, создает предпосылки для осознания особенностей механизмов реализации властных полномочий, формирования эффективной системы управления, носящей инновационный характер, опирающийся на интенции, потребности и интересы триады личность-общество-государство.
5. Оптимизация социально-политического жизнеустройства, с учетом роли политического риска, в наше время становится важнейшей предпосылкой безопасного и устойчивого развития

общества. Вместе с тем такой процесс является и фундаментальным критерием оценки различных инновационных доктрин и всей общественно-политической практики.

6. Выделение основных задач оптимизации политического риска в обеспечении национальной безопасности на основании исследованных форм рациональности и соответствующих им технологий включает этапы оценки и управления риском. Принципы соединения гражданского общества и государства, включая и современную Россию, проявляются в процессе взаимодействия коммунитарных и структурных социальных отношений. Первые представляют собой отношения равных в своих правах и статусах граждан, вторые – структурируются по статусам и ролям, должностям и привилегиям иерархически выстроенных социальных позиций. Управление политическим риском в подобной системе взаимодействия требует решения проблем и разработки направлений, по которым должен вестись многогранный процесс управления политическим риском, включая характер и специфику национальной безопасности России в условиях развития процесса глобализации в XXI веке.

Апробация работы. Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации диссертационной работы излагались автором в докладах в ИСПИ РАН, в ходе проведения научных дискуссий, круглых столов, а также сообщениях на конференциях различного уровня. Автор лично принимал участие в дискуссиях круглых столов и конференциях: «Современные политические процессы в Европе»(2004г.), «Проблемы глобализации и развития стран Ближнего Востока» (2005г.), «Россия в 21 веке: политика и экономика»(2006г.).

Структура работы. Поставленные цели и задачи определили структуру и логику работы. Она состоит из введения, двух глав, соответственно

включающих в себя по три параграфа, заключения, библиографии. Объем работы 152 с.

Публикации. Общий объем публикаций по теме диссертации составил 5 печатных листов.

2. Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, анализируется степень ее разработанности в литературе, сформулированы объект, предмет, цель и основные задачи исследования, раскрыты его теоретико-методологические основы, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Анализ доступных научных трудов показал, что тема риска особенно актуализировалась в нашей стране буквально в последние пять-шесть лет, Западные исследования риска имеют более длительную историю, содержат богатый эмпирический материал, который необходимо учитывать при развитии отечественной теории риска.

Риск как научное понятие, теория риска начали развиваться и широко применяться лишь с конца XIX века, благодаря развитию математики, статистики, а затем естественных и социальных наук, таких как медицина, социология, психология и др. Наука о риске - сравнительно молодая, мало еще изученная, область человеческих знаний. Пожалуй, впервые понятие риска на общенаучном уровне стало использоваться Международной комиссией радиологической защиты в 1972 году для количественного определения вредных факторов и объективных оценок ущерба здоровью человека как принцип радиационной безопасности. В рекомендациях этой комиссии был сформулирован так называемый принцип ALARA, которым была заложена основа методологии затрат и выгод для здоровья человека. Первые наиболее заметные работы по этой проблематике появились в 70-е годы прошлого века в США.

С конца 80-х годов под патронажем Шведской академии наук стала выходить серия монографий "Риск и общество", в которых анализировалась

взаимозависимость технологических, экономических, экологических и политических рисков. С некоторым отставанием во времени, но в более широком контексте тема риска стала разрабатываться немецкоязычными, английскими и французскими учеными. В этих странах риск изучается на макроуровне, на уровне различных социальных групп, в различных видах деятельности.

Рассматривая риск на макроуровне, ученые пытаются анализировать жизнь общества в условиях риска, нередко отождествляя его с опасностью, которую несет цивилизации научно-технический прогресс, а также изучают детерминированные рисками дисфункции и трансформации различных социальных институтов.

Риск изучается и в более широком, социально-философском аспекте.

Достаточно методично разрабатываются технологические (техногенно-промышленные риски), в экологическом аспекте технологический риск рассматривается как проблема, вызванная научно-техническим прогрессом как с точки зрения глобальных вопросов риска внедрения новых технологий и техники, так и на уровне отдельных технологий (производств). Ряд недавних публикация посвящен различным рискологическим ситуациям при распространении вооружений, ведения боевых действий и их последствий. В последнее время риск изучается также в контексте социальных последствий катастроф.

В 70-е годы XX века сложилось «психометрическое направление», изучающее особенности восприятия риска в различных культурах, общественных и социальных группах, а также коммуникации в аспекте риска.

В различных сферах общества и различных видах деятельности можно выделить исследования политического и экономического риска.

Несмотря на довольно обширный, хотя и неполный список приведенных работ, можно сказать, что изучение феномена риска в различных сферах деятельности человечества только начинается. Наиболее значимые работы представлены авторами, являющимися основоположниками выделенных методологических направлений социологического изучения риска: а) поведен-

ческое (разработано Н.Луманом) б) модернистское (предложено У.Бекком и Э.Гилденсом); в) перцептивистское (П.Словик, М.Дуглас и др.); г) социально-управленческое (говернменталистское – основоположник М.Фокалт) направления.

Поведенческое направление считает риск важнейшим фактором, формирующим поведенческое пространство индивида.

Модернистский подход рассматривает трансформацию современного общества, обусловленную научно-техническим прогрессом. Последний, открывая перед человечеством все большие возможности, вместе с тем порождает глобальные риски и опасности, которые влияют на общественное и индивидуальное сознание, порождают новые формы солидарностей и конфликтов. Изменяют характер функционирования социальных институтов.

Перцептивистское направление включает в себя две группы теорий. Одна из них разрабатывает методы изучения восприятия различных рисков различными группами людей в различных социальных контекстах. Наиболее методологически цельной и эмпирически проверенной теорией этой группы является психометрическая парадигма П.Словика и его последователей. Другая группа теорий связывает восприятие риска с культурными нормами, стереотипами, символами, образом жизни больших социальных групп. Например, согласно культурно-символической концепции М.Дугласа, все происходящие события представителями этих групп рассматриваются как соответствующие или несоответствующие их мировоззренческим установкам, укрепляющие или разрушающие сложившийся образ жизни, то есть воспринимаются как нормальные или рискованные.

Социально-управленческий подход (говернменталистский) подход имеет наибольшую практическую направленность. Риском здесь считаются все отклонения от нормального развития событий. Эти отклонения могут быть разной природы. Что предполагает существование различных форм рациональности и использование различных методов для решения имеющихся проблем путем управления социальным поведением. В связи с этим социально-

управленческий подход не является цельным методологическим направлением, а скорее представляет собой группу теорий, каждая из которых применима к конкретному типу рискованных случаев.

В отечественной науке до последнего времени не только отсутствовала общепринятая система терминов в области оценки риска, но и не была осознана необходимость в такой терминологии. Большинство исследователей рассматривают термины “риск” и “опасность” как синонимы и так продолжается до сих пор в средствах массовой информации.

Сложность определения риска видна хотя бы из краткого перечня того, с чем приходится встречаться исследователям этого феномена:

- одни риски конкретны, тогда как другие не могут быть четко определены;
- существует индивидуальный, групповой (скажем профессиональный) риск и риск, которому подвергается значительное или все население какой-либо территории или даже страны;
- выделяются качественные и количественные методы анализа риска;
- разрабатываются целые концепции приемлемого и недопустимого риска;
- риски классифицируются как техногенный, социальный, природный и т.д.

Одним из первых документов, регламентирующих процедуру анализа риска с позиций организационно-методических требований надзорных органов на федеральном уровне, можно назвать “Методические указания по проведению анализа риска опасных промышленных объектов”. Этот документ содержит термины и понятия анализа риска, методические принципы, общие требования к процедуре и оформлению результатов анализа риска, а также основные методы анализа риска аварий на промышленных объектах, подконтрольных Ростехнадзору России.

В советской и российской литературе общая теория риска практически не разрабатывалась. Самыми заметными являются исследования риска, предпринятые А.Альгиным. Однако они имеют социально-философскую направленность и в основном акцентированы на изучении одной из граней риска – экономической.

Среди социологических работ значимы труды О.Яницкого, который, следуя методологии У.Бека, вводит понятие «общество всеобщего риска» и развивает его применительно к современной России.

В разработке частных проблем наиболее значимой является исследование Ю.Зубок и ее коллег, посвященное изучению молодежи в обществе риска, работа О.Остроухова, рассматривающая риск и чрезвычайные ситуации в социальных системах и др.

Эмпирические исследования технологических и экологических рисков, инициированные чернобыльской аварией в большинстве своем проводились сотрудниками Института социологии РАН под руководством А.Мозговой, внесших большой вклад в разработку систем индикаторов и исследовательского инструментария для изучения риска.

Проведенный обзор научных исследований, посвященных риску, показал, что единое научное понимание риска до сих пор отсутствует. Вне изучаемых пределов находятся многие социально-политические проблемы, например такие как: детерминация рискованного поведения, влияние рисков на образование социальных групп и интересы их представителей, типология рискованного поведения социальных субъектов, особенности социальных и политических конфликтов в свете перераспределения рисков и их последствий, проявление риска во многих сферах жизнедеятельности общества и социальных институтах и многие другие.

Недостаточная разработанность теоретико-методологических закономерностей в области политических рисков, практическое отсутствие теоретических обобщений в отечественной и западной рискологии обусловили выбор объекта и предмета диссертационного исследования.

В первой главе – «Политический риск: генезис, сущность и методология исследования» анализируются методологические подходы к изучению риска, выделяется из общей теории рисков политический риск, определяется его специфика. Раскрывается предметное поле теории политического риска.

В первом параграфе «Политический риск: понятие, структур, содержание» определен понятийный аппарат политической рискологии, схожий с терминологией политической социологии. На основании анализа общей теории рисков структурировано представление о политическом риске, обозначена его функциональность, раскрыты уровни рисков, разработаны подуровни государственного уровня определения и изучения политических рисков, предложена структура политической рискологии. Определены основные направления научных исследований интересов политических рисков по аналогии со сферой интересов политической социологии, ориентировочно очерчено предметное поле исследования политического риска. Приведена типологизация людей, различающихся между собой по их отношению к риску, проведена параллель между рискологическими исследованиями и социокультурными порядками для оптимизации осознания рисков и режимов управления ими.

Во втором параграфе «Теории риска в истории политической мысли» проанализированы следующие подходы к изучению риска: ранний прагматизм, экзистенциализм и прагматизм середины XX века, модернистский, психометрический, культурно-символический (поведенческий), говернменталистский. рискологические исследования. Для лучшего понимания методологии изучения риска представлена социально-конструктивистская система. Предложена стратегия построения системы социально-политических показателей и индикаторов, применительно к политическому риску.

В третьем параграфе «Методологические основы изучения современных политических рисков» выделены из общей теории риска положения о политическом риске, определены пути изучения риска, требования, предъявляемые к его изучению. Обозначены элементы глоссария «рискологических» терминов, выделен аксиоматический аппарат исследования риска. Рассмотрены противостоящие друг другу концепции (пробабилистская, или вероятностная и контекстуалистская) в качестве крайних точек одного континуума, проанализирована антипозитивистская концепция. Представлена про-

блема установления дефиниции риска, установлена взаимосвязь риска с некоторыми философскими и социологическими категориями, дана характеристика риска.

Краткие выводы по первой главе:

1. Проанализированные литературные источники показали, что политический риск до сих пор рассматривался в аспекте экономических проблем, как основополагающих стабилизирующих факторов.

2. Имеющийся эмпирический материал, полученные теоретические выводы свидетельствуют, что в рискологии необходимо усиленно развивать относительно самостоятельную область научных исследований – политические риски. Эта область, имеющая свой предмет, свои исследовательские задачи, требует создания своей концептуальной базы.

3. Учение о политических рисках, руководствуясь теоретической базой рискологии, политологии, политической социологии, общей и частной социологии позволит выявить социальную детерминированность политических процессов, политической деятельности и политического поведения разных групп населения с учетом изменяющихся условий; позволит прогнозировать протестное политическое поведение, социально-политические конфликты; позволит выработать управленческие методики, помогающие в формировании политической культуры, политического сознания, электорального поведения и т.д.

4. Отсутствует единая концепция риска, общее его понимание даже в рамках одной и той же научной дисциплины. Возникает большое количество частных рискологий, зачастую противоречащих друг другу, что, как это ни парадоксально, не облегчает, а в каком-то смысле даже затрудняет понимание сущности риска. Дело заключается не только в относительной новизне проблемы и в фундаментальности и многоаспектности категории, но и в том, что в целом в современной литературе дискуссии сосредоточены вокруг ответа на вопрос, каким феноменом – статистическим или социально (субъек-

тивно) констатируемым – является риск. Вместе с тем, без развития частных представлений о рисках немислимо развитие рискологии как таковой.

5. Крайние точки зрения на сущность риска не означают их принципиальной несовместимости на практике, особенно со стороны релятивистов (контекстуалистов).

6. Рассмотрение различных подходов к изучению риска дает возможность, при всем их методологическом и методическом разнообразии, предпринять попытки объединить существующие подходы и теории (или их наиболее рациональные и конструктивные моменты) в единую систему, которая смогла бы упорядочить основные тенденции исследований.

7. Теории изучения риска методологически строятся вокруг таких основных, взаимосвязанных проблем как сущность риска, его влияние на социум, его восприятие и проявление на уровне социальных общностей, его оптимизация.

Во второй главе «Политический риск в системе национальной безопасности РФ» показана система взаимосвязанных предпосылок рискованного поведения

В первом параграфе главы «Субъекты и объекты политического риска» дана характеристика субъектам и объектам политического риска, проведен сравнительный анализ понятий «субъекты политики» и «политические субъекты». Определены основные факторы, влияющие на рискованное поведение.

Во втором параграфе главы «Место политического риска в обеспечении национальной безопасности» на основании характеристики системы безопасности государства (ее сущность, функции, структура) определено место в ней политического риска. Для осознания ситуаций риска в социальных системах рассмотрена структура, в которой они (ситуации) существуют, классифицированы сами социальные системы. Создано интегральное представление об элементах и свойствах социально-политической структуры.

В третьем параграфе главы «Механизмы снижения уровня политического риска в условиях социальной трансформации» выделены основные задачи социально-управленческого исследования, исходя из государственнического подхода. Рассмотрены некоторые исследованные формы рациональности и соответствующие им технологии. Проанализировано нелиберальное управление риском и его критика. Приведены элементы, или этапы, процедуры оценки и управления риском. Предложены возможные пути определения генеральных целей с соответствующими иерархиями целей и задач и выработки курса действий. Определена задача создания предпосылок для становления и эффективного функционирования путей решения ряда сложных проблем. Очерчен круг проблем, требующих решения в процессе управления политическим риском.

Краткие выводы по второй главе:

1. В контексте исследования процессов нового социально-политического порядка система управления политическими рисками призвана решать проблемы регулирования социальных взаимодействий без их деструкции, но с учетом границ управляемости и удержанием систем в этих границах.

2. Уровень рискозащищенности соответствует определенному состоянию общества, его потенциальным и реализованным возможностям в основополагающих сферах жизнедеятельности общества.

3. Основная тенденция современности – рост и расширение свободы индивидуального и коллективного действия. Противоречие между необходимостью регулирования социально-политических процессов и возрастающей свободой индивидуальных и коллективных действий возможно разрешить только путем повышения уровня субъективности общественной жизни, социальной энергии общества, что требует углубленного анализа «субъектов» и «объектов» политики в аспекте политического риска.

3. Для повышения эффективности управления политическими рисками необходимо ускорить решение ряда назревших проблем:

- разработка государственной стратегии снижения политических рисков, опирающейся на научно-обоснованную законодательную и нормативно-правовую базу;
- разработка современных методик оценки политических рисков;
- формирование системы управления политическими рисками, включая предупреждение и оперативное реагирование;
- разработка методических основ стратегического и оперативного планирования мероприятий по снижению политических рисков;
- развитие систем комплексного социо-мониторинга, особенно его элементов и структур в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;
- формирование у населения массовой культуры безопасности и рисков;
- обобщение и использование наиболее рационального и приемлемого к нашим ситуациям мирового опыта по управлению политическими рисками.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования и считает, что переход современного общества к качественно новому состоянию, учитывая сложную его структурированность, неравномерность развития, полиэтничность и повышенную социальную, экономическую и этнополитическую конфликтность, настоятельно требует становления в общей теории рисков знания и теории политических рисков как новой социально-политической реалии. Это знание и теория позволят в неразрывном единстве исследовать главные тенденции изменения социально-политических систем и прийти к пониманию и возможности рационального управления группами интересов субъектов действия, поиску способов оптимального разрешения социально-политических противоречий. Для управления рисками их нужно осознать, поскольку многие ошибки были допущены из-за отсутствия рискованного сознания. Главной стратегией оптимизации рискованного поведения должна стать стратегия рационального отношения к риску, в которой особое

место принадлежит междисциплинарным исследованиям, объединенным единой научной концепцией.

Основные публикации автора по теме исследования.

1. Тигин С.Г. Риск как функциональная составляющая социальной системы. //Россия: центр и регионы: сборник научных статей №16 - М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. - 2,2 п.л. (соавтор О.В.Остроухов; авт. 1,2 п.л.).
2. Тигин С.Г. Социология конфликта как специальная социологическая теория, ее структура и функции. //Россия: центр и регионы: сборник научных статей №17- М.: РИЦ ИСПИ РАН. 2006. - 1,4 п.л. (соавтор С.Л.Прошанов; авт. 0,6 п.л.).
3. Тигин С.Г. Политический риск: генезис, сущность и методология изучения. - М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2006. 4 п.л. (соавтор О.В.Остроухов; авт. 2 п.л.).
4. Тигин С.Г. Место политического риска в иерархии проблем рискологии //Наука культура общество. 2006, № 4. 1,2 п.л.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции