

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. С конца XX столетия одним из ключевых направлений современных социально-гуманитарных (и в особенности социологических) исследований стал анализ глобализации и ее влияния на существование и развитие современных государств – наций и этнических культур. В настоящее время практически все страны и народы мира (превратившегося в единую, внутренне взаимосвязанную систему) активно вовлекаются в глобализационные процессы. С одной стороны, перед человечеством открылись принципиально новые возможности и перспективы. Развитие глобальных коммуникационных и информационных технологий, транснациональных экономических, геополитических и социокультурных связей, рост числа международных организационных структур и повышение их функциональной значимости закладывают объективные основы формирования невиданной прежде общепланетарной интеграции различных государств, этносов, культур и цивилизаций. Непрерывная интенсификация международного гуманитарного сотрудничества, активизация интернационального обмена передовыми достижениями в сферах культуры, науки и образования способствуют улучшению качества жизни многих народов глобализирующегося мира.

С другой стороны, современные реалии национально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации характеризуются наличием целого ряда крайне негативных явлений и тенденций. Гигантская социально-экономическая поляризация мирового сообщества, многочисленные кризисы в мировой экономике, политике и духовной жизни, общее повышение конфликтности международных отношений, попытки навязывания всемирной социальной и культурной унификации, глобальные экологические угрозы, активизация транснациональной преступности, международного терроризма и экстремизма – все это далеко не полный перечень серьезнейших проблем, присущих жизнедеятельности человечества и затрагивающих каждую конкретную

страну и народ. Особо следует выделить проблемный характер современных межэтнических и межкультурных взаимодействий в глобализирующемся мире. Необычайная активизация международных миграций, значительное увеличение степени интенсивности кросс-культурных отношений способствовали формированию (либо окончательному закреплению) полиэтнического облика подавляющего большинства нынешних государств – наций. Вместе с тем, реальный опыт межэтнического и межкультурного общения в современном мире оказался далеким от идиллии. Проявления этноцентризма и ксенофобии, систематической дискриминации по этническому (лингвистическому, конфессиональному, расовому) признаку, межэтнической (межкультурной) напряженности и открытых конфликтов сегодня распространены значительно больше, чем ситуации консенсусного мультиэтнического и мультикультурного единения.

В целом, актуализация глобализационных процессов и их неоднозначное влияние на развитие нынешних государств и этнокультурных сообществ заставили многих научных, политических и общественных деятелей всерьез задаться вопросами: сохранятся ли в новых условиях национальная государственность и этничность, геополитическое и социокультурное многообразие, следует ли каждому народу поддерживать и развивать свою самобытность, выбирать особый социально-исторический путь или, напротив, принять участие в формировании гомогенной общечеловеческой цивилизации и культуры? Ответы на данные вопросы, равно как и предлагаемые варианты национальной и этнокультурной политики, резко контрастируют между собой. Но все более очевидна растущая необходимость выработки конструктивной стратегии общественного развития каждого народа и всего мирового социума в условиях глобализации. В конечном счете, это должно позволить человечеству свободно пользоваться благами и преимуществами глобальной интеграции и минимизировать ее уже возникшие негативные проявления. Более того, от правильности выбора пути развития сегодня зависит

само существование всех стран и народов, дальнейшее выживание всех людей на Земле.

Для принятия разумных, стратегически верных решений в первую очередь необходимо тщательно, с научной точки зрения разобраться, что же на самом деле происходит в области национально-государственной и этнокультурной динамики в современном глобализирующемся мире. Соответствующий теоретико-социологический анализ позволяет не только выявить сущностные характеристики и специфические тенденции общественного развития государств – наций и этнокультурных фреймов в условиях глобализации, но и обозначить перспективные пути и способы его оптимизации. Данное обстоятельство свидетельствует о чрезвычайной актуальности подобных тематических исследований, одновременно приобретающих огромную научно-познавательную и социально-практическую значимость и образующих магистральное направление движения социологии XXI века.

Степень научной разработанности проблемы и теоретическая база диссертации.

Идейные истоки социально-философского и социологического анализа глобализации, интеграционного объединения народов мира следует искать в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, О. Конта, Г. Зиммеля, М.М. Ковалевского, В.С. Соловьева, П.И. Новгородцева, П.А. Сорокина. Но по-настоящему активные научные исследования глобализационных процессов начались в восьмидесятые годы XX столетия, когда человечество непосредственно вступило в эпоху глобализации. С того времени появились тысячи научных работ зарубежных и отечественных авторов, рассматривающих самые различные аспекты обозначенной проблематики. Однако и теперь ощущается нехватка социологических исследований комплексного характера, в которых бы в систематизированном виде раскрывались сущность и специфика национально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации.

Как правило, специалисты, работающие в данной области, сосредоточивают внимание на отдельных ее сторонах и составляющих (социально-экономической, политико-правовой либо культурно-цивилизационной). Таковы, в частности, изученные нами научные труды С. Амина, С. Бенхабиба, П. Бергера, Дж. Бейлиса и С. Смита, И.А. Василенко, А.А. Галкина, А.П. Логунова, Н.С. Кирабаева, А.В. Торкунова, М.В. Кулакова, В.А. Михайлова, В.Н. Дахина, В.И. Добренькова, Т.Т. Тимофеева, К. Зегберса, И.С. Иванова, В.Л. Иноземцева, И.Ю. Корюхиной, В. Кузнецова, И.И. Лукашука, У. Макбрайда, П.А. Цыганкова, Дж. Миклисвейта, А. Вулдриджа, Н.М. Римашевской, Ю.С. Пивоварова, С. Хантингтона, В.Л. Романова, Л.В. Тычиной, С.А. Тюшкевич, В.С. Степина, С.М. Шахрая, В.Р. Чагилова, Ю.В. Шишкова, Дж. Курта, Ю.В. Яковца и др. Более разносторонний (в предметном отношении) подход представлен в работах З. Баумана, У. Бека, М. Кастельса, Г.-П. Мартина, Х. Шумана, А.И. Уткина, Дж. Стиглица, В.П. Култыгина.

Исследования актуальных проблем межэтнических и межкультурных взаимодействий в глобализирующемся мире осуществлялись в научных разработках Ю.В. Арутюняна, Дж. Берри, Ф. Бока, С. Бочнера, С.А. Ганнушкиной, М.Н. Губогло, К. Додда, Л.М. Дробижевой, Б.С. Ерасова, Ж. Зайончковской, В.Н. Иванова, Л.Г. Ионина, Г.В. Каламанова, Н.М. Лебедевой, В.С. Малахова, Ф.И. Минюшева, А.И. Новикова, И.Б. Орловой, Э.А. Орловой, Э. Паина, В.Н. Петрова, Т.В. Полосковой, В. Попкова, П. Салинса, Д. Серла, Б.Дж. Сингера, А.А. Сусоколова, В.Л. Сарапаса, Г.У. Солдатовой, Т.Г. Стефаненко, С.А. Татунц, Н.Н. Тоцкого, В.А. Тишкова, Г.К. Триандиса, Н.В. Федорова, Н.С. Фрейнкман-Хрусталевой, Л.Л. Шпак.

С целью изучения современных прикладных программ и методов оптимизации межэтнического и межкультурного общения в глобализирующемся мире следует обратиться к научным трудам А. Вежбицкой, С.Н. Ениколопова, Я.Ю. Ким, Н.Б. Мечковской, Р. Брислина, С. Бочнера,

Т.Г. Стефаненко, Г.К. Триандиса, Е.И. Шлягиной, Р. Альберта, Л.Г. Почебута, К. Кашнера. В целом, опираясь на научные работы указанных отечественных и зарубежных специалистов, автор одновременно попытался предложить собственное теоретико-социологическое видение проблематики национально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации.

Цель диссертационной работы – на основе теоретико-социологического анализа выявить характерные особенности национально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации и определить пути и перспективы его оптимизации.

Для достижения данной цели потребовалось поставить и решить следующие конкретные **задачи исследования**:

- определить социальную сущность и атрибутивные черты глобализации;
- выявить специфику национально-государственной и этнокультурной динамики в условиях нынешней неолиберальной формы (модели) глобализации;
- раскрыть особенности антиглобализма и альтерглобализма и предлагаемые ими социально-практические ориентиры международного развития;
- выделить актуальные проблемы межэтнических и межкультурных взаимодействий в эпоху глобализации;
- провести сравнительный анализ основных типов государственной этнонациональной политики, в том числе общественно-политической практики мультикультурализма;
- охарактеризовать современные концепции и методы оптимизации межэтнического общения в глобализирующемся мире.

Объектом диссертационного исследования являются процессы национально-государственного и этнокультурного существования и развития в условиях глобализации.

Предмет исследования – основные характеристики, специфические черты и мировые тенденции развития современных государств – наций и этнических культур в контексте глобализации.

Методологической основой диссертации стали концептуальные положения и принципы социоисторической диалектики, применяемые к изучению современных реалий и тенденций развития государств – наций и этнокультурных сообществ в глобализирующемся мире. Основным **методом исследования** является теоретический анализ (в его рамках, в частности, применялись системный, нормативный, сравнительный, логико-диалектический, структурно-функционалистский анализ, метод типологизации, дедукция, индукция, формационная и социокультурная парадигмы, интерпретативный подход к изучению поведения различных социальных субъектов). В работе также использовались социально-статистические данные, результаты теоретических и эмпирических исследований зарубежных и отечественных социологов, положения действующих международно-правовых документов.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертации заключаются в следующем:

- Применен комплексный интегративный подход к теоретико-социологическому исследованию специфики мировых процессов национально-государственного и этнокультурного развития (социально-экономических, геополитических и социокультурных аспектов) в условиях глобализации.
- Выявлены сущность и атрибутивные черты глобализации как объективного процесса всемирной интеграции человечества, характеризующегося многомерностью, сложностью и противоречивостью своих социальных проявлений. Определены главные особенности национально-государственной и этнокультурной динамики в условиях доминирующей ныне неолиберальной модели глобализации, выражающиеся в социально-экономической поляризации мирово-

го социума, коммерциализации общественной жизни, развитию транснациональных структур и связей, формировании однополярной системы международных отношений, снижении значимости государственного суверенитета, культурной вестернизации и противодействии ей. Рассмотрены два основных направления антиглобалистского движения: антиглобализм, отвергающий глобализацию как таковую, и альтерглобализм, ориентированный на поиск иных, гуманистических форм глобализации, и предлагаемые в их рамках пути развития международного сообщества.

- Выделены наиболее актуальные проблемы межэтнических и межкультурных взаимодействий в современном глобализирующемся мире (необычайная активизация международных миграций, интенсификация кросс-культурных взаимодействий, феномен «этнического ренессанса», усиление межэтнической и межкультурной напряженности и увеличение числа конфликтов), предложена концептуальная схема анализа процессов социокультурной адаптации индивидов и групп людей в иноэтнической среде.
- Проанализированы и сопоставлены основные исторически сформировавшиеся типы государственной этнонациональной политики (геноцид, ассимиляция, сегрегация, мультикультурализм). Сформулированы принципы и рекомендации, позволяющие достичь оптимального соотношения традиций и нововведений (в том числе связанных с иностранными, инокультурными заимствованиями) в жизни и социально-историческом развитии каждого народа и государства.
- В отечественный социологический дискурс введен ряд современных концептуальных моделей и методов оптимизации межэтнического и межкультурного общения в глобализирующемся мире.

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования авторских разработок в деятельности компетентных го-

сударственных (российских) органов, международных организаций, общественных объединений и движений, вовлеченных в процессы принятия управленческих решений, разработки социально-инженерных проектов и рекомендаций по актуальным вопросам национально-государственной и этнокультурной динамики в условиях глобализации. Представленные в диссертации концептуальные модели и схемы, статистические данные, экспертные оценки, исследовательские выводы, социально-практические предложения позволяют выявить реальные характеристики, особенности и тенденции развития современных государств – наций и этнокультурных сообществ в глобализирующемся мире и определить в этой области желательные и конструктивные приоритеты, цели и пути их достижения. Материалы диссертационной работы могут быть использованы при подготовке учебных пособий, монографий, в лекционных курсах (по общей социологии, социологии глобальных процессов, этносоциологии, социальной антропологии, социологии культуры, социологии международных отношений, мировой политике, социальной педагогике и др.). В целом, результаты данного исследования могут представлять интерес для специалистов-обществоведов различного профиля и служить основанием для осуществления дальнейшего научного анализа проблем глобализации.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании Кафедры истории и теории социологии Социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора, его научных сообщениях на международных научных конференциях «Ломоносов 2003», «Ломоносов 2004», «Ломоносов 2005», «Ломоносов 2006», «Ломоносов 2007», в учебном процессе. Наряду с этим, диссертант принимал участие в секционных заседаниях на втором и третьем Всероссийских социологических конгрессах.

На защиту выносятся следующие положения:

- Социологический анализ процессов развития современных государств – наций и этнических культур в глобализирующемся мире неразрывно связан с изучением социальной сущности и характерных черт самой глобализации. По своей сути, глобализация представляет собой объективный процесс всемирной интеграции человечества в единое целое, а ее главными атрибутивными чертами становятся многомерность, сложность и противоречивость.
- Современные страны, народы и социокультурные системы существуют и развиваются в условиях прозападной, неолиберальной формы (модели) глобализации, базовыми приоритетами которой являются всеобщая капитализация, постепенное исчезновение суверенности национальных государств, установление однополярной системы международных отношений, вестернизация.
- Следует признать, что неолиберальный мировой порядок не отвечает потребностям и коренным интересам большей части населения Земли, поэтому крайне необходим переход к новым, альтернативным формам глобализации, основывающимся на принципах гуманизма, толерантности, социальной справедливости, солидарности и взаимной ответственности, непрерывного и повсеместного повышения уровня жизни людей, всестороннего и конструктивного международного сотрудничества.
- Залогом успешного и бесконфликтного развития человечества должно стать формирование многополярного и мультикультурного мира, в котором каждое государство и каждый народ реализуют собственное суверенное право самостоятельно выбирать свой социально-исторический путь и соответствующие ему атрибуты культуры. Любое навязывание одними странами и обществами всем остальным своих ценностей и стандартов недопустимо.

- Принципы мультикультурности, равенства прав, возможностей и обязанностей всех граждан независимо от их этнической, конфессиональной, расовой принадлежности следует заложить в основу этнонациональной политики современных полиэтнических государств. В то же время другим базовым приоритетом данной политики должны стать системная интеграция полиэтнического общества и формирование в нем консолидационного культурно-коммуникативного пространства.
- Неоценимую помощь в оптимизации процессов межэтнического и межкультурного общения и взаимодействия в глобализирующемся мире способны оказать научные сообщества, разрабатывающие соответствующие концептуальные модели, программы и методы. Но для этого науке необходимы всесторонняя поддержка со стороны государственных властей, ведущих международных организаций, иных заинтересованных субъектов и активное практическое внедрение ее достижений.

Структура работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав (каждая из них включает три параграфа), Заключения, Приложения и Списка литературы.

2. Основное содержание работы

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, степень научной разработанности проблемы, методологическое основание работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указывается, каким образом происходила апробация работы, формулируются концептуальные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Главные характеристики глобализации и ее влияния на современные государства – нации и этнические культуры» рассматриваются социологически релевантные черты

глобализационных процессов, особенности национально-государственной и этнокультурной динамики в условиях ныне доминирующей неолиберальной модели глобализации, а также возможные альтернативные варианты развития мирового сообщества, предлагаемые сторонниками антиглобалистского движения.

В первом параграфе «Социальная сущность и атрибутивные черты глобализации» выясняется, что именно представляет собой процесс глобализации и каковы его движущие силы и отличительные особенности. Социальная сущность глобализации и главный тренд ее развития – всемирная интеграция человечества, формирование единого взаимосвязанного мира, взаимодействие и взаимовлияние различных сообществ, государств, культур и цивилизаций. Именно общепланетарный характер интеграционных проявлений становится специфической чертой глобализации, отличающей последнюю от предшествующих объединительных социальных тенденций (в том числе от т.н. интернационализации, также выходящей за пределы государственных и культурно-цивилизационных границ¹). Другой особенностью глобализации можно считать системный, многоуровневый и многосторонний характер общественной интеграции. Основные трансформации в данной области связаны с возникновением глобальной коммуникационной сети, глобальной экономики, политики, социокультурных атрибутов.

Проанализировав различные точки зрения относительно движущих сил глобализации, диссертант избрал позицию диалектического рассмотрения последней как закономерного итога и продолжения предшествующих тенденций общественно-исторического развития. При таком подходе современная глобализация предстает в качестве нового этапа социальной динамики капитализма, приобретающего теперь уже всемирные масштабы. Неудивительно, что в последние полтора десяти-

¹ В качестве высшей формы интернационализации, возникающей только в наши дни, можно рассматривать глобализацию (прим. автора).

летия, после устранения прежних барьеров, разделявших мир на противостоящие друг другу социально-экономические системы и военно-политические блоки, процесс глобализации становится все более интенсивным, практически лавинообразным.

Изучение совокупности отличительных черт и различных сфер осуществления глобализации в итоге позволило выделить ее главные атрибутивные характеристики: многомерность, сложность и противоречивость. На наш взгляд, наибольшую значимость имеет последняя из них, поскольку многочисленные противоречия, внутренне присущие глобализации, буквально пронизывают все ее области и составляющие, затрагивая в том числе современное национально-государственное и этнокультурное развитие. Безусловно, оценивая те или иные проявления и социальные последствия глобализации, необходимо обладать широким кругозором, избегать губительных крайностей и выявлять как позитивные, так и негативные аспекты всемирной интеграции. Особое внимание следует уделить рассмотрению общей формы актуализации глобализационных процессов. Современные страны, народы и социокультурные системы существуют и развиваются в условиях неолиберальной формы (модели) глобализации. Ее главными приоритетами становятся продолжение всемирной капитализации, укрепление экономического и военно-политического господства Запада (во главе с США), постепенная ликвидация суверенитета национальных государств, сокращение числа их внутренних и внешних функций, установление однополярной системы международных отношений, социокультурная вестернизация человечества, универсальное продвижение ценностей общества потребления и меркантильных рыночных норм. Идеология и политическая практика осуществления и целенаправленного ускорения такого рода глобализации именуется глобализмом (в науке и публицистике его нередко называют «новой версией» империализма).

Второй параграф диссертации «Особенности национально-государственной и этнокультурной динамики в контексте неолиберальной модели глобализации» посвящен рассмотрению соответствующих социальных процессов. Прежде всего, необходимо признать, что неолиберальная глобализация ознаменовалась не только интернациональным триумфом информационной революции и интенсивным развитием ряда стран и регионов, но и многочисленными негативными последствиями, в первую очередь, колоссальной общепланетарной поляризацией и маргинализацией. На смену прежней биполярной дифференциации государств и народов мира по идейно-социальному принципу пришло деление на привилегированный центр и гигантскую периферию: Север - Юг, Запад и не Запад. Благополучие и огромные возможности первого достигаются во многом за счет изъятия и эксплуатации природных, промышленных и человеческих ресурсов второй (периферии). Наряду с указанным глобальным разломом возникло целое множество локальных и региональных конфликтов на политико-экономической, этнической, религиозной и иной почве, вызывающих международные последствия. Сегодня появляются настоящие «зоны неустойчивости»: Балканы, Ближний Восток, Средняя Азия, Кавказ, Африка, оказывающие разлагающее влияние на сопредельные регионы и негативно воздействующие на международную ситуацию экспортом терроризма, религиозного фундаментализма, контрабандного оружия, наркотиков.

Образовавшийся после разрушения социалистического блока геополитический вакуум заполнили США и их западные союзники своим практически повсеместным военным, экономическим, политическим, идеологическим присутствием. Современным государствам – нациям навязывается новый миропорядок, более не опирающийся на равновесие сил и выстраиваемый в единую иерархию во главе с Соединенными Штатами. В то же время на периферию мировой политики выводятся те страны, которые не желают подчиняться американской гегемонии и от-

стаивают идеи многополярного мира, коллективного решения всех международных проблем. Против неугодных наций может даже осуществляться прямая вооруженная агрессия (вспомним историю Югославии, Ирака или вероятную грядущую интервенцию в Иран). В целом, стали очевидными претензии США и их союзников на отождествление глобализации с вестернизацией и универсализацией неолиберальной модели общественного развития, как на уровне отдельных государств, так и всего мирового социума. Хотя и не все западные страны разделяют подобные установки и поддерживают глобальную американскую экспансию, какое-либо серьезное противодействие им, к сожалению, пока не наблюдалось ни со стороны данных государств, ни даже со стороны ООН.

Тревожные тенденции сегодня проявляются не только в сфере геополитики, но и в области этнокультурной динамики и межкультурных отношений в глобализирующемся мире. Современное человечество столкнулось с настойчивыми попытками формирования единообразной глобальной культуры, элементы которой в основном создаются на Западе либо по западным стандартам и тиражируются благодаря развитию всемирного производства и потребления. Крайне важно то, что материальные и духовные атрибуты подобной глобальной культуры оказываются тесно взаимосвязанными, и происходит не просто интернациональное продвижение различных технологий, предметов потребления, социальных инфраструктур, но и развитие нивелирующего прежние этнокультурные различия универсального (в основе своей американизированного) образа жизни, типа мышления, мировоззрения, социального поведения. Для обозначения соответствующих социокультурных тенденций в современном мире даже стал применяться термин «макдональдизация».

С целью более детального изучения комплексного и многомерного проникновения Запада в другие этнокультурные пространства автор ввел в отечественный социологический дискурс концептуальную четы-

рехуровневую схему формирования глобальной культуры П. Бергера. Данные уровни, они же процессы или явления, культурной глобализации существуют одновременно, связаны друг с другом и каждый из них по-своему влияет на локальные культуры. В указанную схему входят: международная американизованная бизнес-культура, глобальная массовая культура, клубная культура интеллектуалов, новые интернациональные религиозные движения. Другой важной разработкой аналитической группы П. Бергера стала типология возможных последствий взаимодействия глобальной и местной культуры: замещение местной культуры глобальной, сосуществование этих культур без заметного их слияния, синтез обеих культур, отрицание глобальной культуры в результате мощной локальной реакции. Данная типология может быть рекомендована в качестве составной части теоретико-методологической основы эмпирических исследований в каждом конкретном социуме. Крайне важно иметь в виду, что не все элементы современной глобальной культуры являются западными, но большинство из них стало органической частью мировой капиталистической системы, западной по своему происхождению и принципам организации. В подобных условиях происходит своеобразный отбор и последующее массовое тиражирование потенциально привлекательных и рентабельных (способных в качестве товара или услуги приносить коммерческую прибыль) компонентов культур различных народов.

В диссертации особое внимание уделяется раскрытию глубокой диалектической взаимосвязи между процессами глобализации и локализации. В полной мере это относится и к этнокультурной динамике и межкультурным отношениям в глобализирующемся мире. Не случайно активное всемирное распространение, переходящее в агрессивное навязывание, западных (американских) социокультурных атрибутов может приводить как к постепенному исчезновению локальных этнических культур, так и к их своеобразному ренессансу. Для все большего числа

людей в различных странах мира сохранение своей этнической (конфессиональной, языковой) идентичности, традиционного этнокультурного фрейма становится одним из важнейших условий обретения психологического и социального комфорта жизнедеятельности перед лицом многочисленных глобальных рисков, вызовов и угроз. В связи с этим автор решительно выступает против всяких попыток социокультурной унификации мирового сообщества. Мнимая зависимость общественного прогресса от вестернизации должна быть отвергнута, поскольку немало ценного, могущего послужить поступательному развитию человечества, накоплено всеми мировыми цивилизациями и культурами. В то же время нельзя забывать о том, что отстаивание этнокультурной самобытности и традиционных ценностей способно принимать откровенно деструктивные формы, превращаясь в идеологию и социальную практику автаркии, этноцентризма, религиозного фундаментализма и ксенофобии. В конечном счете, подобные установки и действия неизбежно приводят к развитию экстремизма, неонацизма, международного терроризма, активизации локальных конфликтов и масштабных войн.

Таким образом, для того чтобы не превратиться в глобальный Макдональдс и, вместе с тем, избежать взаимного отчуждения или «столкновения цивилизаций» Запада и Востока, Севера и Юга, каждому народу, государству и всему мировому сообществу следует отказаться от губительных крайностей при выборе стратегии социальной динамики в условиях глобализации. Вместо сомнительной альтернативы: либо американизация (вестернизация), либо изоляционизм, фундаментализм и ксенофобия, необходим более гибкий и разносторонний подход, признающий принципиальную важность как конструктивных межэтнических и межкультурных взаимодействий, так и сохранения любым народом своей самобытности. Некоторые элементы вестернизированной «глобальной» культуры, не носящие однозначно негативный характер (полезные технологические разработки, предметы потребления, арте-

факты художественной культуры, этика ответственного предпринимательства и защиты прав потребителей, поведенческие нормы законопослушности, пропаганда здорового образа жизни, концепции защиты прав детей и людей с ограниченными возможностями), вполне могут использоваться во благо всех жителей Земли. Но не только Запад вправе оказывать влияние и определять приоритеты социокультурного развития мирового сообщества. Именно сейчас, в эпоху глобализации, необходимо полноценное участие множества культур, этносов и государств – наций в формировании общей истории человечества. При этом должно исключаться какое-либо навязывание одними странами и народами всем остальным своих ценностей и стандартов. Суверенным правом каждого общества и каждой нации является самостоятельный выбор собственного пути развития и присущих ему социокультурных атрибутов. К сожалению, данные принципы практически не находят применения в условиях неолиберальной глобализации, что лишь подтверждает необходимость поиска и реализации альтернативных (гуманистических, социально ориентированных) форм последней.

В третьем параграфе «Антиглобализм и альтерглобализм: их специфика и социально-практические ориентиры международного развития» изучались возможные альтернативные варианты существования и развития мирового сообщества, предлагаемые адептами антиглобалистского движения. Примечательно, что автору удалось выявить и охарактеризовать два ключевых направления названного движения: собственно антиглобализм и альтерглобализм. Если приверженцы первого отказываются признавать глобализацию как таковую, избирают сугубо деструктивные формы протестной активности, то сторонники второго пытаются найти новую перспективную модель мироустройства на базе принципов многополярности, международной солидарности и взаимопомощи, мультикультурности, гуманизма, толерантности, социальной справедливости, повсеместного повышения качества жизни лю-

дей. Впрочем, на этом сложном пути альтерглобалистам еще предстоит преодолеть сопротивление неолиберальных властных элит, склонность к демагогии и оппортунизму и заручиться поддержкой широкой общественности в различных странах мира.

Вторая глава диссертации носит название «Формирование государственной этнонациональной политики в глобализирующемся мире». Рассмотрев реальную специфику национально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации, определив возможные альтернативы неолиберальному миропорядку, автор попытался предложить инновационный подход к выработке и реализации эффективной этнонациональной политики современных полиэтнических государств. К числу последних относится подавляющее большинство ныне существующих стран, в том числе и Россия.

В первом параграфе «Актуальные проблемы межэтнических взаимодействий в эпоху глобализации» анализируются наиболее актуальные проблемы и социальные процессы (за исключением рассмотренных ранее в первой главе) в области межэтнических и межкультурных взаимодействий в глобализирующемся мире. В частности, внимание уделяется необычайной активизации международных миграций, «этническому возрождению», количественной и качественной интенсификации межкультурных и межэтнических контактов (в сочетании с увеличением числа трудностей их осуществления), социокультурной адаптации индивидов и групп людей в иноэтнической среде. Исследование адаптационных процессов приобретает особое значение, поскольку позволяет ответить на целый ряд «знаковых» вопросов сегодняшней действительности: что испытывают люди, столкнувшиеся с иноэтническим окружением; как включаются в непривычный социокультурный фрейм; каковы главные закономерности и факторы преодоления культурной дистанции, избрания той или иной стратегии межэтнического взаимодействия; как возможно достичь толерантного сосуществования и сис-

темной интеграции различных этногрупп в рамках консолидированных полиэтнических наций и всего глобального социума. Поиск ответов на данные вопросы весьма актуален и для современной России, превратившейся в страну-реципиента, принимающую миллионы мигрантов отнюдь не только с постсоветских территорий. В целом, материалы первого параграфа позволяют представить себе действительный социальный контекст, в котором вырабатывается и реализуется современная государственная этнонациональная политика, и глубже осознать приоритетные цели и задачи последней.

Во втором параграфе «Основные типы государственной этнонациональной политики. Общественно-политическая концепция мультикультурализма» автором приводятся определение и структурные компоненты государственной этнонациональной политики, анализируются ее основные исторически сформировавшиеся разновидности. Государственная этнонациональная политика являет собой совокупность установленных государством и воплощаемых в жизнь правовых норм и административных действий, которые выражают отношение государства к различным этническим общностям (и их культурным фреймам), представленным на его территории, определяют социально-правовой статус каждой из них и закрепляют некий официальный порядок межэтнических интеракций. Главными структурными компонентами этнонациональной политики считаются: идеологический (признанная государством общая концепция этничности, межэтнических отношений, этносоциальной стратификации), юридический (закрепление официальной идеологии в законодательстве и иных нормах права) и, наконец, административно-практический. В качестве особого направления государственной этнонациональной политики мы рассматриваем иммиграционную политику властей, определяющую характер взаимодействия принимающего социума и прибывающих в страну иноэтнических (иностраных) субъектов.

В результате рассмотрения основных типов государственной этнонациональной политики: геноцида, ассимиляции, сегрегации, мультикультурализма, удалось выяснить, что в наступившем XXI веке наиболее оптимальным вариантом становится идеология и политика мультикультурализма. Последний в идеале предполагает сосуществование и консенсусные отношения различных этнических групп и культур в одном социально-территориальном пространстве, равенство прав и обязанностей всех граждан страны независимо от их этнической, конфессиональной, лингвистической идентичности и расовой принадлежности.

В то же время имеющийся мировой опыт показывает, что не каждый вариант общественно-политической практики мультикультурализма обладает созидательным потенциалом развития всестороннего и консолидационного межрасового, межэтнического, межкультурного взаимодействия в том или ином государстве и во всем глобализирующемся мире. В связи с этим, можно сделать весьма важный вывод: по-настоящему конструктивный мультикультурализм должен не только способствовать сохранению этнокультурного многообразия и налаживанию межгруппового диалога, но и формировать единое культурно-коммуникативное пространство (носящее интегративный, надэтнический, надконфессиональный, внерасовый характер) и общую идентичность различных людей как граждан одной страны или как жителей одного планетарного Дома.

Принципиально значимым условием формирования и осуществления эффективной этнонациональной политики каждого государства является активное привлечение в данную сферу ведущих представителей научных (экспертных) сообществ. Всестороннее социально-гуманитарное осмысление соответствующего комплекса проблем может оказать неоценимую помощь в его разрешении, поскольку оно позволяет не только раскрыть сущностные закономерности и черты межэтнического общения, но и предложить оптимальные способы организации конст-

руктивного диалога представителей различных культур и народов Земли. Профессиональное сотрудничество социологов, психологов, социальных антропологов, педагогов, культурологов, юристов, экономистов в данном случае способно обеспечить творческое применение теоретических знаний к реальной практике организации межэтнических (межкультурных) взаимодействий. Речь, в частности, идет о разработке и применении прикладных концепций и методов подготовки индивидов и групп к продолжительным контактам с представителями другого народа и иной культуры.

В связи с вышесказанным в третьем параграфе второй главы «Современные концептуальные модели и методы оптимизации межэтнического общения в глобализирующемся мире» в отечественный социологический дискурс вводится ряд новых прикладных концепций и методов оптимизации межэтнического и межкультурного общения в глобализирующемся мире. К их числу относятся: концепция кросс-культурного обучения, просвещение, ориентирование, инструктаж, межкультурный тренинг, техника повышения межкультурной сензитивности. Конечно, в первую очередь, подобные концепции и программы предназначены для различных категорий мигрантов, переживающих комплексный процесс социокультурной адаптации в иноэтнической среде. Они призваны облегчить (сделать наименее травматичным) процесс вхождения адаптантов в другую социокультурную среду и стимулировать избрание ими конструктивных поведенческих стратегий адаптации, оптимальных как для самих мигрантов, так и для принимающего этносоциального большинства. В то же время вполне возможно эффективное макросоциальное применение данных концепций и методов в рамках конкретного полиэтнического общества (и государства). Становясь идеологемами, способствуя осознанию его членами культурной сложности собственной нации, такие концептуальные парадигмы способны обозначить пути к достижению консенсусного и взаимообогащающего

общения между различными этническими группами и их консолидации в единый социум. Но для их полноценного использования необходимы заинтересованность и активная поддержка со стороны государства, влиятельных негосударственных структур (коммерческих и некоммерческих), гражданских союзов и объединений, ведущих международных организаций, располагающих достаточными ресурсами и способных внедрить передовые научные разработки в общественно-политическую практику на внутригосударственном и интернациональном уровнях.

В диссертации особо подчеркивается значимость дидактико-просветительских методов подготовки к межэтническому общению: академических курсов (в том числе по этносоциологии, этнопсихологии, социологии культуры, социальной антропологии, теории и практике межкультурных коммуникаций и др.), научных и публицистических трудов, лекций и выступлений на тему этничности. Их вклад в оптимизацию взаимодействия представителей различных культур и народов может оказаться весьма существенным в рамках межличностных и межгрупповых отношений, на макросоциальном уровне организации общественной жизни. В целом же, рациональное применение рассмотренных в диссертационной работе образовательно-просветительских программ и методов выполняет ценнейшую гуманитарную функцию, поскольку позволяет людям глубже осознать этническое и культурное многообразие нашего мира и важность его сохранения, сформировать позитивные качества (толерантность, коммуникабельность, когнитивная гибкость, готовность к диалогу и поиску компромиссов) для осуществления плодотворных международных коммуникаций. Но никогда перспективные разработки не должны оставаться «внутренним» достоянием одного лишь научного сообщества. Только их всесторонняя практическая реализация способна придать межэтническому и кросс-культурному общению XXI века консенсусный и конструктивный характер, столь необхо-

димый в любом полиэтническом государстве (в том числе в России) и во всем глобализирующемся мире.

К числу других диссертационных разработок, обладающих потенциалом социально-практического применения, относится выдвижение рекомендаций и принципов оптимального сочетания социокультурных традиций и нововведений в жизни и общественном развитии каждого народа и государства. Прежде всего, не стоит жестко противопоставлять традиции и инновации (в том числе связанные с иностранными, иноэтническими заимствованиями), делая однозначно определенный выбор в чью-либо пользу. Предпочтительнее руководствоваться принципами их сосуществования и даже взаимодействия, взаимообогащения. В конечном счете, это позволит каждому народу сохранять свой неповторимый социокультурный облик и в то же время интегрироваться в объективно происходящие процессы глобализации, продолжать свободное движение по пути общественного прогресса.

Очень важно найти ответ на болезненный вопрос: что делать, если традиции и нововведения вступают во взаимное противоречие? Представляется, что для принятия верного решения необходимо дополнить сложившуюся классификацию социокультурных атрибутов по признаку традиционности (нетрадиционности) иными критериями оценки (конструктивность - деструктивность, востребованность - невостребованность, обоснованность - произвольность внедрения). Если атрибуты культуры в конкретно-исторических условиях содержат в себе позитивное, созидательное начало, способствуют реальному улучшению жизни людей, народа, общества в целом, то их существование или развитие являются оправданными и желательными. При этом собственно критерий традиционности - инновационности (в том числе заимствованной) отходит на второй план. Следует также иметь в виду, что вследствие непрерывных социальных изменений прежде актуальные, конструктивные и необходимые атрибуты культуры могут в новых условиях превратиться в деструк-

тивные и ретроградные. Позитивные инновации со временем сами становятся признанной традицией, неотъемлемой частью общественной жизни и общественно-исторического развития. В одной только отечественной истории мы находим немало подобных примеров (вспомним церковные преобразования патриарха Никона, реформы Петра I, Александра II, советские гражданские нововведения и многое другое). Даже принятие Киевской Русью православного христианства (кстати, заимствованного у Византии) сопровождалось уничтожением прежней традиционной системы верований и обычаев (хотя некоторые ее элементы интегрировались в новую религию). Но сегодня само православие стало традиционным, и рассматривается в качестве неотъемлемой составляющей российской истории и культуры.

Таким образом, диссертант еще раз подчеркивает свою приверженность гибкому и разностороннему подходу к анализу социокультурной динамики в условиях глобализации. С этой точки зрения, например, ценности гуманизма, толерантности, фамилизма, социальной солидарности, справедливости и взаимной ответственности, непрерывного повышения качества жизни населения, просвещения, духовного самосовершенствования, патриотизма, экологизма являются позитивными не вследствие своей традиционности или инновационности, а из-за собственной конструктивности и даже жизненной необходимости для «здорового» и благополучного развития любого социума. Выдвижение вышеуказанных аксиологических ориентиров и принципов организации общественных отношений на первый план для различных народов и государств могло бы стать национальным приоритетом, а их международное воплощение напрямую связано с реализацией альтернативных (гуманистических, социально ориентированных, многополярных и мультикультурных) форм глобализации.

В Заключении сформулированы основные выводы исследования, обозначены социально-практические рекомендации и перспективы на-

ционально-государственного и этнокультурного развития в условиях глобализации.

В Приложении в виде таблиц приводится перечень некоторых базовых принципов и ориентиров развития, присущих глобализму (неолиберализму) и альтерглобализму.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Южанин М.А. О социокультурной адаптации в иноэтнической среде: концептуальные подходы к анализу // Социологические исследования. – 2007. – № 5. – 1 п.л.
2. Южанин М.А. Современная социальная организация правового информирования российских граждан // Материалы международной научной конференции «Ломоносов 2003». – М.: Изд-во Макс пресс, 2003. – 0.25 п.л.
3. Южанин М.А. Социокультурная адаптация в межэтнических взаимодействиях // Материалы международной научной конференции «Ломоносов 2004». – М.: Изд-во Макс пресс, 2004. – 0.5 п.л.
4. Южанин М.А. Концептуальные модели оптимизации межэтнического общения в современном мире // Материалы международной научной конференции «Ломоносов 2005». – М.: Изд-во Макс пресс, 2005. – 0.5 п.л.
5. Южанина Н.С., Южанин М.А. Социокультурная адаптация в межэтнических взаимоотношениях. – М.: Изд-во Московского государственного университета путей сообщения, 2005. – 3 п.л. (авторских – 2 п.л.).
6. Южанин М.А. Концепция «коллективных прав» этнических сообществ в глобализирующемся мире: pro et contra // Материалы международной научной конференции «Ломоносов 2006». Сборник

- электронных публикаций. – М.: Социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006. – 0.5 п.л.
7. Иванова В.Ф., Южанин М.А. Государственное развитие и межэтнические взаимодействия в глобализирующемся мире. – М.: Изд-во Московского государственного университета путей сообщения, 2006. – 8.9 п.л. (авторских – 5 п.л.).
 8. Южанин М.А. Особенности этнокультурной динамики и межкультурных отношений в условиях глобализации // Международная научная конференция «Ломоносов 2007». Сборник статей аспирантов и молодых ученых. – М.: Изд-во Книжный дом Университет, 2007. – 0.5 п.л.
 9. Южанин М.А. Концептуальные модели и методы подготовки адаптантов к межэтническим (межкультурным) контактам // К пятилетию Гуманитарного института МГУ ПС: Сборник научных статей. – М.: Изд-во Московского государственного университета путей сообщения, 2007. – 0.5 п.л.