

Вилен ИВАНОВ

# ЛЮДИ И ГОДЫ

записки социолога



---

Москва  
2016

УДК 316  
ББК 60.5  
И 20

**Иванов В.Н.**

**И 20** Люди и годы : записки социолога / Вилен Иванов. – М.: ИПО «У Никитских ворот», 2016. – 288 с.

**Рецензенты:** член-корр. РАН А.В. Дмитриев, член-корр. РАН С.В. Рязанцев.

ISBN 978-5-00095-088-3

В данной книге известный российский социолог и литератор рассказывает «о времени и о себе», но больше о времени, о людях, его сотворяющих. Автор был участником многих важных для судеб отечественной науки событий, являлся организатором крупных научных исследований и публикаций, о чем в книге рассказано не только языком прозы, но и поэзии (социологическая лирика). Последнее вызывает особый интерес, поскольку подобное встречается нечасто.

В книге строгие, документально обоснованные выводы и оценки, охватывающие разные периоды в жизни страны, дополняются житейскими наблюдениями и воспоминаниями автора.

Книга адресуется широкому кругу читателей, но прежде всего тем, кто связал или собирается связать свою жизнь с наукой.

ISBN 978-5-00095-088-3

УДК 316  
ББК 60.5

© Иванов В.Н., 2016

© Оформление.

ИПО «У Никитских ворот», 2016

*Идущим вослед молодым  
социологам посвящается*



# ТРИ ЮБИЛЕЯ

(вместо предисловия)

*Когда-нибудь эпоху нашу  
Потомки будут изучать,  
И наши опусы читать,  
И жестко нас критиковать,  
А может быть, и удивляться,  
А может быть, и восхищаться,  
А может быть, и сострадать,  
Как знать?*

Поводом написать эту книгу явилось, во-первых, сорокалетие моей работы в академической науке (1974–2014 годы, АН СССР, РАН).

Во-вторых, мое восьмидесятилетие, случившееся в июле 2014 года.

В-третьих, юбилей Института социально-политических исследований РАН (его двадцатипятилетие в 2016), в котором я работаю с момента его создания.

Юбилеи всегда связаны с подведением итогов, с осмыслением пройденного пути, как своего, так и своих коллег, коллективов, в которых приходилось трудиться.

Конечно, все эти юбилеи взаимосвязаны. Но их масштабы и содержание различаются. Но если все по порядку, то начать нужно с юбилея профессионального.

Все минувшие сорок лет были насыщены многими судьбоносными для страны, для социологической науки, а значит, и для меня лично событиями.

Уверен, что для всех, кто связал свою судьбу с социологической наукой, не может не быть интересна история ее возрождения и развития в нашей стране. И хотя на эту тему написано немало, о многом не сказано или сказано скороговоркой.

О своем участии в этом процессе я написал в книгах «Моя эпоха. Люди и события», «Adrem», но главным

образом в книге «Социология в СССР. Записки директора института». Новая книга, которую я назвал «Люди и годы (записки социолога)», продолжает эту тему. В ней сделан акцент на моей работе в Институте социально-политических исследований, в который я перешел из Института социологических исследований АН СССР (ныне Институт социологии РАН) в марте 1991 года (год его создания). Почти четверть века работы в нем дает мне возможность рассказать об основных событиях, связанных с продвижением социологической науки, расширением ее исследовательского поля, но в первую очередь рассказать о людях, причастных к этому продвижению, о моих коллегах, с кем довелось работать в эти годы, вместе преодолевать неизбежные трудности на пути познания, вместе брать новые высоты на научном поприще. К тому же, работая над рукописью этой книги, я обращался к ним за уточнением отдельных событий и фактов и получал от них необходимую информацию. За что им особая благодарность.

Поскольку мой профессиональный юбилей почти совпал по времени с юбилеем возрастным, последнее обстоятельство давало повод поразмышлять на некоторые вечные темы, о том, что сопутствовало научной работе, помогало, а иногда и отвлекало от нее.

Все, что делалось в эти годы, все свершения и неудачи могут быть поняты только в более широком контексте происходящих в стране изменений и трансформаций, получивших отражение в проводимых в эти годы сотрудниками ИСПИ РАН исследованиях. О них тоже идет речь в этой книге.

Социологов всегда отличала не только инициативность на ниве познания, но и постоянное участие в общественной жизни, активная гражданская позиция, что помогало не только укреплять статус науки как таковой, но имело определенный смысл в решении актуальных для страны задач.

Мне понравилась вполне «социологическая» мысль Сергея Капицы о том, что «воспоминания – это всег-

да, в первую очередь, связь времен, живая связь между людьми и событиями. Когда что-то происходит – это кажется единичным эпизодом, но потом, через много лет, это событие может оказаться существенным для понимания важных процессов, которые составляют саму жизнь»<sup>1</sup>.

Для социолога, изучающего эту «саму жизнь», чрезвычайно важно дополнить свои (особенно эмпирические) изыскания живыми впечатлениями, рассказом о современниках и в первую очередь о коллегах. Об известных, так называемых исторических личностях уже написано много и много еще напишут. Люди, которые хотя прямо и не относятся к подобной категории, но которые тоже творят историю, безусловно заслуживают того, чтобы о них было рассказано.

Социологическая наука, как и всякая другая, создается на основе преемственности идей и поколений. Ряды тех, кто стоял у истоков возрождения социологической науки в Советской Союзе и России, катастрофически быстро рedeют, и хорошо бы рассказать о них еще при их жизни.

Вспоминаются строчки Бориса Пастернака:

Но кто мы и откуда,  
Когда от всех тех лет  
Остались пересуды,  
А нас на свете нет?

Но мы, слава богу, пока есть и сами создаем «пересуды», которые нередко затрудняют (вместе того чтобы прояснить) ответ на вопрос: «Кто мы?»

Кто мы как профессионалы? На этот вопрос ответить проще, чем на вопрос, какие мы люди. Конечно, они взаимосвязаны, но все же отличны друг от друга. В моей книге речь идет главным образом о моих коллегах как людях науки, как мастерах социологического

---

<sup>1</sup> См.: Сергей Капица. Мои воспоминания. М., 2008. С. 2.

дела. Этим они будут интересны в первую очередь и для нынешних читателей, и для будущих. Как писал Владимир Маяковский: «Я поэт – тем и интересен». Перефразируя, каждый из нас может сказать: «Я социолог – тем и интересен».

Книга не претендует на полноту изложения происходивших в обозначенные годы событий, в ней отражены главным образом те из них, которые были наиболее значимы для социологического сообщества, или те, о которых написано мало.



# СЕМИДЕСЯТЫЕ — ВОСЬМИДЕСЯТЫЕ

*Пищу о том, о чем известно мало,  
Или о том, что стали забывать...*

Осенью 1974 года я принял решение, резко изменившее мою жизнь. Я согласился возглавить закрытый отдел ИСИ АН СССР, отдел, изучавший состояние массового сознания, его деформацию под воздействием зарубежной пропаганды и негативных явлений в жизни советского социалистического общества. Шла холодная война, и мне, военному политработнику, были понятны и близки такого рода проблемы.

Работа на этой должности оказалась для меня и сложной, и чрезвычайно интересной. Предстояло освоить новое дело. Хотя я и являлся членом Советской социологической ассоциации, в которую вступил в 1967 году, еще учась в адъюнктуре ВПА им. В.И. Ленина, но организация социологических исследований в больших масштабах была для меня делом новым. Вызывала некоторые опасения и новая для меня среда. С 15-летнего возраста я находился постоянно в «военном строю», в коллективе дисциплинированных, ответственных, хорошо знающих дело людей. Коллектив, который мне пришлось возглавить, в основной своей массе этими качествами не отличался. В стране в эти годы не было высшего социологического образования. Сама наука находилась в стадии становления, точнее сказать возрождения. Созданный по решению самых высоких инстанций на два года позже ИСИ (институт был создан в 1968 году, а отдел в 1970), он был укомплектован людьми в основной своей массе без достаточной подготовки в области общественных наук. К тому же отдел был укомплектован не полностью. Некоторые предусмотренные штатным расписанием специалисты отсутствова-

ли. В общем, предстояло решить многие достаточно сложные вопросы.

Ныне, оглядываясь на прошлое, я испытываю некоторую гордость за то, что решить их удалось, и в довольно сжатые сроки.

Но все по порядку. В ноябре 1974 года ВПА им. Ленина отметила свое 55-летие. Были поощрения (грамоты, благодарности), был создан альбом, который и ныне хранится в моем личном архиве. Это событие совпало по времени и с моим переходом на новую работу. Я также получил благодарность и ценный подарок (настольные часы, которые, кстати сказать, ходят до сих пор). На прощальном заседании кафедры было сказано в мой адрес много добрых слов. Но настроение у меня было невеселое. Прощание с академией, с которой было связано очень многое, не могло не вселять грусти. Именно здесь произошло приобщение к знаниям, к науке. Именно здесь состоялось знакомство с выдающимися людьми (педагогами, военачальниками, партийными деятелями, писателями, мастерами искусств).

ВПА – это и первый педагогический опыт, к тому же весьма необычный. Моими первыми учениками были студенты Школы-студии при МХАТ (вуз). Храню до сих пор книгу «Утопия» Томаса Мора, подаренную мне студентами актерского факультета в 1966 году с очень теплой дарственной надписью.

Первый опыт преподавания в вузе, как и вообще все совершившееся в первый раз, остается в памяти надолго, а может быть, и навсегда (как в данном случае).

Академия – это незабываемые годы учебы в адъюнктуре. Сейчас можно услышать много нелестных слов по поводу научного коммунизма как учебной дисциплины. Но мы, адъюнкты (аспиранты), посвятившие всю свою научную деятельность этой дисциплине, испытывали чувство гордости, поскольку она выносилась на госэкзамены (начиная с 1964 года). Знающих этот предмет достаточно досконально было в то время немного. И спрос на специалистов данного профиля был

велик и в преподавании, и в пропагандистской деятельности. Так, мне в свое время было поручено, например, вести методологический семинар у актеров МХАТ и в Большом театре, читать лекции на курсах при МГК КПСС и в университете марксизма-ленинизма. Подобная нагрузка была и у моих коллег.

ВПА – это и первая научная публикация в сборнике научных статей «Труды академии». Издаваемый с 1939 года, он приобрел значительную популярность среди военных политработников.

Академия – это и высокое воинское звание полковника, полученное мною в том же 1974 году, это награды и поощрения. Это и годы преподавания, причем не только для слушателей – офицеров Вооруженных сил СССР, но и для офицеров социалистических и развивающихся стран, это и научное руководство адъюнктами. Это и активное участие в работе общества «Знание», это и вступление в 1967 году в Советскую социологическую ассоциацию. Конечно, я не думал в то время, что занятие социологией станет главным в моей профессиональной деятельности.

Свое первое социологическое исследование я провел на полигоне (космодроме) Байконур, где мы, слушатели факультета ракетных войск стратегического назначения ВПА им. В.И. Ленина, проходили обучение на новый тип ракеты-носителя. Оно было посвящено проблеме эстетического воспитания воинов (тема моей курсовой работы, которую предстояло защитить на кафедре психологии). По утвержденной на этой кафедре методике я провел опрос личного состава одного из подразделений стартового комплекса и членов литературного кружка при Доме офицеров, расположенном в административном и жилом центре полигона г. Ленинске (переименованном в 1995 году указом президента Казахстана в Байконур). Правда, не обошлось без происшествий. Когда опрос был закончен и все анкеты собраны, появился представитель военной контрразведки и предложил мне передать их ему. Я был в некоторой

растерянности. Хотя понимал, что секретов никаких в моих анкетах нет, но полигон в то время был закрытым во всех отношениях, а разрешения на подобного рода деятельность у меня не было. Приближались дни нашего отъезда в Москву, и я уже было собрался обратиться в политотдел полигона с просьбой вмешаться в ситуацию, но тут появился тот же офицер и вернул мне анкеты с извинениями.

Вспоминая учебу и работу в академии, я вспоминаю о своих коллегах и друзьях, которым я многим обязан в этой жизни.

В первую очередь хочется вспомнить начальника кафедры научного коммунизма, д.ф.н., профессора, генерал-майора Сулимова Ефима Федоровича. Человек широкой эрудиции, неординарных организаторских способностей. Он сумел сформировать коллектив преподавателей-единомышленников, любящих и творчески относящихся к своему делу. Сумел создать на кафедре атмосферу постоянного научного поиска, доброжелательства и взаимной поддержки. Неслучайно, как только он ушел по возрасту в запас, он сразу же был приглашен на должность завкафедрой теории коммунистического воспитания в отделении научного коммунизма философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Многое делал для утверждения на кафедре творческой атмосферы его заместитель, д.ф.н., профессор, полковник Б.М. Сапунов. Человек увлеченный и увлекающийся, он демонстрировал часто свой поэтический дар, пытаясь привязать свои стихи к нашей повседневности. Чаще всего получалось удачно. Этим он как бы провоцировал нас, молодых преподавателей и адъюнктов, попробовать свои силы в художественном творчестве.

Но душой кафедры, ее любимцем был другой профессор – Всеволод Александрович Карамышев. Журналист по своему базовому образованию, человек много знающий, много видевший в жизни, добрый и внима-

тельный, умеющий вовремя помочь тому, кто в этой помощи нуждался.

Оставил о себе добрую память Александр Митрофанович Ковалев, руководитель отделения научного коммунизма на философском факультете МГУ им М.В. Ломоносова. Он был, по существу, полноправным членом коллектива нашей кафедры. Его отличало какое-то особое, очень уважительное, заботливое отношение к адъюнктам. Мы все были по возрасту, как правило, старше университетских аспирантов. К тому же все имели воинское звание не ниже капитана или майора. Он, общаясь с нами, часто шутил, повторяя, что он всего лишь старший лейтенант (именно в этом звании он демобилизовался после окончания Великой Отечественной войны, активным участником которой ему довелось быть).

Общение с каждым членом кафедрального коллектива было, как правило, интересным и надолго оставалось в памяти.

Мои однокашники, с которыми я поступал в адъюнктуру, к моменту моего ухода тоже перешли на другую работу. Полковник Владимир Иванович Коробов, защитив кандидатскую диссертацию, перешел на практическую работу и вскоре возглавил политотдел одной из военных академий и получил воинское звание генерала. Капитан первого ранга Алексей Александрович Беляев, защитивший докторскую диссертацию, перешел на работу в академию МВД и стал заместителем начальника академии. Связь с ними я поддерживал чаще всего по телефону. Иногда встречались на каких-то крупных мероприятиях общеполитического характера. Но встречи становились все реже.

Конечно, с академией было связано многое. И с этим всем приходилось расстаться. Но жизнь устроена так, что для грусти, как правило, времени не остается. Предстояло освоить новое для меня дело и попробовать свои силы на новом поприще.

В первые же дни работы на новой должности я побеседовал с каждым сотрудником отдела, руководить

которым мне было поручено. От каждого из моих собеседников я услышал немало интересного, были высказаны и некоторые просьбы, выполнить которые мне предстояло.

В отделе до моего прихода был создан ученый совет, в состав которого входили только сотрудники отдела, в основном руководители секторов. Я пригласил для работы в ученом совете ученых со стороны: из Академии общественных наук при ЦК КПСС, из Института государства и права АН СССР, из Военно-политической академии им. В.И. Ленина. Были избраны новые руководители партбюро отдела (В.Н. Бедненко), комсомольского бюро (С.В. Бабакаев), новый руководитель профсоюзной организации (И.В. Ладодо).

Должен сказать, что в коллективе профсоюзный лидер Ирина Владимировна Ладодо пользовалась особым уважением и любовью. По ее инициативе в отделе регулярно проводились праздничные вечера и экскурсии. Совместно проводимый досуг сплачивал коллектив, помогал сотрудникам лучше узнать друг друга. На одной из таких экскурсий в блоковское Шахматово меня заставили читать стихи. Сначала Блока, потом мои. Кто-то каким-то образом узнал, что я пишу «в стол».

Поскольку в наших исследованиях был весьма заинтересован отдел пропаганды ЦК КПСС, мы, опираясь на его помощь, сумели провести опросы населения и экспертов в большинстве союзных республик. Нам удалось получить разрешение издавать сборники научных статей с грифом «Для служебного пользования». Последнее обстоятельство было с большим энтузиазмом встречено сотрудниками отдела, поскольку решало в какой-то мере проблему публикации. В целом в довольно небольшие сроки работу отдела удалось наладить. Наши исследования получили положительную оценку как руководства Академии наук, так и партийных инстанций. В феврале 1977 года я был назначен заместителем директора института (по совместительству). Это назначение не столько повышало мой личный статус,

сколько создавало возможности для более оперативно-го решения текущих организационных вопросов и прямого обращения в различные инстанции.

Работа отдела социологических проблем пропаганды (закрытый отдел института) строилась на протяжении всех лет его существования по следующим основным направлениям:

- анализ работ западных советологов, советологических периодических изданий, некоторых ведущих органов капиталистической прессы, специальных пропагандистских изданий, контент-анализ текстов передач основных западных радиостанций;

- проведение социологических исследований по изучению информационно-идеологической обстановки в стране в условиях существования двух разнонаправленных информационных истоков – отечественных и западных СМИ, их острого противоборства, прежде всего с целью выявления факторов, могущих оказывать воздействие на эту обстановку;

- подготовка теоретических работ по контрпропаганде и контрпропагандистских материалов для использования непосредственно в идеологической, массово-политической работе в свете задач, поставленных партией.

Систематическое изучение содержания и методов подрывной пропаганды идеологического противника осуществлялась прежде всего в плане непрерывного слежения за изменениями в тактике враждебной нашей стране пропагандистской деятельности, особо выделялись в процессе изучения такие масштабные формы ее ведения, как пропагандистские кампании: о правах человека в СССР, о так называемой «советской угрозе», о «кризисе советской экономики» и другие. Серьезное внимание уделялось в отделе изучению подготовки и проведения пропагандистских акций центров идеологических диверсий, приуроченных к важным внутриполитическим событиям в нашей стране (съезды КПСС, пленумы ЦК КПСС и т.д.), к знаменательным, юбилей-

ным датам в истории нашей страны, международного коммунистического движения.

По результатам изучения трудов советологов и враждебной пропаганды готовились публикации закрытого характера, предназначенные для информирования партийных инстанций и заинтересованных государственных ведомств, научных учреждений: сборники «Новые тенденции международных отношений на рубеже 80-х годов и стратегия антикоммунизма», «Национальные отношения в СССР в освещении буржуазной советологии и пропаганды», «Советская интеллигенция как объект внешнеполитической пропаганды», «Сионизм – орудие антисоветизма» и другие.

Ученые Отдела активно участвовали в ряде коллективных монографий, в которых разоблачались теоретизирования западных советологов и идеологические диверсии империализма: «Международный обмен информацией», 1980 год (Г.Н. Вачнадзе), «Развитой социализм и кризис советологии», 1982 год (В.Н. Иванов, Г.Л. Бондаревский, М.Ф. Дороговцев, Н.В. Мерзликин), «Сионизм в системе империализма», 1981 год, «Гегемонизм: с эпохой в конфликте», 1982 год (Л.Я. Дадиани), в 1983 году вышла в свет монография М.С. Савина «США: поход против прав человека».

Представление о характере направляемых в партийно-государственные инстанции аналитических записок может дать приводимый ниже перечень наименований некоторых документов такого рода: «Об основных направлениях, формах и методах антисоветской пропаганды 70-х – начала 80-х годов», «Польские события в освещении средств массовой информации и вопросы контрпропаганды», «Новые веяния в панисламистской пропаганде», «Анализ некоторых материалов западной «советологии» о национальных отношениях в СССР (по материалам 1980–1983 годов)», «Некоторые новейшие тенденции империалистической пропаганды и меры по совершенствованию контрпропаганды», «Буржуазная «советология» о положении в капиталистических



странах лиц, выехавших из СССР на постоянное жительство», «Буржуазная пропаганда о юбилее К. Маркса», «Буржуазная пропаганда об июньском (1983 года) Пленуме ЦК КПСС» и т.д.

В проводимых сотрудниками Отдела социологических исследованиях постоянно учитывалась необходимость осуществления исследовательского проекта по изучению аудитории западных средств массовой информации и пропаганды в СССР. Изучение этой аудитории проводилось в более широком контексте исследования информационно-идеологической обстановки в стране и прежде всего выявления факторов, препятствующих или способствующих восприятию и возможному воздействию на различные слои и группы населения буржуазной пропаганды. Параллельное изучение по заданиям партийных органов состояния идеологической, массово-политической работы в отдельных регионах, общественного мнения по наиболее актуальным внешне- и внутривнутриполитическим проблемам позволило выработать конкретные рекомендации контрпропагандистского характера. Постоянно изучалось общественное мнение населения относительно некоторых негативных явлений в советской действительности как факторов, могущих создать известную предрасположенность к восприятию буржуазной пропаганды в целом и подрывной в особенности. В этих целях проводились опросы общественного мнения в различных регионах страны, в том числе в союзных республиках (Казахстан, Туркмения, Эстония, Литва), в городах Москве, Ленинграде, ряде краев, областей, автономных республик, областей и округов РСФСР, некоторых областях Украины. По результатам этих и других исследований (использовались также экспертные опросы, исследования местной печати, включенное наблюдение) было подготовлено значительное количество аналитических документов. Итоговые документы по завершённым исследованиям направлялись в инстанции и местные органы. На основе исследований был подготовлен целый

ряд публикаций, например монография В.А. Мансурова и К.Г. Барбаковой «Молодой интеллигент развитого социалистического общества», 1981 год; в октябре 1983 года вышел в свет сборник (ДСП) «Социологические исследования и идеологическая работа» и другие. Положительную оценку в партийных органах, государственных ведомствах, у научной общественности получила монография «Контрпропаганда и социологические исследования», подготовленная под моей редакцией, оказавшаяся в своем роде первым серьезным теоретическим подходом к проблеме. В 1981 году вышла в свет монография «Единство теории и практики развитого социалистического общества», в которую были включены статьи об антисоветских пропагандистских кампаниях. Информация о последних регулярно помещалась в журнале «Социологические исследования» и других журналах.

Большой резонанс в нашей стране и за рубежом вызвала публикация яркой в контрпропагандистском плане книги Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», в 1983 году отрывки и главы из книги публиковались многими массовыми центральными органами печати, Госкомиздат СССР довел общий тираж книги до 1 миллиона экземпляров. Ее автор был удостоен премии Ленинского комсомола. Книга Н.Н. Яковлева «Силуэты Вашингтона» (Полиздат, 1982 год) показывала преимущество проведения враждебной социализму политики американского империализма всеми послевоенными администрациями США. Издательством «Педагогика» в 1982 году для юношества массовым тиражом была выпущена книга Н.Н. Яковлева «ЦРУ – орудие психологической войны». Разоблачению мифов буржуазной пропаганды и механизма ее действия были посвящены монографии О.Л. Степановой «Холодная война: историческая ретроспектива» (1982 год), Г.Н. Вачнадзе «Антенны направлены на Восток», «Чужие голоса в эфире», в 1983 году была издана книга Г.Н. Вачнадзе «Заговор против Польши».

Ученые отдела постоянно публиковали статьи контрпропагандистского характера в периодической печати. К наиболее удачным образчикам такой продукции можно отнести статьи Г.Л. Бондаревского «Образование СССР и народы Востока» (1982 год), «Неприсоединение в современном мире» (1983 год), статья Н.Н. Яковлева «Камикадзе холодной войны», разоблачающая подоплеку американского воздушного шпионажа и антисоветской пропагандистской кампании по поводу катастрофы южнокорейского самолета (1983 год), в политическом еженедельнике «Новое время» и целый ряд других.

Работы ученых отдела использовались и во внешнеполитической пропаганде, переводились и издавались на иностранных языках издательствами АПН, «Прогресс». Материалы контрпропагандистского характера готовились также и для передач иновещания Гостелерадио СССР, и для внутрисоюзного вещания.

Связь с коллективом закрытого отдела я не прервал, и будучи назначенным на должность директора Института социологических исследований. Мое назначение на эту должность состоялось в марте 1983 года. На Ученом совете Института в этом качестве меня представил вице-президент АН СССР академик П.Н. Федосеев и вслед за ним замзавотделом науки и учебных заведений ЦК КПСС, д.ф.н. Р.Г. Яновский. В своих выступлениях они говорили об ответственных задачах, стоящих перед коллективом Института, и о том, что Президиум АН СССР и Отдел науки ЦК КПСС будут оказывать необходимую помощь Институту и вновь назначенному директору.

О работе ИСИ АН СССР подробно написано в моей книге «Социология в СССР. Записки директора института». Но если говорить очень кратко, то представление о ней может дать доклад директора Института на Ученом совете (декабрь 1986 года) «О работе ИСИ АН СССР по выполнению постановления Президиума АН СССР от 31 мая 1984 года “Об основных направлениях деятельности и задачах ИСИ АН СССР”».

Ниже приводится текст доклада с (небольшими сокращениями):

«Вопрос о работе ИСИ АН СССР с особой остротой был поставлен на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. Руководствуясь решением Пленума, Президиум АН СССР своим распоряжением создал комиссию и осуществил комплексную проверку работы Института.

По итогам проверки было принято соответствующее постановление.

На основе данного постановления в Институте была разработана программа перестройки, которая была обсуждена и одобрена Бюро отделения философии и права АН СССР 12.06.1984 г. О ходе ее выполнения мы проинформировали общественность через газету «Правда», где было опубликовано интервью с директором под названием «Социология – практике. Шаги перестройки» (См. «Правда», 16.10.1984 г.), была также опубликована статья в журнале «Социологические исследования» и дана информация в «Вестник АН СССР».

В чем суть перестройки? Как мы ее понимаем и как осуществляем?

Не ставя перед собой задачу дать полный отчет о работе Института за последние годы и об итогах перестройки (этот материал в Отделении имеется), хотелось бы остановиться только на некоторых моментах.

Суть перестройки, если говорить о самом главном, это:

1. Обновление, укрупнение и актуализация тематики проводимых исследований, решительное приближение их к нуждам и потребностям практики.

2. Формирование творческих коллективов, способных успешно решать новые исследовательские задачи, изменение структуры института и совершенствование организации его работы.

3. Формирование нового отношения к делу, достижение высокого качества научного труда, его результативности и действенности.

4. Совершенствование координации проводимых в стране исследований, повышение их теоретического и методического уровня, их практической отдачи.

5. Оказание помощи научным и образовательным учреждениям в подготовке кадров социологов.

Конечно, все это взаимосвязано.

В соответствии с постановлением Президиума АН СССР, в центр научно-исследовательской работы были поставлены два научно-исследовательских проекта: «Социальная сфера: показатели и тенденции развития» и «Комплексная программа научно-технического прогресса в СССР на 1990–2010 гг. (социальные аспекты)».

Эти две программы должны обеспечить сосредоточение основных научных сил Института на исследовании важнейших социальных проблем развития советского общества.

Очень коротко – о работе в этом направлении.

Следует признать, что разработка концепции первого проекта вызвала определенные трудности. Они были связаны прежде всего с трактовкой самого понятия социальной сферы. Первоначальный подход заключался в том, что она трактовалась как сфера жизнеобеспечения трудящихся. Такого рода понимание хотя и имеет под собой определенную почву, но тем не менее является весьма узким. XXVII съезд КПСС выработал новый подход к самому пониманию социальной сферы и ее роли в общественном развитии. В политическом докладе ЦК КПСС отмечается, в частности, что «социальная сфера охватывает интересы классов и социальных групп, наций и народностей, отношения общества и личности, условия труда и быта, здоровья и досуга. Именно в этой сфере реализуются результаты экономической деятельности, затрагивающие жизненные интересы трудящихся, воплощаются высшие цели социализма» (Материалы XXVII съезда КПСС, с. 44).

Исходя из такого взгляда на социальную сферу, была существенно изменена теоретическая концепция исследовательского проекта.

Были сложности и организационного порядка. Все это потребовало времени. В результате в те сроки, которые были намечены, мы не уложились.

К настоящему времени концепция проекта рассмотрена и в основном утверждена на Ученом совете. Более того, мы приступили, руководствуясь ею, к анализу имеющихся в Институте эмпирических материалов для определения «точек отсчета» происшедших и намечающихся социальных изменений.

По второму проекту. Если в прежние годы Институт был одним из соисполнителей разработки этой программы, то на XII пятилетку он утвержден одной из головных организаций по подготовке раздела «Социальные проблемы, повышение народного благосостояния и развитие культуры» Комплексной программы научно-технического прогресса на 1991–2010 гг. В первой половине 1986 г. Институт принял участие в разработке концепции раздела, утвержденной на совещании у вице-президента АН СССР П.Н. Федосеева. В настоящее время определены направления работы основных подразделений Института в подготовке соответствующего тома Комплексной программы. К 15.02.87 г. сводный текст, подготовленный сотрудниками Института и обсужденный на Ученом совете, будет передан в проблемную комиссию. В данном тексте найдут отражение осуществленные Институтом научные разработки и рекомендации по регулированию социально-экономической дифференциации различных категорий населения в прогнозируемом периоде. В числе основных тем была и остается социальная структура советского общества, прогноз ее эволюции.

На основе материалов социальной статистики и результатов исследований были даны характеристики основным тенденциям развития социальной структуры советского общества, показаны внутренние противоречия этого процесса, освещены социальные последствия перестройки системы образования в стране, дан анализ социальных изменений структуры и облика интел-

лигенции, развития социальной структуры села. Были представлены в Отдел науки и учебных заведений ЦК КПСС предложения к разделу «Преодоление классовых различий, формирование социально однородного общества» новой редакции Программы КПСС. Разработан прогноз развития социальной структуры советского общества до 2010 года.

В области изучения проблем совершенствования образа жизни проведено всесоюзное исследование (рук. д.ф.н. И.Т. Левыкин), которое направлено на изучение социального содержания структурных сдвигов в системах материального производства, культуре, организации быта, психологии ценностей и потребностей людей. На основе результатов этого исследования ЮНЕСКО провела в Москве совещание экспертов, материалы исследования были также направлены в отделы пропаганды, науки и учебных заведений ЦК КПСС, подготовленные на их основе аналитические записки представлены апрельскому (1985 г.) Пленуму ЦК КПСС, XXVII съезду КПСС. В них дана оценка современной социальной ситуации, имеющихся проблем в образе жизни советских людей, показаны пути его совершенствования. Подготовлен материал к исследовательскому проекту изучения образа жизни в рамках стран СЭВ. Принято решение повторные исследования образа жизни проводить с интервалом в 5 лет.

Продолжалась работа в рамках всесоюзного исследования «Показатели социального развития советского общества» (рук. д.ф.н. Г.В. Осипов). Система социальных показателей имеет практическую направленность: она исходит из социальной программы КПСС и показывает реализацию социальной политики партии за пятилетие и более длительные периоды. Показатели этой системы могут использоваться при разработке планов социального развития на различных уровнях планирования. В настоящее время совместно с ЦК Компартии Азербайджана осуществляется эксперимент по включению социальных показателей в планы социально-эко-

номического развития республики на различных уровнях управления.

Подготовлена единая программа «Тенденции демографического поведения в СССР, его социально-территориальные особенности и пути воздействия на него (1986–1990 гг.)» (рук. д.экон.н. Л.Л. Рыбаковский). В этой программе впервые все виды демографического поведения рассматриваются с позиций единого концептуального подхода, который дает возможность перейти от понимания социально-экономической детерминации демографических процессов к раскрытию механизмов социальной регуляции демографического поведения.

В ходе исследования социальных аспектов экономического эксперимента ученые Института провели исследование на 16 предприятиях и объединениях в пяти отраслях народного хозяйства страны (РСФСР, Украины, Белоруссии и Литвы). Получен ряд важных научных результатов. Доклады, записки, предложения и рекомендации по дальнейшему повышению трудовой и социальной активности работников народного хозяйства были представлены в Госплан СССР, в Госкомтруд СССР, в научную секцию комиссии Политбюро ЦК КПСС по совершенствованию хозяйственного механизма, на рассмотрение секции общественных наук Президиума АН СССР, в отделение философии и права АН СССР. Результаты исследований получили положительные оценки.

На основе полученных результатов Институт выдвинул на рассмотрение широкой научной общественности и директивных органов концепцию перестройки социально-экономического механизма управления производством, условно названную «Концепция трех долей». Ее основные положения были опубликованы в «Правде», Литературной газете», «Социалистической индустрии», журнале «Социологические исследования».

Ученые Института расширяют исследования по проблемам повышения качества трудового потенциала. Развивая опыт сотрудничества с научными центрами



Украины, мы приняли участие в разработке целевой программы повышения качества трудового потенциала Львовской области. Эта программа получила одобрение Совета Министров СССР. В журнале «Коммунист» № 11, 1986, в статье первого секретаря ОК КПУ В.Ф. Добрика положительно оценена роль Института. В ее содержании видное место заняли проблемы здоровья. В целях их дальнейшего изучения и организации взаимодействия проведено совместное заседание двух ученых советов: ИСИ АН СССР и Института социальной гигиены. Решено разработать общую программу исследования. В ее разработке примут участие также ученые львовского филиала Института экономики АН УССР. На заседании был поставлен вопрос о создании группы по социальной экологии. Со временем это должно стать самостоятельным направлением в научно-исследовательской деятельности института.

Социальные проблемы семейно-брачных отношений. За последние годы исследовательская работа в этом направлении значительно активизировалась. Осуществлен ряд научных разработок. В их числе: семья как фактор воспроизводства социальной структуры социалистического общества, социально-экономические проблемы материнства и воспитания подрастающего поколения, развитие семейно-бытовых отношений и использование досуга в г. Москве, социальные проблемы молодой семьи, возможности повышения социального потенциала семьи и уровня его использования в условиях социально-экономического ускорения (XII пятилетки).

Ученый совет Института заслушал программу этого исследования на совместном заседании с секцией ССА, представителями Института экономики АН СССР, отдела семьи Мосгорисполкома, Академии МВД, соответствующего отдела Президиума Верховного Совета СССР.

Ведется работа над проблемой совершенствования распределительных отношений. В 1984–1986 гг. сотрудниками Института были разработаны предложения по усилению борьбы с нетрудовыми доходами и установле-

нию контроля за соответствием материального положения граждан их трудовым доходам. Данные положения нашли свое отражение в ряде публикаций Института и в дискуссии о социальной справедливости и нетрудовых доходах, проведенной институтом совместно с редакцией «Комсомольской правды». Научные разработки Института по проблеме нетрудовых доходов были использованы Прокуратурой СССР, Академией МВД и другими организациями, занимавшимися разработкой документов об усилении борьбы с нетрудовыми доходами. Научные отчеты по результатам исследования читательских откликов на дискуссию в «Комсомольской правде» были направлены в директивные органы и Президиум АН СССР. Выдвинутые Институтом научные рекомендации (о развитии системы деклараций и других форм контроля за законностью доходов граждан, о совершенствовании налоговой политики, в том числе прогрессивного налогообложения на наследство и др.) получили отражение в материалах XXVII съезда КПСС и партийно-государственных решениях о мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами.

Созданный на базе Института Центр по изучению общественного мнения (рук. д.ф.н. В.С. Коробейников) развернул активное изучение общественного мнения по вопросам ускорения социально-экономического развития страны, деятельности средств массовой информации в условиях перестройки управления народным хозяйством, международным проблемам<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Проведенные центром исследования вызвали значительный интерес не только в стране, но и за рубежом. Об этом говорит, в частности, такой факт, как приглашение директора института и руководителя центра главным редактором японской газеты «Йомиури» посетить Японию. В ходе нашего визита мы получили возможность ознакомиться не только с работой японских журналов, но и посетили научные и учебные учреждения и провели пресс-конференцию, на которой рассказали об опыте изучения общественного мнения в СССР, заключили договор о творческом сотрудничестве с газетой «Йомиури».

Исследования, проведенные Центром по проблемам борьбы с пьянством и алкоголизмом, получили одобрение Президиума АН СССР, а исследования по изучению общественного мнения в связи с решениями XXVII съезда КПСС – одобрение МГК КПСС. Результаты оперативных исследований находят отражение в центральной прессе, в частности, в газете «Известия» введена рубрика «Резонанс», в которой публикуются материалы по нашим исследованиям.

На основе разработанных методологических и методических принципов оперативного изучения общественного мнения в 1985–1986 гг. ученые Института провели около 30 плановых и сверхплановых (по заданиям директивных органов) исследований (всесоюзных, региональных, локальных), по результатам которых были подготовлены научно-практические отчеты. Результаты исследований позволили выявить состояние общественного мнения по важнейшим проблемам международной и внутренней жизни, степень его единодушия, тенденции дальнейшего развития, динамизм и устойчивость в оценке различных проблем, уровень информированности, зрелости и компетентности общественного мнения, масштабы его распространенности, степень активности в отстаивании своей позиции и т.д.

Работа по изучению общественного мнения должна приобрести в XII пятилетке новые масштабы и новое качество в свете тех требований, которые предъявил к ней XXVII съезд КПСС.

Сегодня наш ЦИОМ, работая как структурное подразделение Института, не имеет должной «корневой системы» в республиках, явно недостаточно связан с ними.

Его кадровые и материально-технические возможности не обеспечивают решения стоящих перед ним задач. Здесь необходима помощь Отделения и Секции Президиума АН СССР.

С целью обобщить накопленный опыт работы в этом направлении в стране мы запланировали проведение

во II квартале 1987 г. Всесоюзного научно-практического совещания в Тбилиси. Согласие ЦК КПГ получено. В ближайшее время мы представим Бюро отделения наши соображения по составу оргкомитета и программе этого совещания.

Большая и полезная работа была проведена Отделом социологических проблем пропаганды. Заслуживают внимания проведенные им исследования коммуникативного поведения различных групп населения и информационной обстановки (по заданию отдела пропаганды ЦК КПСС) в приграничных районах страны. Результаты этих исследований были обсуждены на зональных совещаниях и семинарах, проводимых отделом пропаганды ЦК КПСС с участием ученых института.

События в Алма-Ате говорят о необходимости активизировать исследования идеологической обстановки и состояния массового сознания в регионах.

Отдел успешно реализует свои исследования в аналитических записках в инстанции, в публикациях еженедельника «Аргументы и факты», в радиопередачах на зарубеж. Широкую известность приобрели труды сотрудников отдела: профессора Яковлева Н.Н. («ЦРУ против СССР», «Силуэты Вашингтона», «Под железной пятой» и др.), книга Листвинова Ю.Н. «Апокалипсис из Вашингтона», книги и статьи профессора Смолянско-го В.Г., Дадиани Л.Я., Степановой О.Л. Особенно хотелось бы отметить публикации профессора Бондаревского Г.Л. на языках народов Востока (изданы в Индии, Иране, Афганистане).

В целом можно сказать, что центральным звеном перестройки в работе Института была и остается ориентация на потребности практики, учет новых требований к социологической науке в связи с реализацией концепции ускорения социально-экономического развития.

В общей сложности в 1984–1986 гг. Институт подготовил и направил в ЦК КПСС, Совет Министров РСФСР, МГК КПСС, Президиум Верховного Совета

РСФСР, ЦК ВЛКСМ, РКНТ СССР, областные комитеты КПСС, РК КПСС г. Москвы, президиум АН СССР, Отделение философии и права АН СССР, НИИ генерального плана г. Москвы, правление Советского фонда мира, ЮНЕСКО около 260 аналитических материалов, документов, научных докладов и информационных записок, в которых по результатам социологических исследований даны выводы, предложения и рекомендации. В том числе для директивных органов – 170 материалов; для обкомов, крайкомов, горкомов и райкомов КПСС – 45; для ЦК ВЛКСМ и МГК ВЛКСМ – 15; в организации АН СССР – 22. Предложения ученых ИСИ АН СССР нашли свое отражение: при подготовке законодательных актов Верховного Совета СССР; при разработке мер социальной политики во многих областях жизни и деятельности нашей страны; при разработке мер по совершенствованию народно-хозяйственного планирования в союзных республиках: Азербайджанской ССР, Туркмении; при разработке мер по совершенствованию подготовки квалифицированных кадров инженерно-технической интеллигенции, ученых-обществоведов, в том числе и социологов, а также высококвалифицированных рабочих и т.д.; в деятельности средств массовой информации. Практическую реализацию получили более 200 научных работ и исследований ученых института.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что Институт оперативно откликался на задания, идущие от партийных органов. Приведем конкретные примеры.

Ученые Института в сжатые сроки в сентябре-октябре 1986 г. провели по заданию МГК КПСС исследования расстановки и условий труда специалистов в ведущих отраслях народного хозяйства г. Москвы; по заданию Отдела науки ЦК КПСС было исследовано отношение студентов к изучению общественных наук. Результаты этих исследований были использованы при подготовке и проведении Пленума МГК КПСС, Всесоюзного совещания заведующих кафедрами общественных наук.

В указанный период в соответствии с полученными заданиями были разработаны предложения по переходу к единой системе непрерывного образования, которые были учтены при подготовке решений Политбюро ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам опережающей подготовки и повышения квалификации кадров.

По просьбе ЦК КП Азербайджана сотрудниками института (отдел д.ф.н. Г.В. Осипова) были подготовлены справочно-аналитические материалы для ЦК КП Азербайджана по результатам проведенных в 1980 и 1984 гг. исследований: «Показатели социального развития Азербайджанской ССР», Социальное развитие Азербайджана: проблемы и перспективы», «Работники промышленности Азербайджана вчера и сегодня», «Общественно-политическая активность трудящихся в условиях социально-экономического развития», «Культурная активность трудящихся Азербайджана».

Материалы повторного исследования (1986 г.) рассмотрены на Бюро ЦК КП Азербайджана и получили одобрение. Они были обсуждены на совещании партийно-хозяйственного актива с целью внедрения их в практику планирования и управления.

По просьбе ЦК КП Туркмении был подготовлен материал по результатам наших исследований проблем социального развития республики, на основе которого были сделаны доклады на совещании партийных и научных работников Туркмении.

По просьбе Президиума Верховного Совета СССР Институт выделил в рабочую группу по подготовке Закона об индивидуальной трудовой деятельности ведущего научного сотрудника, д.ф.н. В.З. Роговина. В законе нашли отражение рекомендации Института (об ограничении возможностей трудоспособных лиц заниматься индивидуальной трудовой деятельностью как единственным видом деятельности и др.).

В работе по использованию и внедрению рекомендаций и выводов социологов появились некоторые новые

моменты. Наряду с предоставлением аналитических записок и научных отчетов заказчикам и другим заинтересованным организациям мы использовали такие формы, как:

– доклады о результатах исследований в отделах Совета Министров РСФСР. Так, по итогам социологической экспедиции на Север был сделан доклад директором института и заведомо социально-демографических проблем профессором Л.Л. Рыбаковским. На их основе, а также на основе соответствующих аналитических записок приняты решения по ряду ведомств РСФСР. Характерно, что о ходе их выполнения информируется не только Совет Министров РСФСР, но и наш институт. В декабре 1986 г. состоялась встреча работников Совета Министров РСФСР с сотрудниками института. Произошел интересный обмен мнениями.

Достигнута принципиальная договоренность с Институтом повышения квалификации руководящих партийных, советских и идеологических кадров АОН при ЦК КПСС о выступлениях ученых института с информацией о результатах социологических исследований перед разными категориями находящихся на учебе партийных работников. Первая такая встреча состоялась 24 декабря 1986 г. Директор Института, замдиректора по науке профессор И.Т. Левыкин, заведомо социальной структуры профессор Ф.Р. Филиппов, заведомо социально-демографических проблем Л.Л. Рыбаковский выступили с соответствующей информацией перед руководящими работниками лекторских групп отделов пропаганды и агитации ЦК КП союзных республик, крайкомов, обкомов партии. Следующая встреча будет с новым потоком в ближайшее время.

На основании предложений ученых ИСИ АН СССР о совершенствовании социологических исследований молодежи (журнал «Коммунист», 1986, № 8) и состоявшейся в журнале дискуссии по этим вопросам Бюро ЦК ВЛКСМ определило меры по развитию научных ис-

следований молодежи, улучшению их организации, повышению действенности, о чем сообщил в редакцию журнала «Коммунист» (1986, № 15) первый секретарь ЦК ВЛКСМ тов. Мироненко В.И. Статья обсуждена на заседании Бюро отделения философии и права 23 декабря 1986 г.

Значительно активизировалась пропаганда социологической науки и данных социологических исследований через СМИ. Ученые Института выступили со статьями в журналах «Коммунист», «Политическое самообразование», «Партийная жизнь», «Новый мир», «Наука», «Собеседник» и др., в газетах «Правда», «Известия», «Литературная газета», «Комсомольская правда», «Социалистическая индустрия», «Сельская жизнь». Состоялись выступления по ЦТВ и Всесоюзному радио. В частности, 20 декабря 1986 г. в передаче «Лицом к проблеме» принимал участие директор ИСИ АН СССР, рассказавший о результатах исследований общественного мнения об индивидуальной трудовой деятельности. Профессор И.В. Бестужев-Лада вел рубрику «Этика и психология семейной жизни». Достигнута договоренность о сотрудничестве с главной редакцией писем и социологических исследований Гостелерадио.

Мы ввели в практику систематическое получение отзывов о наших исследованиях. Получены отзывы благодарности от 26 организаций, использующих рекомендации ученых Института.

В 1986 г. ученые Института участвовали в работе Выставки достижений народного хозяйства СССР. В рамках выставки «Общественные науки: социализм, мир, прогресс» (раздел «Социология в системе научного управления обществом»), посвященной XXVII съезду КПСС, демонстрировалась экспозиция работ ИСИ АН СССР. По результатам выставки награждены: дипломом почета – д.ф.н., проф. А.Г. Харчев, золотой медалью ВДНХ – д.и.н., проф. И.В. Бестужев-Лада; серебряными медалями награждены д.ф.н., проф. Г.В. Осипов, д.ф.н.,



проф. Ф.Р. Филиппов, бронзовыми медалями награждено 10 ученых ИСИ АН СССР. Дипломы участников вручены четырем сотрудникам Института.

Приближению к потребностям практики способствует также заключение договоров о творческом сотрудничестве более чем с 50 организациями, ведомствами, предприятиями. Среди них – Министерство судостроительной промышленности СССР, Министерство морского флота СССР, Научно-исследовательский центр при ВКШ при ЦК ВЛКСМ, ИНИОН АН СССР, крупные учебные центры. Следует считать положительным в деятельности ИСИ АН СССР расширение и укрупнение связей с Госпланом СССР, ЦСУ СССР, Госкомтруда СССР, а также с партийными органами страны.

В целях укрепления деловых связей и взаимного информирования ИСИ АН СССР ввел в Научный совет Госкомтруда СССР своих представителей. Мы предполагаем также ввести в ближайшее время в ученый совет ИСИ АН СССР практических работников. Деятельность по координации социологических исследований в стране осуществляется в институте в первую очередь в ходе создания всесоюзной постоянной выборочной сети в промышленности (заключены договоры о творческом содружестве с социологическими подразделениями 116 промышленных предприятий и 18 научных учреждений).

В 1985 и 1986 гг. проведены всесоюзные рабочие совещания представителей социологических служб, входящих в постоянную выборочную сеть по промышленности, на которых обсуждались программа и инструментарий всесоюзного исследования, его результаты, проводился обмен опытом работы, обсуждались проекты положения о социологических службах предприятий, учреждений. С помощью социологических служб на 110 крупнейших промышленных предприятиях страны было проведено исследование по социальным проблемам повышения эффективности производства.

Мы предполагаем усилить координацию исследований по некоторым негативным явлениям в образе жизни советских людей. Так, вновь созданный сектор социальных проблем борьбы с пьянством и наркоманией наладил взаимодействие с социологической лабораторией, работающей при МВД Грузии (руководитель — профессор А. Габиани), имеющей значительный опыт изучения такого рода явлений. Совместно разрабатываемая ими программа будет рассматриваться в 1 квартале 1987 г. на Ученом совете института.

В связи с созданием при ЦК Компартии Казахстана республиканского Координационного совета по борьбе с преступностью, алкоголизмом, наркоманией и нетрудовыми доходами мы планируем установить с ними сотрудничество. Соответствующие распоряжения дирекцией Института даны.

Институт активно использовал такую традиционную форму научной деятельности, как всесоюзные и региональные конференции. Всего в 1984–1986 гг. ученые ИСИ АН СССР участвовали в 80 международных, всесоюзных, республиканских и других научных конференциях, совещаниях, семинарах.

Важным событием в жизни социологов стало первое Всесоюзное научно-практическое совещание по развитию социологических исследований, проведенное в г. Киеве ИСИ АН СССР совместно с ССА и АН Украины в 1984 г. В его работе приняли участие ответственные работники ЦК КПСС, ЦК Компартии союзных республик, областных и городских партийных комитетов, Минвуза СССР, ЦСУ СССР, Госкомтруда СССР, вице-президенты республиканских академий наук, сотрудники научно-исследовательских учреждений, преподаватели вузов, руководители территориальных отделений ССА, заводские социологи.

С основными докладами выступили вице-президент АН СССР академик П.Н. Федосеев, директор ИСИ АН СССР д.ф.н. В.Н. Иванов, секретарь ЦК КПУ д.ф.н. А.С. Капто.

На совещании были выработаны соответствующие рекомендации. Отмечалось, что сейчас уже нет сколько-нибудь важной сферы в жизни советского общества, которая бы не являлась объектом теоретического и эмпирического социологического изучения.

Выполняя рекомендации совещания, ИСИ АН СССР провел в июне 1986 года в г. Днепропетровске специальное научно-практическое совещание по повышению роли социологических исследований в работе социологических служб промышленных предприятий. Были разработаны предложения в Госкомтруда СССР для «Положения о социологической службе предприятия, объединения, отрасли». Предложения ИСИ АН СССР приняты Госкомтрудом СССР.

В декабре 1986 г. в Баку проведена Всесоюзная научно-практическая конференция «Партийные комитеты и управление социальными процессами». На этой конференции обсуждались также ход и проблемы социального эксперимента в Азербайджанской ССР по внедрению показателей социального развития в систему социально-экономического планирования. В работе конференции приняло участие около 400 человек. Были приняты рекомендации.

В 1984–1986 гг. в издательстве «Наука» вышли в свет 17 работ сотрудников Института. Среди них коллективная монография «Буржуазная социология на исходе XX века. Критика новейших тенденций» (отв. редактор д.ф.н., В.Н. Иванов). Выход книги приурочен к XI Всемирному социологическому конгрессу (Индия, август 1986 г.). В связи с этим книга подготовлена в сжатые сроки. Монография представляет собой фундаментальное исследование, основанное на принципиально новой концепции развития буржуазной теоретической социологии в XX веке.

В этом издательстве вышли и получили положительную оценку научной общественности монография Г.С. Батыгина «Обоснование научного вывода в прикладной социологии», коллективная монография

«Социология и пропаганда» (отв. ред. В.Н. Иванов); «Справочное пособие по истории немарксистской западной социологии» (отв. ред. Ю.Н. Давыдов и Г.В. Осипов), монография М.С. Джунусова «Буржуазный национализм: принципы критики»; коллективные монографии «Развитие социальной структуры общества в СССР» (отв. ред. В.Н. Иванов), «Молодежь и высшее образование в социалистических странах» (отв. ред. Ф.Р. Филиппов, П.Э. Митев); «Рабочий класс и научно-технический прогресс» (отв. ред. Г.В. Осипов и Ф.Р. Филиппов), «Проблемы накопления и анализа на ЭВМ данных социологических исследований» (отв. ред. В.Г. Андреенков и А.А. Стогний) и др.

Представляют значительный интерес труды ученых ИСИ АН СССР, опубликованные в других издательствах: в Политиздате — книги И.В. Бестужева-Лады «Молодежь и зрелость: размышления о некоторых социальных проблемах молодежи», «Как провести социологическое исследование», В.Ф. Сбытова (в соавторстве) «Человеческий фактор научно-технического прогресса»; в издательстве «Мысль» — «Современные проблемы миграции», И.В. Бестужева-Лады «Мир нашего завтра», Л.Н. Дадияни «Критика идеологии и политики социал-сионизма», В.В. Витюка «Под чужими знаменами», С.Н. Железко «Население крупного города»; в издательстве «Прогресс» — «Ученый и научный коллектив. Социальные аспекты деятельности» (советско-болгарский труд), «Социальные показатели в системе научно-технической политики», книга Ф.Р. Филиппова «Социализм, молодежь, образование» (на французском языке); в республиканских издательствах — «Методические и методологические основы социологического исследования. Методическое пособие» (отв. ред. А.А. Росляков, И.Т. Левыкин, Ашхабад, «Ылым») и др. В общей сложности в различных издательствах страны (помимо «Науки») выпущено около 40 монографий сотрудников Института.

По плану выпуска изданий, минуя издательства, и по дополнениям к ним в 1984–1986 гг. вышло 57 работ ученых Института. Внеплановые издания (тезисы докладов, методические рекомендации и др.) составили 50 сборников.

В Институте накоплен определенный опыт объединения усилий ученых, работающих по аналогичным проблемам в разных регионах страны. Так, в ходе подготовки и издания коллективной монографии «Развитие социальной структуры общества в СССР» (М.: «Наука», 1985) было налажено сотрудничество с социологами Белоруссии, Литвы, Эстонии, Латвии, Свердловска, Уфы, с работающими по этой проблеме учеными Академии народного хозяйства, Института этнографии, Института экономики. Этот опыт был использован и при подготовке трехтомного издания института «Развитие социальных отношений социалистического общества», первый том которого должен выйти к 70-летию ВОСР.

Из года в год растет тираж журнала «Социологические исследования». В 1986 г. он достиг 10 142 экземпляров (в 1981 г. – 8434 экз), из которых 1192 экземпляра распространяются за рубежом. Его читают в 39 странах мира. Все важные сферы жизнедеятельности социалистического общества с той или иной степенью регулярности находят свое отражение на страницах журнала «Социологические исследования». С нового 1987 года журнал будет выходить 6 раз в году.

Успешное решение поставленных соответствующими постановлениями Президиума АН СССР и Отделением философии и права АН СССР перед ИСИ АН СССР задач предполагает постоянное внимание к теоретико-методологическим проблемам. Важное место среди них занимает вопрос о предмете социологии. Можно считать его в принципе решенным. Исходя из анализа опыта социологических исследований, а также с учетом имеющихся точек зрения мы пришли к выводу, что социология изучает социальные отношения (в узком

смысле слова), закономерности функционирования и развития различных социальных общностей<sup>3</sup>.

Однако эта точка зрения еще не стала всеобщей. Это весьма тормозит ныне решение многих вопросов. Соответственно сохраняется состояние «полупризнания» социологической науки. Конечно, наличие разных точек зрения на предмет науки не может оправдать негативного отношения к ней.

Сегодня для повышения качества работы Института необходимо совершенствование ее методологической и методической культуры, рост технической оснащенности, повышение уровня профессиональной подготовки специалистов.

С этой целью в Институте создан и постоянно расширяется банк социологических данных, включающий три подсистемы – поиска, анализа и хранения информации. Для всестороннего решения задачи современного методического оснащения исследовательской работы в сфере социологии Институту необходима новая техническая база (новая ЭВМ, персональные компьютеры и устройства матричной печати). Мы провели компьютерное обучение руководящего состава института, предполагаем охватить обучением всех.

Положительно может быть оценен вклад в перестройку работы Института от создания научно-методического кабинета, осуществляющего учебно-консультативную и научно-исследовательскую функции. В 1986 г. проведена 191 консультация, издано 5 методических пособий. В кабинете собраны типовые методики важнейших социологических исследований, проведенных в последние годы. Его роль в решении задачи методической унификации проводимых исследований должна быть повышена.

В сфере внимания Института постоянно находятся проблемы профессиональной подготовки социологов,

---

<sup>3</sup> См. Вопросы философии. 1986. № 8. Статья В.Н. Иванова «Методологические проблемы марксистско-ленинской социологии».

издание учебников и учебных пособий. В настоящее время завершена подготовка учебного пособия для студентов-социологов «Основы марксистско-ленинской социологии». Выпущено в свет 5 методических сборников в качестве учебных пособий. Готовятся к изданию «Социологический словарь», пособия для заводских социологов совместно с Институтом психологии АН СССР (Служба социального развития – рук. авт. коллектива директор Института психологии АН СССР, член-корреспондент Б.Ф. Ломов и директор ИСИ АН СССР д.ф.н. В.Н. Иванов).

Ученые Института систематически оказывают помощь отраслевым социологическим службам и заводским социологам. По решению Президиума АН СССР в ИСИ создан и успешно действует Центр повышения квалификации руководителей социологических служб для Москвы и Московской области.

На основе лекций, прочитанных в Центре повышения квалификации социологов, подготовлены и вышли в свет 6 выпусков методических пособий по основным направлениям социологических исследований и методам сбора социологической информации, а также методические рекомендации по изучению эффективности бригадных форм организации и стимулирования труда. при укреплении издательской базы Института и упрощении процедур оформления ротап rintных изданий мы могли бы значительно расширить издание необходимой литературы, в первую очередь – методической.

Накоплен опыт сотрудничества в области социологии с вузами страны, в первую очередь с философским факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова (в ноябре 1986 г. проведен совместный Ученый совет с кафедрой прикладной социологии).

В настоящее время в Институте начаты исследования по заказам предприятий («Кузбассуголь») и Министерства авиационной промышленности на хоздоговорной основе. Целесообразно привлечь к их проведению вузовских специалистов, аспирантов и студен-

тов-социологов. Мы сознаем, что сегодня нужен новый уровень координации и кооперации социологических исследований в стране, качественно новая организация исследовательского процесса, более тесная связь с США и с другими институтами Отделения философии и права АН СССР и Секции общественных наук.

Институт регулярно участвует в совместных заседаниях ученых советов институтов Отделения. (Первое такое заседание было проведено по инициативе нашего Института и было посвящено проблемам изучения социальной структуры.) С большой пользой для нас прошло недавно совместное заседание ученых советов Института государства и права, Института философии и ИСИ, на котором обсуждались проблемы самоуправления. Созданная у нас исследовательская группа по социальным аспектам самоуправления установила тесный контакт с исследовательским коллективом Института государства и права.

Сотрудничество с экономистами становится все более разносторонним:

- совместно с ЦЭМИ и ИЭ изучался крупномасштабный экономический эксперимент;

- осуществлен второй этап всесоюзного исследования образа жизни;

- с докладом на Бюро отделения экономики по некоторым результатам изучения образа жизни выступил директор ИСИ;

- предстоящие экономические реформы, активизация товарно-денежных отношений, осуществляемые с целью повышения экономической эффективности производства, требуют усиления связи с экономистами, особенно в связи с реализацией принципа самофинансирования. Полная и последовательная реализация этого принципа с неизбежностью приведет к необходимости решения вопроса о ликвидации убыточных предприятий. А их в 1985 г. только в промышленности насчитывалось 13%. Их содержание – прямой экономический ущерб государству. Их ликвидация – это



вопрос о судьбе сотен тысяч, а то и более людей. Это принципиально новая социальная ситуация, последствия которой нужно учесть до того, как она станет реальностью. Нужно определить права работников ликвидируемого предприятия, предусмотреть необходимую материальную и социальную помощь им и т.д. Конечно, мы должны не только изучать социальные последствия экономических нововведений, но и сотрудничать с экономистами на этапе выработки экономических решений. Этого сотрудничества пока нет.

В решении этих вопросов союз социологов, экономистов, юристов особенно важен. Наверное, нужно подумать о каких-то более устойчивых и определенных формах такого сотрудничества.

За период с 1984 по 1986 гг. успешно развивались научные связи Института с учеными социалистических стран в рамках Проблемной комиссии многостороннего сотрудничества академией наук соцстран «Социальные процессы в социалистическом обществе». За указанный период проведено два заседания Проблемной комиссии и 28 заседаний рабочих групп комиссии. В рамках заседаний было проведено 5 научных симпозиумов, посвященных наиболее актуальным научным проблемам. Выпущено в свет 10 публикаций, из них 1 монография «Сближение рабочего класса и научно-технической интеллигенции» в 5 томах и 9 сборников. Вышли в свет 3 Информационных бюллетеня Проблемной комиссии.

В рамках двустороннего сотрудничества с учеными Болгарии вышла книга «Ученый и научный коллектив: социальные аспекты» (отв. редакторы В.Н. Иванов и Н. Яхиел) и советско-венгерский сборник статей по образу жизни.

Аспирантуру ИСИ АН СССР закончили и защитились 2 человека, а обучаются в настоящее время 16 человек из социалистических и развивающихся стран. За указанный период проходили стажировку 9 человек.

В 1984–1986 гг. получили дальнейшее развитие международные научные связи ученых ИСИ АН СССР с

учеными капиталистических государств – США, Финляндии, Франции. Вступила в завершающую стадию работа над советско-американским проектом «Свободное время и его индикаторы». В указанный период советско-финляндское сотрудничество в области социологии развивалось в рамках межгосударственной программы по актуальным теоретическим и прикладным проблемам и носило плодотворный, взаимовыгодный характер. Было проведено 19 рабочих совещаний советских и финских специалистов. В ноябре 1986 г. Институт посетила представительная делегация ученых Финляндии во главе с президентом АН Финляндии. Состоялось два советско-французских семинара по проблемам демографии. Проведен советско-западногерманский симпозиум по вопросам участия рабочих в управлении.

В августе 1986 г. в Нью-Дели (Индия) проходил XI Всемирный социологический конгресс на тему «Социальные изменения: проблемы и перспективы». Делегацию советских ученых возглавил директор ИСИ АН СССР В.Н. Иванов. Научная программа XI ВСК содержала 1 пленарное заседание, 6 симпозиумов, 38 исследовательских комитетов, 3 рабочие группы, 18 групп ад-хок и ряд специальных сессий. В официальную программу конгресса было включено 52 советских доклада, в которых в систематизированном и обобщенном виде рассмотрены основные социальные проблемы и процессы в социалистическом обществе на современном этапе его развития. XI ВСК ярко продемонстрировал возросший интерес и внимание к марксистско-ленинской социологии со стороны буржуазных социологов и социологов развивающихся стран, в первую очередь – Индии. Советские социологи избраны в руководящие органы МСА. Руководство Индийского центра социальных исследований и Индийского общества социологов высказало пожелание о сотрудничестве с советскими социологами и о проведении в ближайшее время совместного симпозиума. Сделаны предложения издательству «Прогресс» по поводу трудов известных советских социологов.

С целью совершенствования организационной структуры и кадрового состава коллектива Института в соответствии с принятыми Президиумом АН СССР решениями в Институте проведена аттестация научных работников. В результате аттестации осуществлены мероприятия, направленные на уточнение и совершенствование организационной структуры управления научно-исследовательскими подразделениями.

В качестве недостатков аттестации следует сказать, что преобладали оценки «по валу». Толстая книга априори считается лучше тонкой, пухлый отчет — ценнее краткого и т.д. При таком подходе «Тезисы о Фейербахе» К. Маркса могли бы вообще остаться незамеченными. Мы создали комиссию по качеству. В ее состав как эксперты вошли самые авторитетные и плодотворно работающие в науке ученые. Разработано положение о комиссии. Отдельно представляют на комиссию те работы, которые они считают лучшими. Комиссия определяет лучшие работы Института, учитывая опубликованные рецензии и данные собственной экспертизы.

Горком профсоюза работников науки поддержал эту инициативу. Нам предстоит преодолеть одностороннюю ориентацию сотрудников на литературное творчество. Если этого не произойдет, мы не сможем повысить существенно практическую отдачу нашей науки.

В ноябре 1986 г. проведен пленум Советской социологической ассоциации, рассмотревшей положение дел в социологической науке в свете решений XXVII съезда КПСС и избравшей нового президента академика Т.И. Заславскую<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> На отчетно-выборной конференции ССА 24–26 марта 1987 г. от Института в руководство ассоциации были избраны: д.ф.н. В.Н. Иванов (вице-президент), д.ф.н. Г.В. Осипов (вице-президент), в состав правления: д.ф.н. Г.С. Батыгин, д.и.н. И.В. Бестужев-Лада, д.э.н. С.Н. Железко, д.ф.н. В.С. Коробейников, д.ф.н. Б.М. Левин, д.ф.н. В.А. Мансуров, д.э.н. В.Д. Патрушев, д.э.н. Л.Л. Рыбаковский, к.ф.н. Д.Н. Толстухин, д.ф.н. Ф.Р. Филиппов, д.ф.н. А.Г. Харчев.

На Пленуме были высказаны предложения по повышению роли социологической науки в изучении социалистического общества и в управлении им. В качестве первых шагов целесообразно поставить вопрос перед Президиумом АН СССР об уточнении названия ИСИ АН СССР. Он должен быть переименован в Институт социологии АН СССР, соответственно должен быть назван и журнал, должна быть расширена подготовка и переподготовка социологов в системе высшего образования, должны быть увеличены тиражи социологических публикаций, в «Науке» в первую очередь, должно быть принято решение о службах социального развития предприятий, объединений и отраслей. Решение Пленума предполагает и другие меры. Институт полностью присоединяется и поддерживает их и надеется на соответствующую поддержку и помощь Отделения философии и права АН СССР».

80-е годы – это и годы первых потерь в коллективе Института. В октябре 1987 года ушел из жизни Анатолий Георгиевич Харчев – бессменный главный редактор журнала «Социологические исследования» с момента его создания в 1975 году. Это была большая утрата не только для института, где он возглавлял отдел социологии семьи, не только для журнала, но и для всего социологического сообщества.

Встал вопрос о главном редакторе журнала. Нужен был не только авторитетный ученый, но и хороший организатор, к тому же знающий журнальное дело. Рассматривались две кандидатуры: А.В. Дмитриев и Г.С. Батыгин. Мои заместители и некоторые знающие обоих члены Ученого совета высказались за кандидатуру А.В. Дмитриева. Я тоже склонялся к такому решению. Мой разговор с А.В. Дмитриевым, который в принципе был согласен перейти на эту работу, выяснил одну непредвиденную сложность. Дело в том, что именно в это время А.В. Дмитриев был переведен из Института марксизма-ленинизма в Академию общественных наук при ЦК КПСС, в одно из его подразделений,

руководимое д.э.н. С.В. Рогачевым. Мое обращение к последнему с просьбой «уступить» А.В. Дмитриева ни к чему не привело. Пришлось обратиться за советом к академику-секретарю отделения философии и права АН СССР А.Г. Егорову. Выслушав мою просьбу о содействии, он посоветовал обратиться к вице-президенту АН СССР академику П.Н. Федосееву, который, по его мнению, может в свою очередь обратиться к ректору АОН Р.Г. Яновскому, а последний найдет при желании способ решить этот вопрос. Я так и сделал. Петр Николаевич Федосеев с пониманием относился к нуждам Института и возрождающейся социологической науки. После его звонка Р.Г. Яновскому, который, кстати, в это время баллотировался в члены-корреспонденты АН СССР, вопрос был решен положительно. А.В. Дмитриев был назначен главным редактором журнала «Социологические исследования» и по совместительству замдиректора Института. На посту главного редактора он успешно проработал до 1995 года.

В сентябре 1983 г. начальник первого отдела института вручил мне брошюру для служебного пользования «О совершенствовании социалистических производственных отношений и задачи экономической социологии». Автор – академик Т.И. Заславская.

Прочитав этот весьма обстоятельный и резко критический труд, я решил ознакомить с ним своих заместителей, а также секретаря партбюро Института. Возникло предложение обсудить его на Ученом совете. Но мой зам д.ф.н. В. Сбытов высказал мнение, чтобы с докладом на Ученом совете выступила автор труда Т.И. Заславская. Ему же было поручено связаться с ней и договориться о дате. Решили до обсуждения на Ученом совете ознакомить с текстом всех членов Ученого совета. Но через некоторое время секретарь партбюро передал нам мнение первого секретаря Севастопольского РК КПСС пока воздержаться с вынесением доклада на широкое обсуждение до выяснения некоторых деталей. О каких именно деталях шла речь, сказано не

было. Как оказалось впоследствии Т.И. Заславская была привлечена к партийной ответственности в Новосибирске, в городе, где она в то время работала и состояла на партийном учете<sup>5</sup>. Её выступление в Институте так и не состоялось.

По мере расширения масштабов социологической работы вопрос об использовании ее результатов приобретал все большую актуальность. Естественно, что всем нам, трудившимся на социологической ниве, было необходимо об этом знать. Но следует отметить, что полного представления об этом нам получать, как правило, не удавалось. С информацией, которая попадала в СМИ, все было ясно. Судьба же той, что шла «наверх», оставалась чаще всего неясной. Наши кураторы (особенно из отдела науки ЦК КПСС) говорили часто, что последняя доведена до сведения руководства. Кому конкретно, при этом обычно не оглашалось. Иногда, правда, Отдел науки проявлял инициативу и предлагал подготовить ту или иную справку для секретариата ЦК КПСС. Так случилось, например, по результатам наших исследований состояния межнациональных отношений. Завсектором, курировавший наш институт, Д.П. Грибанов, ознакомившись с результатами исследований (включающих и данные, полученные сотрудниками закрытого отдела института), предложил мне подготовить соответствующую информацию в ЦК КПСС, что я и сделал в короткие сроки. Ознакомившись с ней, Д.П. Грибанов высказал опасения, что представленные мной данные чрезмерно острые и к тому же выходят за рамки только межнациональных отношений. Особенно его обеспокоили материалы, касающиеся межнациональных отношений в Азербайджане. Он прямо сказал, что данный материал будет читать товарищ А. Алиев (член Политбюро ЦК КПСС, первый зам Предсовмина

---

<sup>5</sup> См. подробнее: В.М. Никулин. Научное наследие Т.И. Заславской и советские идеологические конфликты. Социологический журнал 2014 г. № 3. С. 126–128.

СССР, 1982–1987 гг.) и это может вызвать его неудовольствие, и вообще, нужно меньше эмпирики, больше теории. После сделанного нами «ремонта» аналитическая записка была одобрена Грибановым и передана завотделом науки В.А. Медведеву. Последний, ознакомившись с ней, счел, что в ней мало фактического материала, достойного внимания руководства ЦК КПСС. Аналитическая записка осела в Отделе науки. Весьма показательная и во многом типичная история.

Хотя следует отметить, что сотрудники Отдела пропаганды и Отдела науки ЦК КПСС проявляли разный уровень профессиональной смелости.

В целом подобная ситуация имела место и в процессе взаимодействия социологов с республиканскими и областными партийными органами (робость и даже неприятие одних и заинтересованная поддержка других).

В ноябре 1988 г. институту исполнилось 20 лет. К этому времени я, отработав полностью положенный на должности директора срок (март 1983 – сентябрь 1988 года), передал бразды правления д.ф.н. В.А. Ядову и возглавил сектор в отделе, которым в свое время руководил в течение 12 лет (кстати, отдел через некоторое время был ликвидирован новым директором Института, посчитавшим, что в социологическом институте не должно быть закрытых подразделений. Ликвидация закрытого отдела была весьма симптоматичной. Если его создание свидетельствовало о желании руководства страны активнее подключить науку к решению задач противоборства с Западом, то его ликвидация свидетельствовала об обратном, в планы капитулянтского руководства КПСС это не входило. В общественной науке, социологии в том числе, нашлись люди, готовые поддержать подобную позицию). На базе Отдела был создан Центр изучения политических процессов, и мне было поручено его возглавить.

Как положено, юбилейной дате было посвящено торжественное собрание коллектива Института, на котором я выступил с мини-поэмой «Разговор поэта и

директора института по случаю юбилея». Стихи были написаны, что называется, «под Маяковского». И, как мне показалось, имели успех.

Работа на новой должности шла успешно. Сотрудники Центра мне были хорошо знакомы, и с возложенными на нас задачами мы справлялись в полной мере. Что касалось гражданской позиции моей и моих коллег, то она во многом не совпадала с позицией нового директора Института, что сыграло существенную роль в жизни каждого сотрудника Центра при решении вопроса о возможном переходе во вновь создаваемый Институт социально-политических исследований.



## ДЕВЯНОСТЫЕ – НУЛЕВЫЕ И ДАЛЕЕ...

*Сколько печалей вокруг многоликих,  
Сколько проблем, сколько горя и бед.  
Можно ль увидеть какой-то просвет?  
Можно! Осмыслив лишь опыт великий  
Наших ошибок и наших побед.*

26 марта 1991 года решением Президиума АН СССР был создан Институт социально-политических исследований. Его первым директором был назначен Г.В. Осипов (ставший в этом же году академиком РАН). Я был назначен первым замдиректора по науке. Был сформирован, как показало время, вполне работоспособный Ученый совет Института. В его первый состав вошли:

Алексеев Николай Илларионович	Матросов Владимир Мефодьевич
Андреев Эдуард Михайлович	Мерзликин Николай Васильевич
Андреенков Владимир Георгиевич	Москвичев Лев Николаевич
Андреекова Нина Владимировна	Орлова Ирина Борисовна
Богданов Игорь Яковлевич	Осипов Геннадий Васильевич, председатель
Бондаревский Григорий Львович	Рукавишников Владимир Олегович
Гречихин Владимир Григорьевич	Рыбаковский Леонид Леонидович

Дмитриев Анатолий Васильевич	Смолянский Владимир Григорьевич
Добреньков Владимир Иванович	Староверов Владимир Иванович
Дороговцев Михаил Федорович	Старостин Иван Федорович
Егоров Анатолий Григорьевич	Торшин Александр Порфирьевич
Иванов Вилен Николаевич, зам. председатель	Тощенко Жан Терентьевич
Капто Александр Семенович	Хлопьев Александр Тарасович
Ковалева Татьяна Васильевна	Чупров Владимир Ильич
Коваленко Юрий Петрович	Яковлев Станислав Дмитриевич
Левашов Виктор Константинович	Яковлев Николай Николаевич
Липицкий Василий Семенович	Яновский Рудольф Григорьевич

Решение Президиума было вызвано рядом обстоятельств, о которых достаточно подробно написано в работах Г.В. Осипова. Одной из главных причин была гражданская позиция нового директора Института социологии РАН д.ф.н. В.А. Ядова, его слишком рьяное стремление «помогать Горбачеву». Об обстоятельствах создания нового института член-корреспондент АН СССР М.Н. Руткевич писал: «В недрах ИС АН СССР обострилась давно назревшее противостояние ученых патриотической, государственнической ориентации во главе с Г.В. Осиповым и ученых радикально-демократической ориентации. Последнюю после незаконной отмены конкурса возглавил назначенный директивными

органами и.о. директора В.А. Ядов. Мои сложившиеся научные интересы и мировоззренческая ориентация полностью соответствовали направлению деятельности ИСПИ АН СССР (затем РАН)». Подобный подход был свойственен и многим другим сотрудникам Института социологии<sup>6</sup>.

Наш «развод» с В.А. Ядовым был достаточно обоснован. Еще Конфуций предупреждал, что «люди, идущие различными путями, не могут работать вместе»<sup>7</sup>.

Расставание с Институтом, в котором я проработал без малого 17 лет, из которых пять с половиной директором института, было непростым. Это были годы напряженной творческой работы, годы исканий – и хочется сказать «побед», хотя это, может быть, и звучит слишком пафосно. Но победы и достижения, бесспорно, были. Много в эти годы было сделано впервые, и сделано в расчете на перспективу. Показательно и то, что директор института в октябре 1984 года был награжден почетной грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР, а в августе 1986 года – орденом Дружбы народов.

В новый институт, возглавляемый Г.В. Осиповым, в полном составе (за исключением двух докторов наук) перешел и коллектив бывшего закрытого отдела, отдел самого Геннадия Васильевича и некоторые другие подразделения Института социологии.

Институт был образован де-юре. Нужно было создать его де-факто. Началась сложная многосторонняя научно-организационная работа. Но в 1991 году мне пришлось ее прервать дважды. В первый раз в апреле месяце, в самом разгаре начатой работы. Дело в том, что 1991 год был объявлен ЮНЕСКО годом памяти Елены Петровны Блаватской. Как бы нынешняя читающая публика ни относилась к ее творчеству, принимала или не принимала его, но нельзя не признать, что это была

---

<sup>6</sup> См.: Первые десять лет. М., 2001. С. 23–24.

<sup>7</sup> См.: Конфуций. Суждения и беседы. СПб, 2008. С. 160.

очень одаренная, неординарная натура. Ее теософское учение и сегодня имеет немало приверженцев, а ее доктрина корневых рас вызывает споры и по сей день.

Неожиданно для меня я получил приглашение от оргкомитета международного форума «За духовное единение человечества (Дни памяти Е.П. Блаватской)» участвовать в его работе и, более того, возглавить одну из секций. Предложение показалось мне интересным, и я дал согласие. В апреле 1991 года этот форум состоялся в г. Сочи. Его непосредственными организаторами явились Международный центр нетрадиционной и народной медицины «Кавказ», Сочинский городской совет народных депутатов, Сочинский научно-исследовательский центр АН СССР, Российское теософское общество, Философское общество СССР, Академия медицинских наук, религиозные организации.

Форум получился весьма представительным. На его открытии выступили депутаты Верховного Совета СССР Е.А. Гаер, Н.Н. Медведев, летчик-космонавт СССР В. Севастьянов, председатель правления Экофонда СССР Э.В. Гирусов, религиозные деятели, ученые-медики. Наибольший интерес вызвал доклад на тему «Блаватская и Рерихи о назначении России». На форуме явно ощущалось, что представители традиционно-материалистического мировоззрения пребывают в некоторой растерянности, в то время как представители эзотерического знания чувствовали себя весьма вольготно. Участники форума приняли решение об образовании Всесоюзного теософского общества, об учреждении Международного координационного совета и ассоциации «За духовное единение человечества». Лейтмотив многих докладов состоял в обосновании тезиса, что Вселенная есть живое, разумное существо, что духовная разобщенность людей – это аномалия, что необходимо единство людей с планетой, единство со Вселенной, иначе гибель будет неизбежной. Раздавались призывы перестроить мышление, отказаться от признания первичности материи, признать наличие высшего космического разума.

Мы с Ю.М. Бирюковым (старшим научным сотрудником Института, кандидатом юридических наук) регулярно посещали все пленарные заседания, и нужно признаться, что нередко чувствовали себя белыми воронами. Но постепенно втянулись, освоились и кое-что научились понимать. В процессе работы конференции было много интересных бесед с ее участниками, на которых затрагивались вопросы религии, происхождения Вселенной, влияния космоса на нашу повседневную жизнь.

Вспоминается один любопытный эпизод. На одном из заседаний нашей секции присутствовала представительница какой-то оккультной науки. Когда я рассказывал о наших достижениях в изучении массового сознания, она вдруг спросила меня, учитываем ли мы в своей методике влияние космоса на сознание людей. Мне пришлось признать, что в нашей методике этот фактор не учитывается. Тогда последовало весьма энергичное утверждение, что такая методика несовершенна и получаемые на ее основе данные недостоверны.

После форума осталось ощущение «мировоззренческого плюрализма», каких-то иных подходов к реальности, нового соотношения веры и знания. Конечно, в чем-то серьезно убедить и что-то серьезно изменить в моем мировосприятии идеи форума не могли, но определенный интерес вызвали.

Во второй раз отвлечься от основной работы в Институте пришлось в октябре 1991 года. Мне и д.с.н. И.А. Сосуновой пришло приглашение принять участие в научной конференции, посвященной 50-летию Швейцарской социологической ассоциации в Ньюшателе, где мне предстояло сделать доклад о состоянии социологической науки в нашей стране. Приглашение было нами принято. Благодаря инициативе Ирины Александровны мы изыскали необходимые средства и вылетели в Цюрих, где нас должны были встречать. Но, увы, никакой встречи не было, денег тоже, и мы оказались в аэропорту Цюриха, как говорили раньше, без кола и двора. Но

все обошлось. Во время полета И.А. Сосунова познакомилась со своей соседкой и всю дорогу с ней о чем-то оживленно беседовала. Оказалось, что ее собеседница летела в Цюрих к дочери в гости, а муж дочери работал в торгпредстве. Он и встретил свою тещу на машине. А теща настолько прониклась симпатией к Ирине Александровне, что предложила нам проехать с ними до Цюриха и решить все наши проблемы. Мы так и сделали. В Цюрихе мы позвонили в Ньюшател и узнали, что нас ждут завтра прямо в Ньюшателе, а не в Цюрихе. Наши гостеприимные хозяева купили нам билеты на поезд, и мы отправились в Ньюшател, где нас встретили на вокзале. Дальше все обошлось без приключений. Через корреспондента местной газеты мы отправили в Цюрих деньги за билет и наши традиционные московские сувениры. Корреспондент была изумлена поступком наших земляков, потративших свои деньги на незнакомых людей, уверяя нас, что швейцарцы бы так не поступили. У нас не было оснований ей не верить.

Доклады наши на конференции вызвали большой интерес, мы тоже узнали для себя много полезного, особенно по вопросам федеративного устройства страны.

Следует отметить, что Ирина Александровна Сосунова относится к той категории людей, на которых можно положиться в любом серьезном деле. Во вновь созданном Институте она работала вначале как старший научный сотрудник, затем как замруководителя Центра социологии национальных и региональных отношений, затем как заведомо социальной экологии регионов. Как исследователь она отличалась высокой профессиональной компетентностью и добросовестностью. Принимала непосредственное участие в пионерских работах по социологическому изучению проблем конверсии оборонного комплекса, в разработке концепции информационной безопасности России, в разработке Федерального закона «Об участии в международном информационном обмене». Активно выступала в средствах массовой информации.

Наиболее значимых научных результатов она добилась в области социальной экологии. Во многом благодаря ее работам заметно изменился в лучшую сторону подход к социально-экологическим проблемам органов государственного управления. Ей было доверено руководство плановыми научно-исследовательскими проектами в рамках различных государственных федеральных программ (в частности, «Экология России», «Экологическая безопасность России», «Институализация социально-экологических интересов различных слоев и групп российского и белорусского общества на стадии трансформации», «Теоретико-методологические и методические основы социальной экологии как сферы социологического знания»). Важным результатом проведенных исследований явилась, в частности, одобренная коллегией Минприроды России Концепция социально-экологического мониторинга – используемые до настоящего времени оригинальные методики изучения общественного мнения по вопросам социально-экологической безопасности и т.д.

Разработанные в руководимом ею отделе идеи получили также отражение в научных монографиях и учебных пособиях. В частности, были опубликованы монографии «Российская космонавтика: социальная отдача и социально-экологические проблемы в зеркале общественного времени» (2004), «Методология и методика общественного участия в подготовке и принятии экологически значимых решений» (2006), «Методология и методы современной социальной экологии» (2010), «Экология предметного мира: концептуальные основы и социальная практика» (2014).

И.А. Сосунова принимала активное участие в проведении всероссийских и международных социологических конгрессов и конференций, являясь членом Международной социологической ассоциации и Европейской социологической ассоциации. В 2012 году она была избрана вице-президентом Российского общества социологов.

Начало 1992 года было особо значимым в жизни вновь созданного Института.

Прошло менее года со времени нашего создания, как доклад директора Института был поставлен на Президиуме РАН. Доклад академика РАН Г.В. Осипова был построен на результатах ширококомасштабных мониторинговых исследований, проведенных Институтом по представительной выборке. Он отличался доказательностью и эмпирической обоснованностью выводов, главный из которых состоял в том, что проводимый курс реформ – бесперспективен, что нужны радикальные изменения, иначе страну ожидают катастрофические потрясения<sup>8</sup>.

На заседание Президиума (кроме президента и членов Президиума) были приглашены и социологи из Института социологии, в том числе и директор Института профессор В.А. Ядов. Последний всем своим видом, репликами и вопросами демонстрировал свое неприятие доклада и несогласие с докладчиком. Оценки выступавших разделились. Но в целом доклад был оценен как смелый и объективный.

---

<sup>8</sup> Три года спустя в новом выступлении на Президиуме РАН Г.В. Осипов, в частности, отметил: «Сегодня, три года спустя, можно констатировать, что социальная катастрофа произошла, и сейчас страна живет в условиях ее трагических последствий. Об этом свидетельствуют показатели социально-экономической безопасности, устойчивости развития общества, динамики уровня и качества жизни населения. Три года назад в докладе выделялись два возможных пути развития России. Первый – «повторение старых этапов генезиса капитализма, начиная с эпохи первоначального накопления, сопровождающегося многочисленными тяготами и бедствиями для широких масс населения». И второй – «максимальное использование всего того, что было достигнуто в прошлом (включая советский период) в области материального и духовного производства, – предполагающий сочетание рыночных отношений и планового хозяйства. Несмотря на предостережения ряда ученых, реформы пошли по первому пути». (См. подробнее: Академик Г.В. Осипов – патриарх социологии. М., 2009. С. 310.)

Последнее привело к тому, что трансформация российского общества приобрела антагонистический характер со всеми вытекающими отсюда последствиями.



Первый коллективный труд Института социально-политических исследований РАН под названием «Реформы: мифы и реальность» вышел в свет в 1993 году и положил начало серии трудов, составивших некую научную целостность, получившую в последующем название «Летопись реформ».

Конец 80-х – начало 90-х годов характеризовались активизацией националистических проявлений в стране, что не могло не вызвать беспокойства во властных структурах и в научной среде.

Характерно в этой связи выступление на пятой сессии Верховного Совета СССР по проблемам преодоления межнациональных конфликтов заместителя председателя комитета Верховного Совета СССР по науке С.М. Рябченко, отметившего, в частности, что «практика последних лет показывает: межнациональная рознь в Нагорном Карабахе, в Южной Осетии и в других регионах нашей страны не получает достойного отпора... Считаю, что нам мало заслушать здесь перечень тех или иных событий, разбираться, кто и что конкретно сделал сегодня либо вчера. Нам необходимо заслушать вопрос о подходах и методах решения национальных конфликтов, констатируя то, что используемые в нашей стране до сих пор как на союзном, так и на республиканских уровнях методы решения конфликтов оказались непродуктивными. Мне кажется, что если мы не разработаем концептуального подхода в решении подобных конфликтов, то они будут множиться»<sup>9</sup>.

На сессии было поручено Совету национальностей приступить к разработке общей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов.

По просьбе председателя Совета национальностей Р.Г. Абдулатипова и председателя Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевича руководимый мною Центр изучения со-

---

<sup>9</sup> См.: Бюлл. № 1 совм. заседания Совета Союза и Совета национальностей. 18.02.91, с. 3.

циально-политических процессов Института социологии подключился к этой работе. Ее первые результаты я доложил на заседании комиссии Совета национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

Мой доклад был оценен как фрагменты будущей концепции механизма преодоления межнациональных конфликтов. В этом же ключе выступил д.ю.н., профессор В.П. Казимирчук (Институт государства и права АН СССР).

После наших докладов состоялся обмен мнениями, в котором приняли участие член-корр. АН СССР А.В. Брушлинский, д.и.н. Л.М. Дробижева, д.ф.н. М.В. Иордан, д.ю.н. Ю.А. Тихомиров, д.и.н. В.А. Тишков и другие. Подводя итог заседания, председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Г.С. Таразевич отметил полезность этой встречи и необходимость продолжить работу в этом направлении и опубликовать материалы данного обсуждения (что и было сделано довольно быстро).

Проделанная в этом ключе работа явилась, по существу, своеобразным стартом. Полученные нами в ходе исследований данные сослужили хорошую службу в последующем, в частности, в подготовке Всесоюзной научно-практической конференции и совещания, оформившего создание общественно-политического движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежского форума), и в последующем в работе над концепцией государственной национальной политики.

Вот как пишет об этом один из создателей этого движения к.ф.н. А.П. Котов: «Осень 1991 года. По инициативе Совета национальностей Верховного Совета Российской Федерации и лично его председателя Рамазана Абдулатипова в подмосковном пансионате «Сенеж» прошло совещание представителей национальных общин и религиозных конфессий, а также администраций республик, краев, областей и районов России. В «Сенеже» собрались около трехсот человек.

При этом была представлена практически вся Россия: примерно 90 национальностей Российской Федерации. Были там и представители других тогдашних республик Советского Союза.

На это совещание были приглашены председатель Верховного Совета Российской Федерации Руслан Хасбулатов и председатель Совета национальностей Верховного Совета СССР Рафик Нишанов.

Как раз в то время в Завидове шло обсуждение проблемы Союзного договора и на Сенежском совещании много говорили на эту тему.

Сам факт созыва этого совещания был очень значимым и все присутствующие это понимали. Поэтому по инициативе некоторых участников конференции было принято решение создать некую организацию. Это не было заранее заготовленным решением, у предполагаемой структуры даже названия не было. Это был как бы экспромт – вполне в стиле Рамазана Абдулатипова. Именно он высказал такую идею в своем выступлении. Он предложил создать общероссийское движение, целью которого было бы способствовать национальному возрождению, «национальному сотворчеству» народов России. Поэтому и было предложено назвать эту организацию «Сотворчество народов во имя жизни».

Однако «Сотворчество народов во имя жизни» – это слишком длинное название. Кому-то пришла в голову идея назвать организацию просто – «Сенежский форум». Проголосовали. При этом ни на кого не накладывалось никаких обязательств, никаких постов не распределялось. Финансы тоже не делили, потому как их попросту не было. Может быть, поэтому все голосовали единодушно: создать всероссийское движение «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум)<sup>10</sup>.

Я был избран заместителем председателя Координационного совета движения и в течение ряда лет работал в этом качестве.

---

<sup>10</sup> НАШ ДОМ. Информационный листок. 2001. № 1.

Подготовленное на основе наших исследований и с учетом мнения участников конференции было принято «Обращение к гражданам России». Оно отражало сложную социально-политическую ситуацию в стране и нашу общую озабоченность. Многие из того, о чем было сказано в нем, не утратило своей актуальности, сегодня. Привожу его текст полностью.

**ГРАЖДАНЕ РОССИИ!**

**УВАЖАЕМЫЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ!**

Мы, участники движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), обеспокоенные сложившейся в стране обстановкой, чреватой угрозой для существования Российского государства, обращаемся к вам с призывом сплотиться и предпринять конкретные шаги по сохранению единства и целостности.

Созданное многими поколениями россиян, не пожалевших своего труда и жизни во имя могущества Родины, Российское государство оказалось перед реальной угрозой расчленения на отдельные части, обособленные полуфеодальные государства, нежизнеспособные и незащитные. Абсолютизация принципа национального самоопределения вплоть до отделения, противопоставление интересов различных наций и регионов, усиление местничества, сепаратизма и национализма представляет сегодня главную опасность единству и целостности нашего государства.

Все это усугубляется переживаемыми страной экономическими трудностями, спадом производства, снижением жизненного уровня основной массы населения, обнищанием одних и неоправданным обогащением других, социальным расслоением общества, появлением слоя людей, ориентированных только на личное богатство и мало заботящихся о стране в целом.

Россиянам всегда были свойственны патриотизм, коллективизм, взаимопомощь, уважительное отношение ко всем народам, к их образу жизни и культуре. Сейчас эти лучшие качества подвергаются серьезным испытаниям.

Нельзя закрывать глаза на то, что в мире и сегодня есть силы, незаинтересованные в мощном Российском государстве, видящие в нем опасного конкурента, не только экономического, но мировоззренческого.

К сожалению, такие силы есть и в нашей стране. Наш призыв к сплочению и межнациональной консолидации – это не призыв к поиску врагов «внешних и внутренних», это не очередной призыв к повышению бдительности, – это выражение озабоченности и тревоги о нашем настоящем и будущем, о сохранении всего того, что нам досталось в наследство от наших отцов, дедов и прадедов.

Сегодня есть возможность не допустить на территории России трагической судьбы Союза ССР. Эту возможность нельзя упустить. Пассивность и попустительство национал-экстремистам и национал-популистам чреваты тяжелыми, губительными для России последствиями. Мы знаем, что против выхода из состава России республик выступает абсолютное большинство россиян во всех ее городах и селах. Это внушает надежду на то, что общими усилиями нам удастся избежать распада и смуты, провести реформирование народного хозяйства, создать эффективную социально-ориентированную экономику и укрепить гражданское и национальное согласие в стране.

Не допустим, чтобы рвущиеся к власти, не считающиеся с коренными интересами российских народов люди развалили великую державу, поставили ее в зависимое от других государств положение, превратили ее в колонию, в поставщика дешевой рабочей силы и сырья для развитых стран.

Или мы будем едины и активны в своем стремлении сохранить великое многонациональное сильное Российское государство, или мы смиримся с готовящейся для нас участью и покорно последуем за теми, кому не дорога Россия и ее будущее.

Осознаем же свою ответственность перед ныне живущими и будущими поколениями россиян и развернем

широкое, охватывающее все социальные и национальные группы движения за сохранение единого, целостного Российского государства, за укрепление его экономического, оборонного и культурного могущества».

В статье для журнала «Актуальная политика» я писала: «...С уверенностью можно сказать, что найдена удачная форма объединения усилий ученых, политических деятелей, народных депутатов, представителей общественности в решении проблем гармонизации межнациональных отношений»<sup>11</sup>. В статье содержался также вывод о том, что ситуация многофакторной неустойчивости, в которой оказалась страна, обусловлена прежде всего проводимой «верхами» политикой.

Переход к рыночным (капиталистическим) отношениям в начале 90-х годов начался в условиях дезинтеграции массового сознания, свидетельствовавшей о социально-психологической неготовности большинства населения к такого рода переходу. Эту неготовность подтверждали, в частности, результаты социологического исследования, проведенного сотрудниками Института социально-политических исследований РАН в апреле-мае 1991 года<sup>12</sup>. Было опрошено 716 рабочих и специалистов на трех государственных предприятиях: Шадринском автоагрегатном заводе, тамбовском заводе «Электроприбор» и московском НПО «Торий». Опрашиваемым был задан вопрос: «По какому пути должна развиваться наша страна в ближайшей перспективе?»

В зависимости от типа политической ориентации все опрошенные разделились на четыре группы, каждую из которых характеризуют определенные социальные качества.

Наибольшее число респондентов из предложенного набора ответов выбрали — «по пути развитых капита-

---

<sup>11</sup> См.: В.Н. Иванов. Сенежский форум. Актуальная политика. 1993. № 2–6. С. 58.

<sup>12</sup> См.: Ю.Ф. Босенко. На пороге рынка // Социс. 1992, № 1. С. 70–74.

листических стран Запада к обществу свободного предпринимательства» (30,5% опрошенных, в том числе 29,1% рабочих и 32% специалистов). Среди них больше, чем среди всех опрошенных, мужчин, молодежи, высококвалифицированных рабочих, рядовых специалистов, а также людей, стремящихся организовать собственное дело, жителей крупного и среднего городов. Эти лица поддерживают введение частной собственности без ограничения масштаба и сферы ее распространения. Как правило, их не пугают перспектива социального расслоения общества и безработица. Их общую позицию довольно точно сформулировал один из респондентов, написавший в анкете: «Старая система доказала свою полную неэффективность и неспособность к обновлению. Давайте попробуем жить по законам, обеспечивающим во многих странах более высокий уровень жизни. Вперед, к победе капитализма!»

Из многочисленных бесед с респондентами и в процессе анализа их ответов на открытые вопросы анкеты сложилось впечатление, что представители рассматриваемой категории – это, как правило, люди, делающие ставку на свою энергию, знания, предприимчивость, инициативу. Они готовы к борьбе за жизненный успех и в новых социально-экономических условиях рассчитывают не проиграть. Эти люди поддерживают радикальную экономическую реформу, выступают за новые отношения собственности, за быстрое обновление всей нашей жизни. Их выбор сформировался в условиях кризиса административно-командной экономики и ортодоксальной идеологии, отказа от многих экономических и политических догм в процессе переосмысления прошлого и настоящего страны, расширения представления о Западе, а также под влиянием законодательных инициатив, ориентирующих на переход к экономике рыночного типа.

Вторая по численности группа опрошенных высказалась за развитие «по пути обновленного, гуманного, демократического социализма на основе многообразия форм собственности» (17,7%, в том числе 18,1% рабо-

чих и 17,3% специалистов). Среди них выше удельный вес людей старших возрастных групп, низкооплачиваемых неквалифицированных рабочих и руководителей производства среднего и высокого рангов. Все они испытывают сомнения в сохранении и тем более повышении своего социально-экономического статуса в условиях формирования рынка труда и возможной безработицы. Многие из них уже сейчас ощущают себя людьми бедными и требуют сохранения гарантий в оплате труда, равного для всех социального обеспечения (жилье, путевки, образование, медобслуживание), надежной социальной защиты. В их сердцах чаще находит отклик пропаганда социалистических ценностей, больше сторонников коммунистической идеологии.

Третья группа респондентов предпочитает развитие «по пути смешанной экономики, на котором в основном действуют два сектора – социалистический и капиталистический» (17,3%, в том числе 12,7% рабочих и 22,4% специалистов). Это направление чаще привлекает работающих в крупных городах квалифицированных специалистов старше 40 лет. Смешанная экономика представляется им наиболее реалистическим вариантом постепенного преобразования нашего общества, позволяющим избежать резкого падения жизненного уровня значительной части населения и социального взрыва. Допуская существование капиталистического сектора экономики, представители этой группы по своей политической ориентации близки к первой группе. Однако с практической точки зрения этот вариант малоэффективен, поскольку для успеха экономической реформы, по мнению многих советских и западных экономистов, необходимо вводить все элементы рыночной экономики комплексно и одновременно.

Четвертая группа работников высказывалась за «особый исторический путь развития, отличный от пути других стран» (11%, в том числе 10,2% рабочих и 11,8% специалистов). В этой группе выше среднего удельный вес женщин и специалистов малого города.



По своему содержанию это скорее не социально-экономический выбор, а эмоционально-патриотическая позиция, политически более близкая к варианту обновленного социализма.

Остальные респонденты согласились с тем, что «в условиях глубокого кризиса страны невозможно определить пути ее дальнейшего развития» (15,2%) или затруднились ответить (8,3%). Один из них в ходе опроса заметил: «Как выбирать? Социализм – это горько, капитализм – страшно». Это свидетельствует о сохранении в некоторых слоях общества негативных идеологизированных представлений об альтернативных моделях развития. В этой группе в два раза больше, чем в среднем по массиву, доля женщин.

В целом анализ полученных результатов исследований позволил сделать вывод, что трудовой народ на пороге рынка не являет собой однородную общность, а составляющие его социальные группы готовы к переменам неодинаково, возможности их адаптации к новой экономической среде весьма различны. Они определяются социально-экономическим статусом группы, комплексом половозрастных, профессионально-квалификационных и социально-психологических характеристик. Значительный слой трудоспособных людей объективно (по своим социальным характеристикам) и субъективно (психологически) к рынку не готовы и нуждаются в социальной защите общества. Однако необходимая в этих условиях защита не состоялась. Состоялась «шоковая терапия».

Первые результаты наших реформ появилась возможность сравнить с результатами социальных преобразований в Китае в октябре 1992 года. В это время состоялась поездка делегации ученых Отделения философии, социологии, психологии и права РАН. Возглавлял делегацию зам. академика-секретаря Отделения А.В. Дмитриев. Наша задача заключалась в том, чтобы подготовить подписание договора о научном сотрудничестве с китайскими коллегами на ближайшие годы, а

также лучше познакомиться с опытом китайских реформ. Этот опыт оказался чрезвычайно интересным. По существу, в Китае совершалась попытка соединить рыночный экономический либерализм с достаточно жесткой однопартийной системой. Шла реализация на практике теории Дэн Сяопина, доказывающая возможность создания социалистической рыночной экономики, поскольку рынок, с его точки зрения, не является достоянием лишь капитализма. Признавалась необходимость постепенного уменьшения вмешательства правительства в дела предприятий при сохранении лидирующей роли госсектора. В Китае чувствовалось стремление не отказываться от идей Мао, но решительно потеснить их ортодоксальных приверженцев. К российским новшествам чувствовалось весьма сдержанное отношение, но интерес был велик. Особенно к вопросу о причинах распада СССР.

Интересной была встреча с российским консулом в Шанхае (бывшим первым секретарем Черемушкинского РК КПСС г. Москвы Б.Н. Чекалиным), рассказавшим нам много полезного о настроениях в китайской партийной и военной элите.

Нам удалось понять и представить более полно все, что произошло и происходит в этой великой стране, сравнить с нашей перестройкой и реформами. В Китае рыночный механизм заработал при отсутствии серьезных изменений в политической системе. Возрос жизненный уровень населения при ощутимой дифференциации доходов. Китай провозглашал, как и прежде, в качестве основной цели построение социализма с учетом китайской самобытности. Нам подробно рассказали о том, что начиная с 1979 года в Китае разрешено частное хозяйство, а со второй половины 80-х годов официально было разрешено развитие не только мелких, но и средних (и даже крупных) частных промышленных предприятий.

Во время посещения Шанхая, Ханчжоу, Нанкина состоялись встречи и беседы с китайскими учеными,

в ходе которых ими высказывалась некоторая обеспокоенность по поводу возможных последствий идущих реформ. Хотя в целом преобладал весьма оптимистичский, мажорный тон, говорилось и о том, что в Китае идет имущественное расслоение, что происходят изменения в социальной структуре общества, появились владельцы частных предприятий, торгово-промышленные единоличники, брокеры, риэлторы, высшие управленческие работники совместных с иностранными капиталистами предприятий и т. д., чьи доходы намного превышают средние. Слои «новых богатых» вызывает чувство недовольства у населения, особенно той его частью, которая обогатилась незаконным путем. Обращалось внимание и на то, что слой «новых богатых» не образует какой-то единый класс, они даже не составляют еще обособленную группу интересов и вряд ли могут как-то влиять на политическую жизнь социалистического государства, держащего в своих руках все командные высоты в экономике и во всем остальном. Нельзя считать полностью преодоленной проблему бедности, особенно в сельских районах с тяжелыми условиями производства.

В целом эти встречи и беседы произвели на нас большое впечатление. К тому же нельзя было не заметить, какими масштабами идет строительство. В Шанхае было много современных высотных зданий. Мы жили в весьма комфортабельной гостинице, где сервис не уступал американскому и европейскому, не говоря уже о нашем.

По всем вопросам мы достигли желаемой договоренности с нашими китайскими коллегами и, вполне довольные сделанным, покинули Китай. Однако, как это не раз бывало, осуществить договоренности в полной мере не удалось, главным образом по финансовым причинам.

В октябре 1992 года был заключен Институтом первый договор о сотрудничестве. Этот договор был заключен с Социологическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова. Должен отметить, что связь с факультетом у

нас всегда была прочной с момента его создания. Его декан д.ф.н. В.И. Добренъков в свое время работал в закрытом отделе Института социологических исследований АН СССР (на полставки). Его хорошо знали многие наши сотрудники. В свое время и мне довелось в течение двух с половиной лет преподавать на факультете (1989–1991 годы).

Заключенный договор предусматривал наше тесное взаимодействие с факультетом, как в научно-исследовательской работе, так и в подготовке и переподготовке кадров специалистов в области социологической науки. Наши сотрудники были частыми гостями на факультете. Преподаватели факультета активно участвовали в мероприятиях, проводимых у нас.

Одним из первых заметных мероприятий ИСПИ РАН, получивших международный резонанс, было проведение в июне 1993 года круглого стола на тему «Возрождение России: концепции и реальность». По инициативе Г.В. Осипова в качестве его участников был приглашен ряд бывших советских диссидентов-эмигрантов: В.К. Буковский, В.П. Аксенов, Э.Д. Лозанский, В.Е. Максимов, А.А. Зиновьев. С российской стороны в работе круглого стола приняли участие: Г.В. Осипов, А.В. Брушлинский, А.Г. Здравомыслов, В.Н. Иванов, А.С. Ципко, Е.Ф. Сабуров, Е.Ф. Славин, Э.М. Андреев, А.Т. Хлопьев, С.Б. Станкевич. В работе круглого стола участвовали также китайский профессор Дун Шунвань, представитель международного фонда «Наследие» Ариэл Коуэн.

Следует признать, что дискуссия получилась живой и интересной, причем не только между российскими учеными и гостями, но и между приглашенными. Оказалось, что наши гости отнюдь не во всем едины, что касалось ситуации в России и ее перспектив. Несколько неожиданным было выступление А. Зиновьева, в частности, его утверждение, что «советское идеологическое оболванивание – игрушки в сравнении с тем, как оболваниваются люди на Западе. Там идеологическое оболванивание в сотни раз сильнее, богаче, и настолько это

умело делается, что люди этого даже не замечают»<sup>13</sup>. Его резкую характеристику Горбачева и его преемников не разделяли, например, Аксенов и Буковский. «Когда стало ясно, – говорил А.А. Зиновьев, – что все их затеи с реформами провалились, чтобы спасти свою шкуру и удержать свои позиции, репутацию спасти, они встали на путь предательства. В самом начале, когда Горбачев только появился, в моем первом интервью я сказал: «Начинается эпоха великого исторического предательства». И далее: «Советское руководство предало страну, поэтому может быть уподоблено командиру корабля, который в момент опасности бросил свой корабль на рифы. Вот что произошло»<sup>14</sup>.

По итогам круглого стола был опубликован сборник, содержащий не только стенограмму выступлений его участников, но и изложение концепции реформирования России, разработанной учеными ИСПИ РАН.

Осень 1993 года – трагическое время для всей страны. Противостояние Ельцина и Верховного Совета достигло своего апогея. Страна оказалась расколотой на враждующие группы. С одной стороны, все сильнее ощущалась гибельность проводимого курса реформ, разрушительные последствия приватизации. Все это связывалось с именем Ельцина. С другой – были сторонники Верховного Совета, связывающие с ним надежды восстановить и упрочить Советскую власть.

Ситуация осложнялась еще и тем, что даже среди тех, кто не поддерживал Ельцина, было немало людей сомневающих, не одобряющих решения Верховного Совета и деятельность Р.И. Хасбулатова (именно этот состав депутатов принимал законы и постановления, отнюдь не способствующие укреплению Советского Союза, в том числе и пресловутую Декларацию о независимости России).

---

<sup>13</sup> См. подробнее: Возрождение России: концепции и реальность. Материалы круглого стола, 28 июня 1993 г. М., 1993. С. 81–82.

<sup>14</sup> См.: там же. С. 80–81.

Расстрел из танков Верховного Совета потряс страну и показал, что новая власть ни перед чем не остановится, защищая свои интересы.

Вместе с тем становилось ясным, что Россия на практике сворачивает с прежнего социалистического пути. Результаты наших исследований говорили о нарастающей недовольства и апатии.

В ноябре 1993 года, накануне выборов в Госдуму и всенародного голосования по проекту новой Конституции РФ, Институт при финансовой поддержке и по заказу газеты «Завтра» провел крупномасштабное исследование политических ориентаций электората. Исследование проводилось в Брянской, Владимирской, Воронежской, Московской, Новосибирской, Свердловской, Саратовской областях, Краснодарском, Красноярском, Приморском краях, республиках Дагестан и Карелия. Всего было опрошено 4896 человек.

Анализ полученной информации позволил сделать вывод, что выборы состоятся: 52% респондентов на момент опроса заявили о своем намерении участвовать в выборах, о неучастии заявили 23% опрошенных, и не определились 25%.

Опрос, в частности, показал, что избиратели в большинстве своем сохраняют устойчивое безразличие ко всем политическим партиям и движениям. Абсолютное большинство россиян не знакомо с их программными документами, не отдают явного предпочтения ни одному из действующих политических лидеров. Низка информированность россиян о проекте Конституции. В случае положительных результатов голосования по этому вопросу неизбежно возникнет проблема легитимности волеизъявления граждан, степени их сознательного выбора в пользу Основного закона.

По-прежнему актуальным остается вопрос о целях и методах реформирования России, об отношении к действующей исполнительной власти.

Вновь в повестку дня может встать вопрос о переизбрании Президента РФ (на этом уже сейчас настаивают более половины участников опроса).

В отчете по результатам исследования была сделана попытка прогноза возможных вариантов развития событий в стране.

Вариант первый: голосование 12 декабря 1993 года по проекту новой Конституции РФ не собрало необходимого количество голосов. Следовательно, Федеральное Собрание РФ не будет обладать легитимностью, оно приобретет статус Учредительного собрания, задачей которого явится разработка и принятие нового Основного закона РФ. В стране будет пролонгировано существование режима исполнительной власти, легитимность которой в связи с указом президента № 1400 будет подвержена критике со стороны оппозиции.

Вариант второй развития событий будет вытекать из политической ситуации, когда в результате всенародного голосования Конституция РФ будет принята, а в состав Государственной думы и Совета Федерации в основном будут избраны приверженцы либерального курса реформирования России. Безоговорочная поддержка парламентом действий федеральной исполнительной власти фактически будет означать отсутствие баланса между ветвями власти.

Третий вариант возможен в условиях принятия Конституции и победы оппозиции на выборах. В обществе воспроизведется ситуация, схожая с противостоянием президента и Верховного Совета в уходящем году. Из нее постараются извлечь максимальную пользу радикальные партии и политические движения, местные власти, коммерческо-хозяйственные структуры. Нельзя исключить возможность «охлократизации» политического процесса и неизбежных в этом случае неразберихи, популизма и насилия.

Четвертый вариант развития событий начнет действовать в том случае, если в состав Федерального Собрания будут избраны депутаты, в своем большинстве представляющие центристские силы, широкую социально-политическую базу, способные, условно говоря, реализовать потенциал просвещенного отечественного

реформизма. Мы сделали вывод, что для блага России, ее настоящего и будущего предпочтителен четвертый вариант исхода выборов и всенародного голосования. Именно он позволит обеспечить стабильность в обществе и создаст предпосылки к выходу из кризиса. Но данный вариант возможен лишь при целенаправленной деятельности организаторов и идеологов избирательной кампании по достижению желаемого для страны результата. Любой пережим в поддержку крайних сил чреват общенациональной трагедией.

Весной 1994 года в издательстве «Сейдж» вышла книга «Национальные традиции в социологии». Инициатором издания был болгарский профессор Н. Генев. Главу о традициях отечественной социологии в эту книгу написали мы с Г.В. Осиповым. Книга была представлена в этом же году на Всемирном социологическом конгрессе в Мадриде.

Сразу после создания Института социально-политических исследований РАН остро встал вопрос о проведении социологических и политологических исследований по всероссийской выборке. Стало ясно, что институт такого калибра и характера стоящих перед ним задач должен иметь свою независимую сеть проведения опросов и полностью отвечать за результаты и выводы проводимых им исследований. Концептуальное осмысление, программно-теоретическая разработка, машинная подготовка и социологическая интерпретация данных, обработка отчетов и публикаций, управление сетью сбора информации – все операции и процедуры, из которых состоит труд социологов, достаточно трудоемки, требуют не только квалификации, строгого научного планирования, но и системности мышления, постоянной работы с социологами, собирающими информацию на местах, – умение сплотить коллектив. За эту работу взялись А.Т. Хлопьев и В.К. Левашов, пришедшие к нам на работу из аппарата ЦК КПСС, где они отвечали за развитие социологической науки в академических и партийных исследовательских и учебных заведениях. Я был давно



знаком с Александром Тарасовичем Хлопьевым, нам часто приходилось проводить различного рода совещания и конференции, решать кадровые вопросы. Он был специалистом-управленцем высокого класса, кандидатом философских наук, хорошо знавшим и понимавшим традиции и мотивы поступков в научном сообществе. Школа Свердловского обкома КПСС, где он работал заведующим отделом пропаганды и агитации, и Академия общественных наук, где он участвовал в масштабных научно-исследовательских проектах, дали ему хорошую теоретическую и практическую подготовку. Он пользовался заслуженным авторитетом в нашей непростой академической социологической среде.

Виктор Константинович Левашов поступил к нам в закрытый отдел социологических проблем пропаганды, а затем в аспирантуру после того, как наш Институт провел одну из первых в стране научно-практических конференций по проблемам политической культуры. Она прошла в Керчи, где мой будущий аспирант работал в горкоме компартии Украины. После защиты диссертации, организации и отладки опросной социологической сети в Крыму он был приглашен на работу в Москву в аппарат ЦК КПСС, где вместе с М.К. Горшковым и А.Т. Хлопьевым трудился над созданием и совершенствованием социологических служб в структурах КПСС. Эта работа имела свой результат и вышла на новый этап развития после принятия в 1989 году постановления секретариата ЦК КПСС «О развитии социологических подразделений в Академии общественных наук при ЦК КПСС и высших партийных школах». Реализовать в полной мере задуманное не удалось. Наступил 1991 год, и социологию с ее законами строгих процедур сбора информации и объективного знания оттеснили лихие политтехнологи, в которых так нуждалась новая власть, обосновывая свои (и не совсем свои) субъективные представления о том, как должна жить страна и на каких либеральных путях ей и ее гражданам следует «искать счастья».

Однако нам в тот решающий момент становления института нужна была достоверная конкретная социологическая информация, нужна была сеть для проведения общероссийских социологических исследований по репрезентативной выборке. Огромную работу в короткие сроки, трудясь по 10–12 часов, выполнили научные сотрудники, которые потом составили ядро Центра стратегических социальных и социально-политических исследований. Ольга Петровна Новоженина пришла в Центр из Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, где занималась проблемами подготовки и обработки крупных массивов информации. Она начала работу над моделью выборки и алгоритмами обчета первичной социологической информации. Многое приходилось делать с чистого листа, но О.П. Новоженина является тем редким случаем ученого, кому решение трудных задач и социологических загадок доставляет радость познания. Во всем, что касается подготовки и обработки информации на ЭВМ, она остается признанным авторитетом в Институте.

Основной труд по организации социологической сети взяли на себя Владимир Александрович Афанасьев и Василий Тихонович Давыдченков, которые пришли в наш Институт из братского Института социологии АН СССР. Опросную сеть в Сибири организовывал В.Т. Давыдченков – ветеран Великой Отечественной войны. В 16 лет он ушел к партизанам в белорусские леса, воевал на фронтах Великой Отечественной войны, а в послевоенное время стал корреспондентом газеты «Известия» по Сибири и Дальнему Востоку, многое сделал для популяризации и пропаганды научных достижений новосибирского Академгородка. Автор журналистских очерков «Какая она, Сибирь?» не устоял перед социологией, защитил диссертацию еще в 1972 году и стал классным социологом, владеющим пером и полем научных исследований. Владимир Александрович Афанасьев всю свою профессиональную жизнь связал с социологией и обработкой данных на ЭВМ, начинал ра-

ботать с массивами статистических и социологических данных с применением новых больших ЭВМ в Госкомстате СССР, возглавлял вычислительный центр в Институте социологии АН СССР. В вопросах организации и проведения социологических исследований, обеспечения репрезентативности первичной социологической информации, подготовки данных для обработки В.А. Афанасьев является универсальным авторитетным специалистом. Детальное знание методик и процедур и аккуратное им следование не раз спасало наших молодых ученых от ошибок.

Создание Центра и начало проведения всероссийских социологических исследований, что называется, «с марша» позволило сразу привлечь внимание ученых и общественности к работам Института. Руководители проектов В.К. Левашов, А.Т. Хлопьев, В.В. Локосов постарались придать исследованиям системный характер и проводить их на основе единых концептуальных подходов. Началось формирование научно-концептуальных основ социологического мониторинга «Как живешь, Россия?»

Одновременно с этой объемной работой началась подготовка и составление ежегодного научного доклада Института. Работа по подготовке, сбору и обработке информации и аналитических материалов также легла на сотрудников Центра, общее руководство работой осуществляли академик Г.В. Осипов и к.ф.н. А.Т. Хлопьев. Повседневную работу по отработке концепции доклада, сбору, обработке и редактированию текстов координировал В.К. Левашов. Работа не ограничивалась простым сбором материала. В конце года проходили довольно острые дискуссии на заседаниях Ученого совета Института, где руководители научных подразделений докладывали результаты работы за год. В последующем к этой работе подключились В.В. Суходеев и В.В. Локосов.

Владимир Васильевич Суходеев – участник Великой Отечественной войны, выпускник и аспирант фило-

софского факультета МГУ, после защиты диссертации прошел трудовой путь журналиста и партийного работника, лауреат Государственной премии СССР за написание учебника по основам политических знаний для средних и профессиональных учебных заведений, автор нескольких исторических работ по проблемам Великой Отечественной войны в СССР и роли в ней И.В. Сталина. Его знания и огромный опыт журналиста в газетах «Московский комсомолец», «Комсомольская правда» и газете «Правда», журнале «Партийная жизнь», международном журнале коммунистических и рабочих партий «Проблемы мира и социализма» и в аппарате ЦК КПСС помог нам в осмыслении огромных массивов социологической и политологической информации.

Вячеслава Вениаминовича Локосова я хорошо знал по работе в нашем Институте, в отделе социологических проблем пропаганды, где после окончания Философского факультета МГУ и произошло его становление как ученого-социолога.

В.В. Локосов в 1989 году закончил аспирантуру Института социологии АН СССР и защитил кандидатскую диссертацию по теме «Национальная исключительность как социологический феномен». В 2002 году защитил докторскую диссертацию по социологии – «Трансформация социетальных систем (опыт реформ в современной России)».

За период работы он прошел многие ступени научной карьеры: от научно-технического работника до директора Института социально-экономических проблем народонаселения РАН.

В.В. Локосов является крупным специалистом в области методологических и методических проблем измерения социальных и социально-экономических процессов, теории трансформации социетальных систем, обогатившим эти области научных знаний рядом трудов, имеющих важную теоретическую и практическую значимость. Автор свыше 100 научных работ, из них 7

монографий («Трансформация российского общества. Социологические аспекты» (2002), «Российское сообщество: трансформация целей, интересов, ценностей» (2006) и др.).

За годы своей научной деятельности проявил себя ученым, сочетающим в себе качества теоретика, практика и организатора. В 2004 году В.В. Локосов был назначен на должность заместителя директора по научной работе Института социально-политических исследований РАН, в 2012 году – директором Института социально-экономических проблем народонаселения РАН.

За почти 40 лет службы в академической науке принимал участие в подготовке итоговых аналитических документов, проведении свыше 350 социологических исследований. Он с успехом ведет научно-практические проекты, посвященные вопросам социальной политики. В своих трудах провел концептуальный анализ изменения социальной организации современных обществ, инициировал разработку метода предельно критических (пороговых) показателей развития российского общества, на основе которого построена шкала этих показателей. В 1992–2012 годах – соредaktor и автор ежегодных докладов ИСПИ РАН (издан 21 доклад) по теме «Социальная и социально-политическая ситуация в России: анализ и прогноз».

В.В. Локосов сочетает научную работу с педагогической деятельностью, имеет ученое звание профессора, является вице-президентом Российской академии социальных наук, вице-президентом Союза социологов России, членом Европейской социологической ассоциации, заместителем главного редактора журнала «Народонаселение», «Наука. Культура. Общество». За вклад в науку награжден Серебряной медалью имени Питири-ма Сорокина. После его ухода в другой институт наши научные (и не научные) связи с ним не прекратились. Он по-прежнему оставался членом Ученого совета Института и членом Диссертационного совета, заместителем

лем главного редактора институтского журнала «Наука. Культура. Общество».<sup>15</sup>

Первый большой доклад Института «Реформирование России: мифы и реальность» был опубликован в 1994 году и представлял результаты многолетних исследований ученых, работавших или сотрудничавших с Институтом. Монография действительно представляла собой первый в истории отечественной социологии опыт комплексного анализа социально-политической ситуации в РФ. Названия глав объемной монографии дают представление о панораме исследований: «На исходе перестройки, 1989 год»; «Углубление кризиса, 1990–1991 годы»; «Диагноз состояния, февраль 1992 года», «Альтернатива курсу реформ, май 1992 года», «Радикализм в действии, июнь 1992 года», «Катастрофа наступает, декабрь 1992 года», «К стабилизации конституционного строя, январь 1993 года», «Императивы интеграции, апрель 1993 года», «Накануне трагедии, июнь 1993 года», «Крах радикализма, декабрь 1993 года», «Год 1994: снова перед выбором».

В кругах либеральных политиков и ориентированных на них ученых доклад своим научно-критическим тоном произвел эффект разорвавшейся бомбы. Российские ученые так еще не привыкли писать о новой власти, ее институтах и социальных эффектах реформ. Приведу цитату из рецензии известного ученого, д.ф.н. А.П. Бутенко, которая была опубликована в журнале «Социс»: «Можно смело утверждать, что никакие другие

---

<sup>15</sup> Журнал создан в 1995 году, издавался под разными названиями («Социальная политика и предпринимательство», «Предпринимательство. Политика. Наука», «Наука. Политика. Предпринимательство»). Первым его главным редактором был академик РАН Г.В. Осипов, председателем Редакционного совета д.ф.н. А.С. Капто, ответственным секретарем к.ф.н. В.В.Суходеев. В настоящее время главным редактором является член-корр. В.Н. Иванов, председателем Редакционного совета д.э.н., профессор С.В. Рогачев. Ответственным секретарем к.э.н. Е.П. Сигарева.

академические институты или центры, где трудятся философы, экономисты и историки, тоже представлявшие на суд общественности свои труды, не могут конкурировать своей продукцией, посвященной современному развитию России, с рецензируемым фундаментальным исследованием»<sup>16</sup>.

В последующем сложившийся коллектив работал над многими докладами Института. Все они отличались от подобного рода работ своей концептуальной продуманностью, логикой и системностью в композиции подбора материала.

Однако одной критики было уже недостаточно. С начала 90-х нам стало ясно, что концептуально и практически неolibеральная идеология и экономика несостоятельны в нашей стране. Простые рецепты Вашингтонского консенсуса оказались разрушительными для такой социально самобытной и экономически развитой страны, как наша. Нужны были новые свежие идеи, которые бы носили фундаментальный научный характер, отличались системными инновационными представлениями о российских проблемах и путях их гармоничного решения. И такие идеи были подсказаны самой жизнью и диалектикой современного научного знания.

В это время в 1992 году в Рио-де-Жанейро проходил саммит на высшем уровне «Планета Земля», где мировые лидеры приняли повестку на XXI век с конкретными планами действий для достижения устойчивого развития на национальном, региональном и международном уровнях. Академик Коптюг Валентин Афанасьевич, член Консультативного совета по устойчивому развитию при Генеральном секретаре ООН, предложил В.К. Левашову заняться разработкой социально-политических аспектов проблематики устойчивого развития. Идеи устойчивого развития, которые обеспечивают удовлетворение потребностей нынешнего и не подвергают риску способность будущих по-

---

<sup>16</sup> Социологические исследования, 1996. № 8. С. 144–150.

колений удовлетворять свои потребности, органично легли в программную часть мониторинга «Как живешь, Россия?». Научные результаты этой работы оказались весьма продуктивными. В 1998 году в сотрудничестве с академиком Матросовым Владимиром Мефодьевичем в Центре была подготовлена фундаментальная коллективная монография «Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексные исследования проблем устойчивого развития». Монография стала первым в стране научным изданием междисциплинарного энциклопедического характера, излагающим результаты, методологию, математические модели и методы комплексных исследований проблем безопасности, перехода страны к устойчивому развитию.

В июле 2001 года комиссия Государственной Думы по проблемам устойчивого развития сформировала рабочую группу из видных российских ученых и общественных деятелей для работы над стратегией устойчивого развития России. Итогом этой деятельности, учитывающим предложения парламентариев и широкой научной общественности страны, стала коллективная монография «Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации», освещавшая все важнейшие стороны проблемы. Эта работа была подготовлена к предстоящему саммиту ООН в Йоханнесбурге. Глава монографии «Социальный аспект стратегии устойчивого развития» была написана В.К. Левашовым. Коллектив авторов монографии стал лауреатом Национальной экологической премии 2004 года в номинации «За вклад в устойчивое развитие».

В дальнейшем разработка социальных аспектов проблематики устойчивого развития продолжилась под руководством академика Гурия Ивановича Марчука, который собрал большой коллектив ученых из различных институтов Российской академии наук для работы над совместным с ЮНЕСКО проектом «Энциклопедия систем жизнеобеспечения. Знания об устойчивом развитии». Активное участие в реализации этого проекта



принимал член-корреспондент РАН Яновский Рудольф Григорьевич. Член-корреспондент РАН Тощенко Жан Терентьевич и доктор социологических наук В.К. Левашов стали членами редакционной коллегии, подготовив раздел «Социология» в главу «Социальные и гуманитарные науки». В тексте удалось показать вклад советских и российских ученых в развитие научных представлений об устойчивом развитии. Приведу характеристику, которую дал «Энциклопедии систем жизнеобеспечения» бывший Генеральный секретарь ЮНЕСКО Коитиро Мацуура: «Энциклопедия систем жизнеобеспечения (ЭСЖ) – уникальное издание, отличающееся от традиционных энциклопедий. Это результат беспрецедентной попытки ученых всего мира установить связи между различными дисциплинами для того, чтобы показать их взаимозависимость и способствовать развитию транснауки, необходимой для решения современных проблем систем жизнеобеспечения. ...Вот источник современного знания, который, как мы думаем, очень своевременен для третьего тысячелетия. В сущности, энциклопедия объединяет в себе накопленный научный опыт по проблемам устойчивого развития и безопасности в мире, который служит удовлетворению человеческих потребностей через одновременный социально-экономический и технологический прогресс, основанный на мудром использовании естественных жизнеподдерживающих систем Земли»<sup>17</sup>.

Знакомство с новыми идеями в области гуманитарных и социальных наук позволило при построении программ мониторинговых социологических исследований не заикнуться на тупиковых понятиях и ценностях общества массового потребления. В качестве центральной базовой категории социологического исследования социально-политических отношений в мониторинге «Как живешь, Россия?» была выбрана ка-

---

<sup>17</sup> Энциклопедия систем жизнеобеспечения. Знания об устойчивом развитии. М.: Издательский дом Магистр-пресс, 2008. С. VII.

тегория «устойчивость», вместе с понятиями «стабильность», «кризис», «катастрофа», «распад» они и создали социологическую систему измерений. Устойчивое социально-политическое развитие означает, что в системе «человек – общество – государство – природа» происходит самоподдерживающееся согласование действий систем жизнеобеспечения в интересах настоящего и будущего поколений.

К настоящему моменту (ноябрь 2015 года) проведено свыше 40 этапов всероссийского мониторинга «Как живешь, Россия?», в ходе которых отработывалась методика построения и измерения индекса социально-политической устойчивости (ИСПУ). Суть этой методики заключается в том, что сами граждане определяли меру устойчивости своей жизни в настоящем и будущем.

Научный потенциал концепции устойчивого развития неисчерпаем, его дальнейшее наполнение сделало необходимым обратить внимание на исследование роли гражданского общества и гражданских инициатив в этом направлении. Подобную задачу успешно решила в своей кандидатской диссертации Ирина Сергеевна Шушпанова, которая и после защиты продолжает успешно работать над этой темой.

Интеллектуальный потенциал общества, новая политическая культура устойчивого развития, общество знаний как форма ноосферы – это только несколько научных направлений, к которым периодически обращается центр по мере проведения исследований и расширения наших представлений о теории и практике устойчивого развития человеческого общества и жизни на нашей планете. Руководитель Центра, доктор социологических наук В.К. Левашов в 2010 году стал лауреатом премии Президиума РАН им. М.М. Ковалевского за серию работ «Теоретическое и практическое изучение современной социальной реальности». В представлении Ученого совета к премии, в частности, отмечалось: «На основании собранного обширного социологического и статистического материала В.К. Левашов по-

строил динамические ряды социально-политического состояния российского общества в сравнении с состоянием экономического развития и показал механизмы возникновения фундаментальных социальных противоречий между результатами проводимой политики и потребностями и интересами общества. В его работах были вскрыты и показаны факторы и механизмы накопления дезинтеграционного социально-политического потенциала. На основе анализа эффективности действий институтов государства и гражданского общества В.К. Левашов разработал методики и исчислил индексы развития гражданского общества и его интеллектуального потенциала. Использование системы индикаторов и индексов дает возможность строить сценарные модели развития общества и представить возможные направления оздоровления социально-политической обстановки в стране. На базе собранных эмпирических данных и социологических обобщений В.К. Левашов научно обосновал необходимость реализации стратегии построения социально консолидированного государства устойчивого развития».

За годы работы возглавляемым им Центром были накоплены значительные фундаментальные, эмпирические и теоретические знания о социальных и социально-политических аспектах развития и взаимодействия природы, общества, государства и человека, опубликованы монографии и десятки статей в ведущих журналах страны и в международных изданиях. Получаемые научные знания о мире, окружающей среде, угрозах и вызовах дают возможность видения и социального конструирования перспективы будущего и гражданину, и политике, принимающему решения. Центр продолжает искать и исследовать пути гармонизации стратегических интересов и консолидации усилий гражданского общества и правового государства в контексте перспектив устойчивого развития и в настоящее время.

Осенью 1992 года в состав Института вошел коллектив Отдела социальной демографии во главе с д.э.н.

Л.Л. Рыбаковским. И руководитель, и сотрудники Отдела были хорошо известны коллективу Института, так что проблем с вхождением не было. Отдел продолжил начатую еще в Институте социологии исследовательскую работу по демографической проблематике.

Отдел вел исследования по разным направлениям, которые получили отражение уже в новом столетии в десятках изданных работ. Первое из них – «Демографическое развитие России». Эта тематика заняла главенствующее место, что было связано с тем, что Л.Л. Рыбаковский стал разработчиком первой Концепции демографического развития РФ на период до 2015 года. С начала века, то есть с 2001 года, были опубликованы следующие коллективные и авторские монографии под грифом ИСПИ РАН:

Демографическое будущее России / Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Н. Кареловой. М., 2001;

Стабилизация численности населения России / Под ред. Г.Н. Кареловой и Л.Л. Рыбаковского. М., 2001;

Стратегия демографического развития России / Под ред. В.Н. Кузнецова и Л.Л. Рыбаковского. М., 2005;

Л.Л. Рыбаковский. Программа действий по улучшению демографической ситуации. М., 2006;

Демографическое развитие России в XXI веке / Под ред. Г.В. Осипова и Л.Л. Рыбаковского. М., 2009;

Демографические контуры регионов России / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2009;

Демографическое настоящее и будущее России / Под ред. В.Ф. Колбанова и Л.Л. Рыбаковского. М., 2012;

Л.Л. Рыбаковский. 20 лет депопуляции в России. М., 2014.

Вторым направлением исследований были региональные демографические проблемы. По ним были опубликованы следующие монографии:

Демографическое развитие Ханты-Мансийского автономного округа: ситуация, прогноз, политика / Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Т.Н. Успенской. М., Ханты-Мансийск, 2002;

Демографическое развитие Самарской области (проблемы и направления политики) / Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Р. Хасаева. М., 2003;

Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2006;

Демографическое развитие Центрального федерального округа / Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Е.Л. Юрьева. М., 2008.

Третьим направлением были исследования в области миграции населения (начатые еще в 1974 году с созданием в Институте социологических исследований специального сектора). Уже в рамках ИСПИ РАН были опубликованы следующие работы:

Л.Л. Рыбаковский. Миграция населения (вопросы теории). М., 2003;

Ю.Ю. Карпова, Л.Л. Рыбаковский. Россия и Украина: миграционный обмен населением. М., 2004;

Трансформация миграционных процессов на постсоветском пространстве / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2009;

Л.Л. Рыбаковский, Н.И. Кожевникова. Оценка возможных и необходимых масштабов привлечения иммигрантов в Россию. М., 2010.

Помимо этих работ были опубликованы еще две по людским потерям, первая посвящена людским потерям СССР в Великой Отечественной войне (М., 2001 и второе издание – М., 2010), и вторая – политическому террору 1937–1938 годов (М., 2013). Кроме того, под грифом ИСПИ РАН изданы:

Демографический понятийный словарь / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2003;

Практическая демография. Уч. пособие / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2005;

Демография для практических работников / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М., 2014,

а также десятки статей в научных журналах.

Основные научные идеи, разработанные в девяностые и нулевые годы, относятся к теории миграции на-

селения, демографии и региональным исследованиям народонаселения. В частности, существенным вкладом в теорию миграции явилась разработка концепции трех стадий миграционного процесса. Принципиальные положения концепции сводятся, во-первых, к разделению таких понятий, как готовность к миграции (мобильность) и переселение (реализация этой готовности). Другое положение сводится к вычленению из всего процесса его срединной части – миграционных потоков, совокупность которых представляет некое множество прямых и обратных перемещений, структурированных по личностным и географическим характеристикам. Третий принципиальный момент состоит в отказе от одностороннего понимания процесса взаимодействия человека с новыми для него социальной средой и природно-географическими условиями. Это та стадия миграционного процесса, начало которой – в превращении мигранта в новосела, а конец – в переходе новоселов в состав старожилов, то есть постоянного населения конкретной территории.

Новым для демографической науки явился этнодемографический метод оценки людских потерь для отдельных частей государства или бывшей общей страны. Обычно прямой счет или балансовый метод, применяемые для оценки общих для страны людских потерь, непригодны. В общих чертах суть этнодемографического метода состоит в том, что людские потери для отдельных частей определяются из потерь тех этносов или, точнее, национальностей, которые относятся к государствообразующим. Перенесение расчетов на этносы сразу же устраняет основную информационную трудность: становятся ненужными данные о миграции населения.

Работу на посту руководителя Отдела социальной демографии достойно продолжил д.э.н. Сергей Васильевич Рязанцев. Его приход в Институт в 2002 году произвел на всех большое впечатление прежде всего обилием изданных им научных работ. В общей сложности их насчитывалось более 500, в их числе моногра-

фии «Китайская миграция и китайская диаспора в России», «Рынок труда России: роль внешних факторов», «“Наши” за границей. Русские, россияне, русскоговорящие, соотечественники: расселение, интеграция и возвратная миграция», «Торговля людьми с целью трудовой эксплуатации и незаконная трудовая миграция в РФ: формы, тенденции, противодействие», «Учебная миграция из стран СНГ и Балтии: потенциал и перспективы для России», «Моделирование трудовой миграции из Центральной Азии в Россию», «Китайская миграция в Россию: последствия, тенденции и подходы к регулированию», «Атлас демографического развития России», «Демографические перспективы России», «Трудовая миграция в странах СНГ и Балтии: тенденции, последствия, регулирование», «Трудовая эмиграция женщин из России: выезд, трудоустройство и защита прав», «Влияние миграции на социально-экономическое развитие Европы: современные тенденции» и др. При этом следует отметить, что его научные работы всегда представляли собой фундаментальный отклик на запросы практики. Он был руководителем и участником ряда масштабных исследовательских проектов, выполненных для Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Министерства образования и науки РФ, Министерства иностранных дел РФ, Федеральной миграционной службы России, МОТ, ЭСКАТО, ЮНДПИ, МОМ, ЮНФПА, Совета стран Балтийского моря, РГНФ, РФФИ, грантов Президента РФ для молодых докторов наук. Он являлся членом Экспертного совета при Совете при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, Общественного совета ФМС России, Научного совета ФМС России.

(Вполне понятно, что его избрание 22 декабря 2013 года в члены-корреспонденты РАН было встречено в Институте с ликованием.)

В 1993 году в структуре Института был создан Отдел сравнительных исследований в составе д.ф.н.

И.Б. Орловой (руководитель), с.н.с. Т.И. Шумиловой, с.н.с. Е.Е. Скворцовой, референта-переводчика С.К. Кондратьевой.

Исследования Отдела строились на основе использования сравнительного (компаративного метода), предполагающего рассмотрение явлений или процессов в широком социально-историческом и социально-культурном контексте, всесторонний анализ предпосылок и последствий, привлечение исторических аналогий, изучение опыта других стран. Отдел широко использовал такие виды компаративных исследований, как бинарный анализ (применялся в российско-израильском и российско-китайском исследованиях), сравнение подобных и контрастных стран, асинхронное сравнение, планетарное или глобальное исследование.

Сущность сравнительного метода, его принципы и примеры практического применения всесторонне раскрыты в публикациях Отдела, прежде всего в переведенной на русский язык работе М. Догана и Д. Пеласси «Сравнительная политическая социология» (пер. Т.И. Шумиловой; ред. И.Б. Орлова. М., 1994).

По инициативе сотрудников Отдела впервые на русском языке были опубликованы работы наиболее известных западных ученых, работающих в области сравнительной социологии, таких как Мелвин Л. Кон (США), Сеймур М. Липсет (США), Чарльз Рейджин (США), Элсе С. Ойен (Норвегия), Карл В. Метер (Франция), Эрвин К. Шойх (Германия), Стефан Новак (Польша) и др.<sup>18</sup>

Вторым направлением работы Отдела стал анализ социально-демографических процессов в современной России, исследуемых с позиций компаративных подходов. Демографическая динамика в Российской Федерации и ее субъектах рассматривалась в широком сравнительном контексте других государств и регионов мира на фоне глобальных демографических тенденций. Отде-

---

<sup>18</sup> См.: Сравнительная социология. Избранные переводы / Ред. И.Б. Орлова, пер. Т.И. Шумиловой. М., 1995.



лом был сформирован банк данных и архив социально-демографической информации за период 1989–2000 годов. По этой тематике был завершен ряд исследовательских проектов, поддержанных Российским гуманитарным научным фондом. Подготовленные Отделом ежегодные обзоры демографических изменений были представлены в институтских докладах «Социальная и социально-политическая ситуация в России. Летопись реформирования» и других публикациях. Среди последних следует отметить такие, как «Современные миграционные процессы в России»; «Демографическая и миграционная ситуация в России. Сравнительный анализ»; Локосов В.В., Орлова И.Б. «Пятилетка № 13. Взлеты и падения»; «Посткоммунистические миграции».

Итогам демографического развития РФ была посвящена монография И.Б. Орловой «Демографическое благополучие России», в которой был сделан акцент на многофакторности демографических процессов, на их взаимосвязи с экономическими, социально-политическими и социально-психологическими процессами.

Третье направление работы Отдела – исследование процессов трансформации России в рамках цивилизационной парадигмы в глобальной социально-исторической и социально-культурной системе координат. Сотрудниками Отдела предложено определение цивилизации как культурно-исторической системы, рассмотрены условия формирования цивилизаций, их основные характеристики, а также намечены подходы к выделению внутренних структурных единиц цивилизаций, к поиску социокультурных кодов, определяющих сущность каждой конкретной цивилизации. Исследователями сделан вывод о том, что условием успешного развития любой современной цивилизации является сохранение собственной национально-культурной доминанты, дополненное технической и технологической модернизацией.

В процессе исследовательской работы сотрудниками Отдела была развита идея полицентризма и множест-

венности путей модернизации общества, показано, что даже наиболее распространенные ценности, структуры и политические институты необязательно являются всеобщими, они всегда обусловлены социально-культурным и историческим контекстом страны или группы сходных по развитию стран.

Компаративный исследовательский метод был также применен при разработке цивилизационной концепции, в рамках которой Россия вписана в систему восьми современных цивилизаций. Показано своеобразие существующих параллельно с западной других цивилизаций, в том числе евразийской, ядром которой является Россия (монографии И.Б. Орловой «Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспектива» и «Современные цивилизации и Россия»).

Четвертое направление связано с включением в научный оборот еще неизвестных российскому читателю трудов ведущих зарубежных ученых по теоретической социологии. Речь идет о таких авторах, как П. Сорокин, Т. Парсонс, М. Смелсер, Дж. Мейдж, Дж. Тернер, Э. Гидденс, Дж. Колеман.

Среди публикаций Отдела примечательна книга «Информационные технологии в социальных науках» (ред. И.Б. Орлова, пер. Т.И. Шумиловой), свидетельствующая о наличии пятого направления работы отдела, а именно: ознакомления российских ученых с проблематикой использования новейших информационных технологий в социальных исследованиях, знакомства с отдельными методами, процедурами и дискуссионными вопросами. Сотрудниками Отдела спроектирован web-сайт ИСПИ РАН в сети Интернет (с.н.с. Е.Е. Скворцова), создана главная страница сервера в редакторе HTML, разработан логотип Института<sup>19</sup>. В последующие годы проблематика Отдела значительно расширилась.

---

<sup>19</sup> См. подробнее: Орлова И.Б. Отдел сравнительных исследований // Первые десять лет. М., 2001. С. 75–77.

В частности, было уделено значительное внимание исследованию проблемы «Русского мира». Весной 2007 года была опубликована коллективная монография «Русский вопрос» (под ред. Г.В. Осипова, В.В. Локосова, И.Б. Орловой), посвященная изучению социально-экономического, политического и духовного положения русского народа. Книга вызвала большой интерес. Пожалуй, впервые в социологической российской литературе был прямо поставлен и достаточно обоснован вопрос о русском народе как «исчезающем большинстве», о нарастающем кризисе русской нации, о фактическом отстранении русских от экономической, а в определенной мере – и от политической власти. Авторы прямо заявили о том, что русская нация есть базовая составляющая российской государственности и решить вопрос о возрождении российской державы при сохранении тотально-дискомфортного социального самочувствия, унижения и подавления русского этноса невозможно<sup>20</sup>.

Тема бедственного положения русских в постсоветской России получила свое продолжение и в других работах ученых Института. В частности, д.э.н. Л.Л. Рыбаковского и члена-корреспондента РАН С.В. Рязанцева.

В девяностые годы все мы остро осознали актуальность проблемы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. В структуре Института был создан Центр социологии национальной безопасности, руководителем которого был назначен член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский. Следует отметить, что он был достаточно хорошо знаком многим сотрудникам Института, особенно «ветеранам социологического фронта». Еще находясь на посту заместителя заведующего Отделом науки ЦК КПСС, он активно способствовал процессу возрождения социологии в нашей стране, поддерживал многие начинания и инициативы социологов.

---

<sup>20</sup> См. подробнее: Русский вопрос / Под. ред. Г.В. Осипова, В.В. Локосова, И.Б. Орловой. М., 2007. С. 7.

Р.Г. Яновский сыграл существенную роль в моей служебной карьере. Именно от него я впервые услышал предложение занять пост директора ИСИ АН СССР, ему же удалось преодолеть мое первоначальное несогласие. Найденные им аргументы оказались весьма весомыми, и я дал согласие, о чем никогда в последующие годы не пожалел.

Рудольфа Григорьевича отличала исключительная общительность. Он всегда был в центре внимания и всегда вызывал к себе живейший интерес. Вспоминаю такой эпизод. Канун 1993 года. В его кабинете собрались вновь назначенный на должность старшего научного сотрудника Института П.К. Лучинский, А.С. Капто, А.Т. Хлопьев, В.В. Суходеев, В.Н. Иванов. Идет разговор «за жизнь» и о ситуации в Молдове. На столе соленые суздальские огурцы, изготовленные супругой Р.Г. Яновского, крупно нарезанная докторская колбаса, черный хлеб, лук и, конечно, водка. Чаше других звучал любимый тост Р.Г. Яновского: «Освежим сознание!» В заключение междусобойчика – мой скорее шуточный, чем серьезный тост: «За будущего президента Молдовы!» – и серьезный ответ П.К. Лучинского: «Все может быть». Судьбе было угодно, чтобы вскоре он был назначен послом Республики Молдова в России, а затем и избран ее президентом. И уже в этом ранге стал действительным членом Российской академии социальных наук.

Это предновогоднее застолье послужило толчком к написанию стихотворения «Междусобойчик на работе», которое я посвятил Р.Г. Яновскому.

## МЕЖДУСОБОЙЧИК НА РАБОТЕ

*Р.Г. Яновскому*

Готовясь завершить работу  
И перед тем, как выпить что-то,  
Что, разумеется, само собой,  
Всегда имелось под рукой,

Он говорил любимый тост,  
Тост незатейлив, даже прост,  
Но привлекал всегда внимание:  
«Давайте освежим сознание!» –  
Провозглашал, подняв бокал,  
Тут и святой не устоял,  
Все вместе дружно выпивали  
И, закусив чем Бог послал,  
Точней, чем жены им послали,  
Провозглашали тост: «За дам!»  
(Как кульминация досуга)  
И расходились по домам,  
Вполне довольные друг другом.

Стихотворение ему понравилось, и он неоднократно просил повторить его на очередных междусобойчиках, которые, чего греха таить, случались нередко (юбилеи, защиты, издание новых книг и т.п.).

Концепция научно-исследовательской работы Центра социологии национальной безопасности исходила из того, что проблема безопасности носит системный, многофакторный характер, что она может быть правильно понята и успешно решена только на основе анализа всего комплекса общественных вызовов на разных уровнях: личностном, государственном, глобальном.

Исследователи исходили из того, что в современных условиях возрастает удельный вес невоенных аспектов обеспечения безопасности. Конечно, это не означало какого бы то ни было ослабления внимания к собственно оборонной составляющей национальной безопасности. Об этом красноречиво говорят труды Центра и в первую очередь работы д.ф.н., профессора, генерал-лейтенанта запаса В.В. Серебрянникова: «Армия и общество», «Социальная безопасность России», «Социология войны», «Власть и безопасность».

С В.В. Серебрянниковым я был знаком со времени его работы в Главном политическом управлении СА и ВМФ, а затем и тогда, когда он занимал пост заместите-

ля начальника ВПА им. В.И. Ленина по научной работе. Однажды весной 1993 года мы с ним буквально столкнулись в одном из длинных коридоров здания Верховного Совета Российской Федерации. Он в то время работал советником Председателя Верховного Совета РФ Р.И. Хазбулатова по военно-политическим вопросам. Из нашей беседы я понял, что его не во всем устраивает эта работа. На мой вопрос, хотел бы он перейти на работу в ИСПИ РАН, он не раздумывая ответил положительно. После встречи с директором Института академиком Г.В. Осиповым состоялся его перевод к нам.

На работе в Институте он зарекомендовал себя с самой положительной стороны, был инициатором и активным участником всех проводимых Институтом совместно с Российской академией социальных наук мероприятий, членом которой он был избран, конференций и симпозиумов.

Результаты работы Центра оперативно предоставлялись в Научный совет при Совете безопасности РФ непосредственно Г.В. Осиповым, являвшимся его членом, и другим заинтересованным ведомствам и организациям.

В обойме научно-исследовательских проблем, которыми занимался коллектив Института, одно из центральных мест всегда занимала проблема молодежи. Результаты научно необоснованных трансформаций на пути к рыночному обществу особенно болезненно отразились на молодых. Созданный на базе сектора социологии молодежи осенью 1991 года Центр социологии молодежи возглавил д.с.н. Чупров В.И., один из «отцов-возродителей» социологии в СССР (позже д.с.н. Ю.А. Зубок). Центром был организован всероссийский социологический мониторинг «Социальное развитие молодежи». Исследования изначально (с 1990 года, еще в структуре Института социологии) проводились в 12 регионах Российской Федерации. Выборка молодежи в возрасте 15–29 лет составляла в 1990 году – 2004 человека, в 1994 – 2612, в 1997 – 2500, 1999 – 2004, в 2004 – 2012 человек. В последующие годы – в этих же

пределах. Кроме того, использовались данные государственной и ведомственной статистики, вторичный анализ результатов социологических исследований, содержащихся в докладе департамента по молодежной политике Правительства РФ «Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2000–2011 гг.». В 1990-е годы была завершена разработка системы показателей и критериев развития молодежи, сформирован банк социологических данных, позволивший в мониторинговом режиме отслеживать динамику социального развития различных поколений молодежи, обоснована методология целостного подхода в социологии молодежи, уточнен понятийный аппарат, проанализированы представления об особенностях объекта и предметного пространства данной отрасли социологической науки.

В.И. Чупровым совместно с Ю.А. Зубок была осуществлена разработка ряда фундаментальных, теоретических направлений в социологии молодежи: социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества, специфически молодежных конфликтов во взаимодействии молодежи с обществом, социальной неопределенности и рисков в молодежной среде, правовой культуры молодежи, молодежного экстремизма, доверия в саморегуляции социальных взаимодействий, – получившая отражение в таких работах: «Молодежь России: социальное развитие», «Мотивационная сфера сознания молодежи: состояние и тенденции развития», «Молодежь в обществе риска», «Права молодежи в России: состояние и проблемы реализации».

Особый интерес научной общественности вызвала разработка сотрудниками Центра проблемы риска для молодежи, создаваемого не только социальной турбулентностью и неопределенностью перспектив, но и насаждаемой сверху системой ценностей, чуждой российской ментальности (эгоизм, индивидуализм, гедонизм, потребительство в разных его формах), дезориентирующей и дезорганизующей молодежь.

В этой связи следует особо отметить книгу Ю.А. Зубок «Проблема риска в социологии молодежи». Через парадигму риска автор рассмотрела сложившуюся в молодежной среде ситуацию, что позволило сформулировать основополагающие принципы программы жизнеустройства молодежи и ее адаптации к новым историческим условиям.

Под редакцией В.И. Чупрова и Ю.А. Зубок был издан первый в отечественной и мировой практике энциклопедический словарь «Социология молодежи».

Привлекла к себе внимание и вышедшая весной 2009 года книга В.И. Чупрова и Ю.А. Зубок «Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции». Авторы исходили в своей работе из того, что распространение молодежного экстремизма – одна из острейших проблем в современной России. В стране растет количество преступлений, совершаемых молодежью, насилие приобретает все большие масштабы и становится все более организованным. Ужесточение наказания за экстремизм еще не решает проблемы, нужно бороться с причинами его возникновения. В книге обращено внимание на то, что в ситуации социальной неопределенности, нестабильности и социальной напряженности экстремальность молодежи может приобрести спонтанные черты проявления. Поводом к этому зачастую становятся попытки отдельных политических сил, государственных и общественных структур использовать молодежь в своих целях, подстрекая и провоцируя ее на экстремистские действия. «Преимущественно групповой характер молодежного экстремизма, – отмечают авторы, – спонтанность и непредсказуемость придают данному явлению особую общественную опасность»<sup>21</sup>.

В книге авторам удалось не только раскрыть сущность молодежного экстремизма, причины и факторы

---

<sup>21</sup> В. Чупров, Ю. Зубок. Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции. М., 2009. С. 8.



его возникновения и распространения, но и предложить меры профилактики экстремистских проявлений.

В.И. Чупров и другие сотрудники Центра приняли участие в разработке федеральной программы «Молодежь России», постановления Правительства РФ «Молодежь России» (2001–2005) и других документов и решений, реализующих на практике проводимую в стране молодежную политику.

Нельзя не отметить и международную деятельность В.И. Чупрова, что не только повышало престиж отечественной социологии, но и помогало решать текущие вопросы. Так, он являлся членом Исследовательского комитета по социологии молодежи МСА, Международной академии ювенологии, соруководителем международного проекта с Ланкаширским и Бирмингемским университетами (Великобритания) по проблемам молодежи в трансформирующихся обществах.

Вполне понятно, насколько выглядело убедительным присуждение ему в марте 2003 года почетного звания «Заслуженный деятель науки РФ».

Тема деревни получила свое продолжение в ИСПИ РАН в исследованиях д.ф.н. В.И. Староверова. Основные направления его научных интересов были теснейшим образом связаны с решением теоретических и практических проблем, лежащих в русле сельской социологии, включая социологию деревни, аграрную социологию и другие социологические дисциплины этого цикла (социальная стратификация и социальная политика).

В годы работы в ИСПИ РАН им был создан целый ряд фундаментальных работ. В их числе: «Возрождение российской деревни: социально-экономические аспекты проблемы», «О реальных путях возрождения российской деревни». Его работы обеспечили обоснование нового взгляда на деревню как подсистему общества, имеющую свои специфические интересы и соответственно свою субъектность.

В нынешних условиях подобный подход к деревне становится фундаментальной предпосылкой создания системы местного самоуправления.

В работах «Исторические уроки деформации крестьянской жизни в СССР», «Современная крестьянская семья Вьетнама. Новь и традиционность», а также в цикле статей об аграрно-крестьянском вопросе, опубликованном в 1997–1999 годах, обоснован подход к крестьянству как к многомерной универсальной социальной общности, классовое бытие которой составляет лишь определенный этап ее исторической эволюции.

В противовес взглядам на крестьянство как феномен доиндустриальных форм аграрного производства В.И. Староверов показал неисчерпаемость исторического потенциала крестьянства, обеспечивающую ему деятельную будущность в условиях не только индустриального, но и постиндустриального общества.

В работах «Личное подсобное сельское хозяйство», «Должны ль в России голодать?», «Социология земли», в цикле статей о социальных аспектах земельных отношений, опубликованных в 1992–2002 годах, обоснована методология междисциплинарных исследований сельского хозяйства, выделена его социальная институциональность, выявлена взаимосвязь социальных механизмов его функционирования и развития с экономическими и технологическими составляющими, рассмотрена сущность человеческого капитала и социальных факторов эффективности сельского хозяйства, дана классификация последних.

Все серьезные критики отмечали, что работы В.И. Староверова имеют значительную практическую ценность, способствуют нахождению и обоснованию действенных путей социально-рыночного реформирования агросферы России на основе синтеза мирового и отечественного опыта.

Возглавив в ИСПИ РАН Отдел социальной структуры и стратификации, В.И. Староверов много внимания уделил вопросам обновления методологии познания

социокультурной организации современного российского общества в целом и анализу воздействия на него рыночных реформ. В этой связи следует отметить такие его работы, как «Изменения в социальной структуре сельского населения под воздействием НТР», «Россия накануне XXI века», вып. 1–2, монография на английском языке «Россия в условиях транзиции» и др.

Вопросы социальной политики и социального самочувствия российских граждан получили отражение в таких работах В.И. Старовойтова, как «Социальная реабилитация бездомных», «Социально обездоленные капитализмом и их защита», «Социальная политика новой России», «Демография и демографическое развитие России», «Социальная политика переходного периода: теория, методология, практика». Вполне убедительными выглядят его выводы о причинах недееспособности либеральной социальной политики в современных условиях, его практические рекомендации о направлениях ее пересмотра, о необходимых в этой связи изменениях в законодательстве.

Будучи консультантом Госдумы и Совета Федерации, он принимал непосредственное участие в разработке ряда законов и законопроектов.

Вполне понятно, что в Институте с радостью было встречено присвоение ему почетного звания «Заслуженный деятель науки РФ».

Ориентируясь на уже проведенные исследования, мы исходили из того, что развал СССР положил начало процессу дезинтеграции в различных направлениях и сферах общественной жизнедеятельности российского государства. Особенно остро это проявилось в международных отношениях и отношениях центр – регионы. Стало ясно, что будущее России зависит в первую очередь от сохранения ее единства и целостности. А это предполагает адекватное сложившимся условиям взаимодействие федерального Центра с субъектами Федерации (регионами), своевременную нейтрализацию центробежных тенденций.

Подобное взаимодействие может быть эффективным при условии такой политики Центра, которая учитывала бы сложившиеся реалии, коренные интересы регионов, находила бы необходимый баланс в интересах. В то же время проводимая руководством страны политика не позволяет преодолеть углубляющийся кризис и найти оптимальное решение возникающих проблем.

Особенно остро это ощущается в социально-экономической сфере.

Существующие ограничения, отсутствие достаточно гибкой и эффективной правовой базы стимулируют автаркию, разрушают региональные связи, искусственно противопоставляют дотируемые и дотирующие регионы.

Все более явно проявляет себя такая тенденция, как минимизация роли Центра как выразителя общенациональных интересов, уменьшение его роли в организации взаимодействия регионов при усилении политической самостоятельности местных элит.

Эти явно обозначившиеся тенденции получают неоднозначную интерпретацию: критику со стороны одних политических сил и оправдание со стороны других.

Региональный вопрос (так же, как и национальный) оказывается в фокусе политической борьбы разных партий и разных фракций в Думе.

Ухудшение экономической ситуации при явной неспособности Центра найти оптимальные решения насущных проблем (неплатежи, энергетический кризис, задержки выплаты зарплаты и пенсий, утечка капитала за рубеж и т.п.) ведет к усилению сепаратистских настроений, а стало быть, к дезинтеграции страны.

Этому способствует также интенсивно идущая консолидация региональных элит. Прошедшие в конце 1996 года выборы губернаторов и глав администраций создают объективные предпосылки для большей политической самостоятельности региональных элит, чем они незамедлительно воспользуются.

Мы пришли к выводу, что в регионах России осуществляются разные модели экономических преобра-

зований (экономического развития). В качестве основных можно выделить такие, как:

1. Радикальная реформаторская модель развития региональной экономики (наиболее типичен в этом плане пример Нижнего Новгорода).

2. Умеренная реформаторская модель, учитывающая региональную специфику (Татарстан).

3. Специфическая модель, основанная на использовании приграничного положения региона (Калининградская область, регионы Северо-Запада, Дальнего Востока и т.д.), ориентирующихся на сильных соседей, серьезно продвинувшихся в постиндустриальной модернизации.

4. Консервативная модель, сохраняющая социалистические принципы организации труда и распределения.

Такого рода «экономический плюрализм» имеет свои сильные и слабые стороны. Сильная сторона – в учете местных особенностей, слабая – в фактическом разрушении единого экономического пространства, в объективных трудностях хозяйственной стыковки.

К тому же существующая практика договорных отношений между субъектами Федерации и Центром стимулирует скорее центробежные тенденции, чем центростремительные, подталкивает Федерацию к движению в сторону конфедеративных отношений.

Существующая практика фактической дезинтеграции страны может и должна быть остановлена с помощью системы комплексных мер, консолидирующих общество и укрепляющих государство. Их предстояло определить. Приоритетным направлением в реализации данной системы мер должно быть обеспечение баланса интересов по линии: Центр – регионы – звено местного самоуправления – предприятия – человек. Главным звеном в этой вертикали должен стать человек, ибо во имя его благополучия, обеспечения его прав и свобод функционирует (должно функционировать) государство и осуществляются реформы.

В этой системе мер должно быть предусмотрено не только принятие ряда федеральных законов, но и изменение Конституции РФ.

В 1994 году возглавляемый мною Центр социологии региональных и национальных отношений приступил к реализации проекта «Россия: центр и регионы». Активное участие в нем приняли: д.п.н. М.М. Назаров, к.ф.н. Е.А. Кублицкая, к.ф.н. И.В. Ладодо, к.ф.-м.н. А.В. Козина, д.с.н. Л.С. Рубан, к.ф.н. В.М. Чепуров, д.с.н. И.А. Сосунова, к.п.н. Н.А. Круглова, к.с.н. Т.В. Ряжская. На основе проведенных в регионах социологических исследований начали издаваться сборники с аналогичным названием. К середине 2004 года было издано 14 сборников, в 2008 году вышел двадцатый, в 2015 году вышел двадцать пятый юбилейный выпуск, изданный при содействии бывшего сотрудника нашего Института, а ныне советника губернатора Архангельской области д.с.н. О.В. Остроухова. В качестве авторов изданных сборников выступали депутаты Государственной Думы, Совета Федерации РФ, руководители регионального уровня, ученые и политики.

В сборниках также публиковались материалы Всероссийского социологического исследования «Как живешь, Россия?» (проводившегося под руководством В.К. Левашова). О выходе сборников, как правило, сообщалось в журналах «Социс» и «Наука. Культура. Общество». На базе первых 13 выпусков «Россия: центр и регионы» был издан пятитомник «Россия на старте века» под моей редакцией и редакцией член-корр. РАН В.Н. Кузнецова.

Социологические исследования состояния межнациональных отношений в стране, их конфликтности убедили нас в том, что очень многое зависит от освещения национальной проблематики средствами массовой информации и мы решили провести круглый стол на тему «Конфликты в обществе и СМИ». Его непосредственным организатором явился д.ф.н. В.Г. Смолянский, пригласивший участвовать в нем журналистов из газет и Центрального телевидения.

Мне было поручено сделать на эту тему доклад, основываясь на результатах проведенных Институтом социологических исследований.

В своем докладе на круглом столе я, в частности, отметил, что в современных условиях с деятельностью СМИ связаны многие происходящие в нашем обществе коллизии, не нашедшие своего разрешения проблемы. И ситуация со средствами массовой информации, их объективное положение в обществе, по сути дела, отражает целый ряд возникших на нынешнем этапе развития России противоречий. Противоречий между властью и обществом, противоречий между властью и средствами массовой информации и целый ряд других, так или иначе получивших отражение в этом взаимодействии. Можно сказать, что те вопросы, которые поставлены сегодня, представляют собой очень большую важность и большую теоретическую сложность. Конечно, в каждом обществе существуют конфликты. Они существовали в том или ином виде и во времена социалистического эксперимента, в более приглушенном, неявном виде, но тем не менее тоже имели место. Это отрицать нельзя. Но, конечно, их острота и их масштабы несравнимы с тем, что происходит сегодня в нашем обществе. Мы можем сказать, что начиная с апреля 1985 года и по сегодняшний день Россия находится в состоянии перманентного внутреннего конфликта. Вот уже 10 лет с начала так называемой перестройки. По сути это конфликт ценностей. И особенности конфликта как раз в том, что сами по себе ценности, вступившие, в противоборство посредством действий определенных политических сил, не остались неизменными. Они тоже подверглись определенной эволюции и даже определенной замене: правые на каком-то этапе менялись местами с левыми, левые менялись с правыми, взаимно обвиняя друг друга в непостоянстве и даже предательстве, что в конечном итоге привело к тому хаотическому состоянию массового сознания, которое сегодня мы с вами наблюдаем.

Следует напомнить, что средства массовой информации выполняют в обществе различные функции. И одна из важнейших состоит в том, что они активно участвуют в социализации людей, в установлении определенных связей и взаимозависимостей между ними. И в ее осуществлении в условиях переходного периода много своеобразия. Последнее нередко обуславливается тем, что идет борьба не только за влияние на массы определенных политических сил, но и борьба за сами средства массовой информации.

Эти сложные взаимодействия не могут не повлиять на умы и настроения людей.

Регулярно проводимые социологические исследования позволяют фиксировать происходящие в массовом сознании изменения. Последние являются результатом не только влияния социальных реалий, но и деятельности средств массовой информации. Особенно в части, касающейся политической борьбы и политических дискуссий. Большинство занятого населения непосредственно не участвует в последних, но узнает о них через СМИ. Принимая или не принимая те или иные взгляды, лозунги, программы, люди как бы включаются в политическое действие (хотя их реальное участие может так и не наступить), формируется их готовность кого-то поддержать, возникают политические стремления, желания что-то изменить и представления о том, как это сделать.

Таким образом, средства массовой информации приобретают как бы новое качество. Они становятся инструментом и источником политических и социальных изменений.

Вот это их новое качество должно учитываться при оценке их деятельности. Нельзя дело представлять таким образом, что средства массовой информации – это только зеркало, на которое пенять не принято. Такого рода рассуждения – от лукавого. Средства массовой информации не только отражают происходящее, но и влияют на него, на умы и чувства участников полити-



ческой и общественной жизни. И, конечно, их деятельность может увеличивать (или уменьшать) социальную напряженность в обществе, увеличивать (или уменьшать) конфликтный потенциал, поэтому, когда мы ставим задачу выяснить, а как же выглядят средства массовой информации в нынешней конфликтной ситуации, какую они объективно играют роль, мы должны учитывать характер и особенности их функционирования. И в этом смысле нам важны не только экспертные оценки, оценки специалистов, мнение власть имущих, которые сегодня так или иначе упрекают средства массовой информации, и часто незаслуженно. Для нас очень важна и реакция населения на работу средств массовой информации. То есть мы не можем обойти вот этот важный срез, не можем и не должны оставаться только на уровне экспертных оценок, оценок специалистов или только прислушиваться к тому, что говорит власть. Для того чтобы понять ту реальную роль, которую в обществе играют средства массовой информации, мы всегда должны иметь дело с аудиторией и анализировать аудиторию, состояние массового, группового и индивидуального сознания. Среди тех конфликтов, которые сегодня раздирают наше общество, скорее всего на первое место выходят конфликты межнациональные. Стоит сказать, что исследования, проведенные в этом году, показывают, что многие люди ощущают себя в состоянии гражданской войны.

Вот самые последние данные проведенных исследований: считают гражданскую войну в российском обществе вполне вероятной около 49% опрошенных москвичей (на лето 1994 года), из них 13% считают, что эта гражданская война уже началась, то есть в массовом сознании возникает оценка состояния тех процессов, которые происходят в обществе, как состояния конфронтации, причем в такой очень острой форме, как гражданская война. А что касается межнациональных отношений и межнациональных конфликтов, то везде, где проводились исследования, начиная от Якутии и

кончая Петрозаводском (всего в 10 важнейших экономических районах России), было зафиксировано наличие определенного конфликтного потенциала в межнациональных отношениях. Конечно, последний имеет различные формы проявления. Самые острые формы приобрели межнациональные конфликты на Кавказе (Северная Осетия, Ингушетия, Чечня). В других регионах РФ они имеют место в более приглушенном виде. Тем не менее потенциал конфликтный есть. Вопрос в том, удастся ли предотвратить столкновения на национальной почве. Во многом это зависит от средств массовой информации. Среди причин межнациональных конфликтов, которые исследуются, среди альтернатив, которые предлагались респондентам, была альтернатива, связанная с ролью средств массовой информации как возможного источника роста межнациональной напряженности и конфликта. В некоторых регионах опрошенные прямо указали на то, что именно средства массовой информации играют такую негативную роль в усилении межнациональной напряженности. В 1994 году в Абакане среди опрошенных 11,3% так оценили роль средств массовой информации, в Петрозаводске — 7%, в Якутске — 8% и т.д. То есть определенная часть населения винит именно средства массовой информации в сложившейся ситуации.

Речь не идет о том, справедлива эта оценка или нет, но раз в массовом сознании подобная есть, то заслуживает того, чтобы быть учтенной.

Сейчас много говорят и пишут о Чечне. В мае 1994 году группе научных сотрудников ИСПИ РАН удалось побывать в Грозном и провести социологическое исследование. Теперь уже неизвестно, когда будет следующее и удастся ли принять в нем участие. Так вот, люди высказали очень большие претензии к тому, как центральные средства массовой информации освещают межнациональные отношения, национальную проблематику. И когда результаты были проанализированы, стало ясно, что самый высокий уровень неудовлетворенности освещением пробле-

матики межнациональных отношений среди населения Грозного был: 83% чеченцев отметили, что они считают, что центральные средства массовой информации освещают межнациональные отношения неверно; русские – около 70%; в целом – 80% с небольшим оценили деятельность средств массовой информации в этом плане как неудовлетворительную. Конечно, это тоже определенные симптомы, на которые, власть должна была как-то отреагировать, но, реакции никакой не последовало.

Нынешнее сложное и чреватое социальными потрясениями время особенно остро ставит вопрос о правдивости и честности журналистов. Оценивая деятельность журналистов с позиции норм нравственности, уместно вспомнить Макса Вебера, в свое время предложившего свою методологию в решении вопроса об интеллектуальной честности исследователей, преподавателей, профессоров университетов. Он считал необходимым, чтобы каждый из них видел свой долг в том, чтобы помочь уяснить своим слушателям и читателям (и уяснить в первую очередь самому себе), что является чисто логическим выводом или чисто эмпирически установленным фактом и что носит характер практической оценки. Именно в этом разделении он видел проявление интеллектуальной честности<sup>22</sup>. В области практических оценок как раз и проявляются мировоззренческие позиции, политические взгляды, симпатии и антипатии, пристрастия и даже предубеждения. Последние не должны брать верх или тем более подменять эмпирически установленные факты. В их изложении журналист должен быть всегда точен. Это необходимые требования журналистской этики. Интересны в этой связи результаты социологического опроса, проведенного сотрудниками Института социально-политических исследований РАН среди журналистов в этом месяце (март 1995 года). На вопрос: «Как вы сами оцениваете результаты собственной журналистской дея-

---

<sup>22</sup> См.: М. Вебер. Избранные произведения. М., 1990. С. 548.

тельности?» – были получены следующие ответы (в процентах от числа опрошенных):

- высокие – 2,1;
- существенные и многообещающие – 8,5;
- удовлетворительные – 55,3;
- несоответствующие ожиданиям – 8,5;
- неудовлетворительные – 10,6;
- трудно сказать – 14,9.

Как видно из этих результатов, журналисты проявляют достаточную самокритичность в оценке своей деятельности.

Ясно, что работа, которую мы сегодня начинаем, очень важна и перспективна. Здесь нужно объединить усилия всех специалистов, работающих в этой области, как теоретиков, так и практиков. Наверное, мы должны быть ближе к практической работе журналистов. Президиум Академии социальных наук наметил на конец этого месяца провести научную сессию, посвященную специально проблемам социального статуса журналистов в современной России. Причем провести ее совместно с Союзом журналистов. В ходе подготовки к этой сессии все, что сегодня будет здесь сказано, должно быть учтено. В перспективе целесообразно провести серию подобных мероприятий, которые позволят внести вклад в теоретическое осмысление происходящего и в выработку практических предложений и рекомендаций.

Не могу не сказать несколько слов о самом организаторе круглого стола, д.ф.н., профессоре, Заслуженном деятеле науки РСФСР В.Г. Смолянском – легендарной личности. В годы Великой Отечественной войны – военный разведчик, награжден многими боевыми наградами. Придя на работу в ИСПИ РАН, он организовал выпуск журнала «Конфликты и консенсус», издал ряд работ по политической социологии. Человек исключительной работоспособности и неиссякаемой инициативы. Он втянул меня в написание совместных с ним работ «Политическая социология», «Конфликты и

конфликтология» (1992 и 1994 годы соответственно). Работая в Институте, он не прервал связи с журналистикой, в частности с агентством печати «Новости». Благодаря его многочисленным контактам на круглый стол прибыло значительное количество работников телевидения, газет и журналов, не говоря уже о социологах нашего Института. Круглый стол получился весьма продуктивным. К тому же к его проведению нам удалось организовать ряд социологических опросов, позволивших воочию увидеть назревшие проблемы и предложить некоторые меры по оптимизации сложившейся ситуации.

В.Г. Смолянскому я обязан знакомством с Л.С. Рубан. Представляя ее, он заметил: «Моя подопечная – очень одаренный и необыкновенно активный человек». Я тогда подумал, жизнь покажет, насколько верна подобная характеристика, и, честно говоря, забыл об этой встрече. Но в октябре 1993 года она, будучи кандидатом наук, пришла поступать в докторантуру ИСПИ РАН. Ее планируемое выступление на заседании Центра социологии региональных и национальных отношений совпало по времени со штурмом Белого дома. О том, что заседание отменили, ее не успели предупредить. Я был в главном здании Института, когда раздался звонок: «Вилен Николаевич, нам с секретарем ждать или уходить? Слышно, как стреляют, да и какие-то мужчины с автоматами во двор вбежали и смотрят в окна».

Я посоветовал ей, соблюдая осторожность, покинуть здание. Вот таким оказался ее приход в ИСПИ РАН.

Первый год докторантуры она провела главным образом в Ленинской библиотеке, ходила на конференции в академические институты и вела курс прикладной конфликтологии в Академии управления МВД среди практических психологов. Поэтому, когда мы начали разрабатывать совместно с ВНИИ МВД программу «Девьянтное поведение», у меня не было сомнений, кого к этому делу подключить. Л. Рубан как раз вернулась из Астрахани, где проводила массовый опрос. Она получи-

ла приглашение принять участие в канадском семинаре в Торонто по постсоветскому развитию и пришла ко мне за разрешением на поездку, но я ее предупредил, что поедет только тогда, когда сдаст материал в программу. Еще поинтересовался: «Вы ведь немецкий изучали, а как с английским?» – «Один год на факультативе учила, забыла полностью, придется интенсивно и срочно с нуля вспоминать», – ответила Лариса. Времени до ее отъезда оставалось две недели. – Хотела спросить, – продолжала она, – канадцы разрешили просить о встрече с известными исследователями в Торонто. Кого посоветуете?»

«Ну конечно же, Анатоля Раппопорта, одного из основателей конфликтологии и игротехники, автора “Дилеммы заключенного”», – посоветовал я, не очень веря, что это удастся.

В день отъезда она сдала материал в программу и улетела в Торонто. Вернулась в отличном настроении: Раппопорт поддержал ее исследование по международным отношениям, дал рекомендации для стажировки в Канаде в 1995 году. Так началась ее канадская эпопея: постоянные визиты в Робартс Лайбрери – одну из лучших библиотек Северной Америки, лекции на социологическом факультете в Йоркском университете, участие во Всеамериканском конгрессе по политической науке в Монреале и канадско-российской конференции в Оттаве по межэтническим отношениям, где она выступила с докладом по Чечне. В конференции принимал участие замдиректора Института Кеннана (Вашингтон) Питер Ставракис, который пригласил ее в Вашингтон.

Поездка Л.С. Рубан в США состоялась уже в августе 1994 года, когда она, отпросившись на две недели из Канадской ассоциации университетов и колледжей, (принимавшей ее в Торонто организации) приехала сначала в Университет Северного Иллинойса в Сент-Луисе на политологическую летнюю школу, а затем в Вашингтон, где знакомилась с работой Конгресса, Судебной палаты США, а также с библиотекой Конгресса.

Вернувшись из Торонто и отчитавшись о проделанной работе на Ученом совете Института, она отправилась проводить очередной опрос по межнациональным отношениям в Астрахани.

Я с интересом наблюдал за становлением Л.С. Рубан как ученого и в меру своих возможностей старался ей помочь, тем более что ее научный консультант профессор В.Н. Смолянский, с которым нас связывали не только служебные отношения, ушел из жизни. Ее безусловная талантливость, упорство и исследовательское чутье вызывали уважение. В то же время она всегда интересовалась мнением коллег, не раз приходила ко мне за советом и поддержкой, рассказывала о своих планах. По ее просьбе, несмотря на мою большую занятость, я стал ответственным редактором и рецензентом ряда ее работ (монографий «Развитие консенсуса в полиэтнических регионах» и «Дилемма XXI века», учебника «Молодежь в полиэтническом регионе» и др.)

В 1996 году она написала и опубликовала в Военно-инженерной академии монографию «Чеченский узел Кавказского кризиса», согласовав все материалы в Центре военно-стратегических исследований Минобороны, начальник которого генерал-лейтенант Потемкин В.К. был ответственным редактором этой книги. Дело это было непростое, так как шла первая чеченская война, а в книге описывались и анализировались военные действия.

Завершив работу над докторской диссертацией, Л.С. Рубан уже в 1997 году будучи на стажировке в Институте Кеннана в Вашингтоне выступила с докладом по характеристике ситуации в Каспийском регионе на конференции в Девисе и приняла участие в военной деловой игре «Коллапс Северной Кореи» в Высшем военном колледже в Нью-Порте на Род-Айленде.

В конце 1997 года Л. Рубан защитила докторскую диссертацию на тему «Развитие конфликта-консенсуса (социологический анализ-прогноз)», а в 1999 году перешла на работу в Министерство по делам национальностей начальником аналитического отдела. В Министерстве сло-

жа руки не сидела: сделала исследование по национально-кадровой представленности государственной службы в России, материалы которого вошли в послание Президента РФ Федеральному Собранию, в подготовке которого она принимала участие в качестве эксперта в 2000 году.

В 2000 году она вернулась в ИСПИ, проводила исследования, как научный руководитель занималась подготовкой к защите аспирантов и докторантов, с 2002 года преподавала на кафедре национальной безопасности, а также на кафедре внешнеполитической деятельности в Академии госслужбы при Президенте РФ и с 2003 года в МГИМО. Тогда же написала две монографии: «Молодежь на пути к культуре мира и согласия» и «Каспий – море проблем».

Фундаментальная «каспийская» книга стала этапной, она показала, что перед нами вполне сложившийся высокопрофессиональный ученый. Я был рад ее успеху, тем более будучи ответственным редактором ее монографических работ, видел весь процесс их написания и сумел оказать автору необходимую поддержку, чтобы книги увидели свет.

Но в Москве ей не сиделось, в 2004 году она успела прослушать курс Центра безопасности в АТР (Гонолулу, США) и в 2005 году – курс Маршалл-центра по европейской безопасности (Германия), в котором подготовила новую монографию «Дилемма XXI века: толерантность и конфликт» (2006) и два учебника по толерантности в 2007 и 2008 годах. Совместно с коллегами из Великобритании провела курс тренингов по разрешению конфликтов в России, а затем участвовала в 2008 году в поездке в Лондон по обмену опытом. Работала в Дипакадемии МИД России и Международном юридическом институте при Министерстве юстиции Российской Федерации, в Институте энергетических исследований РАН.

Что интересно, она всегда выбирала самые актуальные и перспективные направления для исследований, когда другие еще и не обращали на них внимания, так



было и с кавказскими исследованиями, и с Каспием, с энергетическим направлением, с АТР, с Китаем. В настоящее время она все большее внимание стала уделять проблеме адаптации мигрантов в Западной Европе и сохранения стабильности и безопасности на Западе.

С 1988 года она бесценно руководит международным проектом «Диалоговое партнерство как фактор стабильности и интеграции» («Мост между Западом и Востоком»).

В 2008 году Л. Рубан была награждена орденом «За вклад в образование», в 2010 году – Почетной грамотой МВД России и «Меркурием» Торгово-промышленной палаты России, в 2013 году – медалью Университета МВД России, в 2015 году – Почетной грамотой Государственной Думы Российской Федерации.

Л. Рубан написала и опубликовала серию учебников по толерантности, монографий по Каспию и по АТР. Если учесть, что проект некоммерческий и реализуется без бюджетного финансирования, то можно представить, какой это колоссальный труд.

Очевидно, был прав ее научный руководитель профессор В.Г. Смолянский, говоря о неординарности Ларисы Семеновны как ученого и как человека.

В октябре 1998 года отмечал свое столетие МХАТ, расколовшийся на два театра. В этом расколе было что-то печально-символическое. Я получил приглашение от доронинского МХАТа им. М. Горького и воспользовался им. Хочу отметить, что к Художественному театру у меня было особое отношение, связанное с моей преподавательской молодостью. Празднование юбилея было организовано нестандартно. Актеры получили возможность разносторонне проявить себя. Сцена театра была отдана молодежи для традиционного капустника. Картинки из жизни театра за последние годы были показаны с большой выдумкой и значительной долей иронии.

В выступлении министра культуры В. Егорова прозвучали благодарственные слова в адрес коллектива театра и его руководителя. Атмосфера праздника, ис-

кренного дружелюбия, эстетической радости и признательности творцам высокого русского искусства внушала оптимизм и веру в наше будущее, в победу над смутой.

О праздновании в МХАТ им. А. Чехова я прочитал в прессе и как-то остро ощутил, что это разные по духу театры.

В нулевые годы главной темой исследований руководимого мной отдела (центра) была проблема федеративной стабильности, выявление факторов и условий ее усиления. Проводимые при поддержке профильного комитета Госдумы (С.К. Смирнова), Правительства РФ (Р.Г. Абдулатипов), Совета Федерации (А.П. Торшин), Правительства Москвы (Л.И. Швецова) мониторинговые исследования в регионах РФ позволили нам прийти к следующим выводам и обобщениям:

- I. В сфере социально-экономических отношений:
  1. Продолжается борьба за собственность, идет процесс ее перераспределения.
  2. Сокращается объем выполнения государством социально-экономических гарантий населению.
  3. Снижается качество социально-бытовых услуг.
  4. Продолжается развал коммунального хозяйства.
  5. Повышение тарифов серьезно снижает покупательскую способность населения и провоцирует рост инфляции.
- II. В сфере социально-политических отношений:
  1. Продолжающееся социальное расслоение населения ведет к росту социальной напряженности и увеличению протестного потенциала.
  2. Процесс демократизации общественных организаций и институтов носит спорадический характер. Жесткие электоральные правила привели к маргинализации ряда значимых политических сил, не получивших своего представительства в Госдуме.
  3. Возможна дальнейшая радикализация всего политического процесса в стране.

III. В сфере межнациональных и федеративных отношений:

1. В условиях слабого контроля (бесконтрольности) миграционных процессов происходит повышение уровня межнациональной напряженности, грозящей межнациональными конфликтами.

2. Переход кризиса из скрытой фазы в открытую способен усилить негативные явления в межнациональных отношениях.

3. Разрыв в темпах роста экономики между отдельными субъектами Федерации усилит в условиях кризиса региональную дифференциацию, что может отрицательно сказаться на содержании федеративных отношений.

4. В современных условиях необходимо совершенствование системы федерального мониторинга социального самочувствия различных этнических групп населения, особенно во вновь создаваемых субъектах Федерации.

5. Больше внимания со стороны федеральных и региональных властей требует социальное самочувствие государствообразующей нации (русских), решение проблем «русского мира».

6. В ближайшей перспективе возможен рост сепаратистских настроений (особенно на Северном Кавказе).<sup>23</sup>

IV. В социокультурной сфере:

Положение в целом не может характеризоваться как благополучное. Под воздействием внешних факторов (вестернизация) продолжается процесс вымывания национальных культурных традиций, девальвация традиционных мировоззренческих ценностей и ориентаций, в первую очередь в молодежной среде.

Под воздействием СМИ, особенно телевидения, в молодежной субкультуре преобладают в ущерб позна-

---

<sup>23</sup> Серьезный вклад в изучение ситуации на Северном Кавказе внесли сотрудники Северо-Осетинского Центра социальных исследований (руководитель д.с.н., профессор Х.В. Дзудев), ставшего в 2001 году структурным подразделением ИСПИ РАН.

вательным и просветительским формам пассивные досугово-развлекательные, потребительские по своей сути формы деятельности (бары, кафе, фастфуды, видеоклубы, дискотеки и т.п.).

Проведенные опросы населения в регионах позволили определить причины кризисных явлений в социальной, политической и духовно-нравственной сферах, оказывающих детерминирующее влияние на межконфессиональные и межнациональные отношения, на активизацию сепаратистских настроений, национальный и религиозный экстремизм.

В начатой в инициативном плане исследовательской работе по теме «Русский мир: концепция и реальность» была предложена методология разработки концепции современного русского мира.

Очевидно, что стабильность федеративного устройства определяется характером проводимых реформ во всей полноте их политических, социально-экономических и культурных составляющих, что должно создавать определенные предпосылки для укрепления федеративной конструкции как таковой. По данным исследований, большинство респондентов рассматривают итоги реформ как неудачные (в среднем около двух третей опрошенных).

Не вызывает сомнения, что укрепление Федерации связано с задачами формирования и развития общероссийской гражданской идентичности. В этой связи обращают на себя внимание неоднозначные оценки экспертами роли государства и возможности реализации прав граждан. Так, наибольший уровень удовлетворенности опрошенных связан с такими составляющими, как обеспечение политических свобод и религиозных свобод (в среднем порядка 70% респондентов). Вместе с тем значительное число экспертов (до 85% по отдельным регионам) не удовлетворены тем, как государство обеспечивает такие права, как равенство всех перед законом, личная безопасность, права человека, социальные гарантии.

Результаты исследования подтвердили, что в экспертном сознании доминирующим является представление о том, что оптимальной формой территориально-государственного устройства страны является федерация. Причем за последние несколько лет фиксируется укрепление подобных оценок.

Эти выводы и обобщения получили отражение в таких публикациях: «Российская Федерация: проблемы и перспективы» (коллективная монография под ред. В.Н. Иванова), «Социология федеративных отношений» (под ред. В.Н. Иванова и Г.Ю. Семигина); В.Н. Иванов, А.Е. Жарников «Этносоциология»; В.Н. Иванов, О.А. Яровой «Российский федерализм: становление и развитие»; В.Н. Иванов «Социология федерализма»; В.Н. Иванов «Россия: обретение будущего»; В.Н. Иванов, В.П. Воротников, Е.А. Кублицкая, М.М. Назаров «Федерализм и социальная стабильность»; В.Н. Иванов, В.К. Сергеев «“Русский мир” и социальные реалии»; В.Н. Иванов «Россия и “русский мир”»; В.Н. Иванов, В.К. Левашов, В.К. Сергеев «Москва. Россия. Русский мир», в многочисленных статьях в журналах и сборнике «Россия: центр и регионы».

90-е годы недаром называют лихими, в эти годы социология подверглась соблазну коммерциализации. Появился термин «заказная социология». Первые опыты и первые разоблачения со стороны политиков и журналистов.

### **Журналисты и политики о социологии**

«Пусть меня простят социологи, но некоторые из них очень напоминают деревенских старушек, которые, глядя вслед проходящей беременной женщине, уверенно предрекают, кто родится у нее. Возможная ошибка простительна и все-таки невелика: одно из двух – мальчик или девочка. После предыдущих выборов обнаружилось, что политика знает не только два пола. Образованные, самоуверенные социологи, вооруженные современной

наукой, как-то совсем не углядели, например, партию непредусмотренного, так сказать, среднего пола.

Бывает...»

Анатолий Рубинов

Литературная газета

13.12.95

«Социологические опросы ни в коей мере не влияют на привлечение дополнительных голосов. Народ, по моему, давно убедился в том, что данные этих опросов и «маятниковых рейтингов» выводят, не выходя из кабинета».

Станислав Ассекритов

«Московская правда»

06.12.95

«Я считаю, что социальные опросы сегодня на 99 и 9 десятых – политический заказ. И служат они интересам фаворитов, чтобы еще больше укрепить избирателя во мнении, что их позиции непоколебимы».

Борис Громов

«Московская правда»

06.12.95

«Лидер избирательного блока «Профсоюзы и промышленники России – Союз труда» Владимир Щербаков обвинил социологические службы России в манипулировании общественным сознанием.

В интервью «Интерфаксу» он сказал, что возглавляемый им блок отказался от социологической службы «Vox Populi» профессора Бориса Грушина, Фонда «Общественное мнение» и ВЦИОМ, представители которых, по его утверждению, предлагали «с негласным обещанием за 500–600 тыс. долларов каждый день показывать блок в числе лидеров».

Обосновывая свой отказ, В. Щербаков отметил: «Мы и без их помощи добьемся успеха».

Лидер «Союза труда» назвал «целенаправленной политикой» публикации различных опросов, рейтинговых списков партий и лидеров, в которых, по его

мнению, «фигурируют, как правило, только те, кто нравятся «Нашему дому – России»...»

11.12.95

Интерфакс

«Я имел довольно тесный контакт с двумя уважаемыми организациями, занимающимися определением телерейтинга, – фондом «Общественное мнение» и Новым институтом социально-психологических исследований. Так вот, при опросах телезрителей относительно еженедельных программ «Итоги» (НТВ) и «Воскресенье» (ОРТ) в течение многих месяцев подряд каждую неделю лидировали «Итоги», а у НИСПИ с таким же преимуществом «Воскресенье».

Самое простое объяснение разночтений – упомянутое несовершенство методик. Но, на мой взгляд, результаты определяются скорее субъективным фактором. И не последнюю роль здесь играют личные вкусы исследователей, их симпатии и антипатии, а также и экономические интересы. Под этим туманным термином спрятан вполне банальный мотив: кто платит деньги, тот заказывает социологическое исследование. И понятно, что телекомпания, делающая такой заказ, втайне рассчитывает на то, что ученые постараются польстить работодателю. Увы, социологи редко обманывают ожидания...»

Анри Варганов

«Общая газета», № 1 – 96.

Можно понять высказанные академиком Г.В. Осиповым сетования по поводу несостоятельности и недобросовестности поддавшихся искушению исследователей. В беседе с член-корр. РАН Л.Н. Метрохиным он, в частности, отметил: «Произошла коммерциализация науки. Места в рейтингах продаются и покупаются. Не успели кого-нибудь назначить вице-премьером, еще никто не запомнил его фамилии, а смотришь – он на каком-ни-

будь пятом-шестом месте по влиятельности. Я не хочу сказать, что в СССР социологи были в оппозиции к власти. Кто-то, конечно, говорил о необходимости изменения строя, я выступал за совершенствование социализма. А теперь? Недавно, глядя на все это, подумал, что, если бы можно было вернуться на 30 лет назад, я бы первым выступил за запрещение социологии»<sup>24</sup>.

Испытание коммерциализацией в 90-е годы не прекратилось и позже. Более того, все в большей мере проявилось прямое и косвенное давление на социологию «сверху». Этой ситуации дал точную характеристику декан социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова д.ф.н. В.И. Добреньков: «Правительство или спонсоры, выделяющие деньги на науку, делают социологии неявный социальный заказ, намекают, по какую сторону баррикад она должна стоять во время социальной схватки. Если политический истеблишмент, пресса и население благосклонно или с пиететом относятся к социологии, то предполагается, что и она не останется в долгу. А это означает, что она не потерпит в своей среде теорий, направленных на свержение существующего строя, оправдывающих преступность или терроризм. В то время как деньги символизируют материальную зависимость социальной науки, расположение к ней властей говорит скорее об интеллектуальной несвободе. Социология, несмотря на достаточное развитие института демократии, может критиковать власти и существующий режим только в разрешенных границах. Таким образом, социология находится в тисках между бюрократическим меценатством и рыночной конъюнктурой»<sup>25</sup>.

Конечно, социологи, как и все, – дети своей эпохи. Кто-то из них выражает ее лучшие черты, кто-то все остальные.

---

<sup>24</sup> См.: Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. Социология и власть (как это было на самом деле). М., 2008. С. 545.

<sup>25</sup> См. подробнее: В.И. Добреньков. От социологии кризиса к социологии надежды. М., 2014. С. 602–603.



В первый же год работы ИСПИ РАН в его коллектив, что называется, вернулся член-корр. РАН М.Н. Руткевич<sup>26</sup>. В центре его научной деятельности, как и в прежние времена в Институте социологии, находились проблемы трансформации социальной структуры российского общества и возникших в ходе этого процесса социальных противоречий. Результаты его исследований систематически публиковались не только в ИСПИ РАН и других научных изданиях, но и в периодической печати. В его работах высказывались положения о том, что образовавшаяся после распада СССР современная Россия стала на путь внедрения капиталистических отношений со всеми вытекающими отсюда последствиями. В силу этого происходящая в ней трансформация социальной структуры общества отличалась, как и общество в целом, зримыми чертами деградации. Новый господствующий класс образовался криминальным путем в ходе проведения экспроприации государственной собственности. Он состоит из двух тесно связанных между собой социальных групп: новой номенклатуры, овладевшей крупной собственностью, и новой буржуазии, раскрутившей при содействии бюрократии свои теневые капиталы до крупных размеров. Эти группы, отмечал М.Н. Руткевич, переплетаются: чиновники уходят в бизнес, бизнесмены рвутся на руководящие посты и в депутаты. При этом полученные в бизнесе прибыли приходится делить с коррумпированным бюрократическим аппаратом. Сосредоточенный первоначально в коммерческих банках капитал создал крупные финансово-промышленные группы, установившие контроль над основными отраслями промышленности. Одновременно олигархи при прямом содействии государства установили контроль над основными средствами массовой информации (телевидение, радио, пресса). В работах М.Н. Руткевича отмечалось, что слияние этих двух групп в один класс – бизнес-бюрократию – нельзя

---

<sup>26</sup> Член-корр. М.Н. Руткевич – директор Института социологических исследований Академии наук АН СССР с 1972 по 1976 годы.

считать завершившимся. Во-первых, есть противоречия, например, по вопросам о незаконном выводе части прибыли через западные банки и офшорные зоны, о доле валютной выручки, подлежащей обмену на рубли в ЦБ, о порядке объявления предприятий и банков банкротами и т.д. Во-вторых, остаются противоречия между центральной бюрократией и тесно связанными с нею олигархическими группами, с одной стороны, и региональной бюрократией, выражающей интересы местной буржуазии, с другой. В ряде республик усиливаются сепаратистские настроения.

Поскольку высший класс немногочисленен (до 5% населения), особое значение для охранения и упрочения его позиций приобретает возникший в процессе развития рыночных отношений так называемый средний класс. Последний является в социальном и политическом отношении резервом господствующего класса, что подтверждается процентом голосов, собираемых на выборах правыми партиями. М.Н. Руткевич подчеркивал, что осуществление задачи сплочения общества, консолидации его действий требует разрешения коренного, основного противоречия, присущего любому буржуазному обществу, – между трудом и капиталом. В наших условиях – между буржуазно-бюрократическим классом и людьми наемного труда. В России с начала 90-х годов это противоречие приобрело чрезвычайно глубокий характер вследствие хищнического разграбления государственной собственности, которая по сути была общенародной, поскольку рента от добычи полезных ископаемых и прибыль, получаемая во всех отраслях хозяйства, расходовались на пополнение и обновление основных фондов и удовлетворение растущих экономических и культурных запросов населения. В современных условиях она прикарманивается господствующим классом, обеспечивает его паразитическое потребление и вывоз капиталов за рубеж.

Финансовый крах августа 1998 года повлек за собою дополнительное резкое обнищание людей наемного

труда и примыкающих к ним категорий. М.Н. Руткевич обращал внимание на то, что уровень реальной зарплаты, например, в 2000 году составил 80% к уровню 1997 года, то есть, несмотря на некоторый подъем производства, еще не достигнута додефолтная хотя и весьма низкая планка доходов лиц наемного труда.

Политика мелких уступок и поправок на социальные цели заканчивается, разрешить рассматриваемое противоречие она в принципе не может. Требуется изменение общего социально-экономического курса политики правительства. А пока этот курс остается прежним – на продолжение радикально-либеральных реформ, то есть полной свободы рыночных отношений. О сохранении гайдари-чубайсовского курса либеральных реформ свидетельствует план-прогноз до 2030 года, рожденный в недрах Центра стратегических разработок Г. Грефа и в основном принятый правительством.

Во исполнение этих планов в самое ближайшее время предстоит общее наступление на остатки социальных завоеваний трудящихся.

Высказанные М.Н. Руткевичем положения нашли свое отражение в таких его работах:

Социальная дифференциация и интеграция // Социологические исследования. 1991. № 9;

Социальные противоречия советского общества // Экономические науки. 1991. № 7;

Социальная поляризация // Социологические исследования. 1992. № 8;

Социальный конфликт. Философское измерение // Вестник РАН. 1994. № 6;

Макросоциология. Методологические очерки. М., 1995;

О роли субъективного фактора в современной ситуации // Социологические исследования. 1995. № 10;

Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. 1997. № 7;

Процессы социальной деградации // Социологические исследования. 1998. № 6;

Консолидация общества и социальные противоречия // Социологические исследования. 2001. № 1;

Основное социальное противоречие российского общества // Социологические исследования. 2001. № 4;

Общество как система. Социологические очерки. СПб., 2001.

Как-то, кажется, в 2001 году мы с М.Н. Руткевичем оказались в соседних палатах кардиологического отделения ЦКБ РАН. Было время поговорить, что называется, по душам. Вспомнили мы с ним о том, как в начале 1976 года он, будучи не согласен с моими кадровыми решениями, инициировал мое заслушивание в отделе науки ЦК КПСС. Я делал доклад о работе закрытого отдела института. Он выступал в прениях. Выступали и другие участники заседания. Все для меня закончилось вполне благополучно. Проведенные возглавляемым мной отделом исследования получили положительную оценку. Были высказаны предложения о большей самостоятельности (автономности) закрытого отдела. Судьбе было угодно, чтобы спустя какое-то время я был назначен на должность замдиректора института (по совместительству). Но уже при другом директоре. М.Н. Руткевича сменил на этом посту член-корр. А.Н. СССР Т.В. Рябушкин.

Хочется отметить, что Михаил Николаевич позиционировал себя на директорском посту как жесткий администратор, довольно суровый к тем, кто с ним по разным причинам не соглашался. Здесь же, на вынужденном «досуге», он открылся для меня как настоящий лирик, знаток поэзии, переводчик украинских и белорусских поэтов. Он выпустил в Петербурге в издательстве «Алетейя» сборник переводов современных украинских и белорусских поэтов, стихотворений и поэм Л. Костенко и В. Стуса (Украина), В. Некляева (Беларусь), причем стихи последнего он знал наизусть и прочитал мне с воодушевлением. Беседы с ним были чрезвычайно интересны. Я в очередной раз подумал: как мы плохо знаем своих коллег, строя свои отноше-

ния с ними на сугубо служебной (функциональной) основе.

В мае 1993 года на должность замдиректора по науке был приглашен д.ф.н., профессор Ж.Т. Тощенко. До этого он работал в Государственном комитете по делам национальностей, где возглавлял департамент научного анализа и прогноза национальных отношений, ликвидированный новым руководителем ведомства Н.Д. Егоровым, посчитавшим эту структуру ненужной.

Ж.Т. Тощенко был хорошо известен в коллективе института и быстро нашел общий язык с сотрудниками. И хотя в Институте он проработал недолго (до апреля 1995 года), успел внести существенный вклад в нашу научную копилку.

Первым направлением его работы было изучение этнополитических процессов. Внимание специалистов, занимавшихся исследованием национальной проблематики, привлекла его рецензия на монографию «Русские. Этносоциологический очерк» (под ред. Ю.В. Арутюняна). В рецензии («Социс», 1993 г., № 11), в частности, отмечалась уникальность этого труда. Ж.Т. Тощенко обратил внимание на то, что в советское время выпускалось немало исторических и этнографических работ по истории и культуре многих наций и народностей, в том числе и малочисленных, но о русском подобных работ не было, потому выход этого труда, отметил автор рецензии, явился благодарной данью народу, который либералы разных мастей постоянно обвиняли в имперских амбициях. Кстати, в этой же статье Ж.Т. Тощенко подверг обстоятельной критике подобного рода утверждения, разрабатывая проблему соотношения политики и этнических процессов. Он также уделил внимание взаимоотношениям бывших союзных республик. Его раздумья на эту тему нашли отражение в ряде публикаций, в частности, в статье в «Независимой газете» — «Этнополитическая ситуация в России. Как жить вместе, живя врозь», в ряде статей в газете *Modus Vivendi*, в журнале «Власть», в монографии «Постсоветское пространство: интеграция или суверенизация» (М., 1997).

В условиях нарастающего национализма и даже шовинизма в бывших республиках СССР эти работы приобретали большую актуальность. Изучая специфику национальных отношений в 90-е годы, Ж.Т. Тощенко обратил внимание на такой феномен, как национальные диаспоры, которые стали играть все большую роль в общественной жизни России. Его выводы и обобщения легли в основу монографии «Этнократия. История и современность».

Другим направлением научных исследований Ж.Т. Тощенко стала разработка проблем парадоксально-общественного сознания. Он обратил внимание на то, что люди могли одновременно и искренно преследовать в своем поведении и деятельности взаимоисключающие цели, то есть в политике проповедовать социалистические идеи, в экономике – рыночные (либеральные), в национальных отношениях быть сторонниками националистических взглядов и т.п. Он отметил, что парадоксальность обостряется сверх меры в периоды кардинальных политических и экономических изменений, когда люди попадают в принципиально иную ситуацию, коренным образом отличающуюся от их прежнего жизненного опыта. Осуществленный Ж.Т. Тощенко анализ феномена парадоксальности получил отражение в серии его статей в газете *Modus Vivendi* и в изданной позднее монографии «Парадоксальный человек», в ряде других работ, посвященных проблемам эволюции социальных настроений различных групп населения.

Еще одной гранью работы Ж.Т. Тощенко в Институте было его участие в анализе избирательных кампаний, в том числе и результатов выборов в первую Государственную Думу.

Значительное внимание в годы работы в Институте Ж.Т. Тощенко уделил учебно-методической работе. Им были написаны и изданы учебник «Социология» и «Политическая социология» (коллективная работа).

Он принимал самое активное участие в международной деятельности Института, входя в состав делегаций

на всемирных социологических конгрессах и конференциях. В апреле 1995 года Институт активно поддержал его выдвижение на должность главного редактора журнала «Социс», единственного в то время социологического журнала.

В начале 1996 года в Институте возникла идея проведения международного сравнительного целевого исследования состояния общественного мнения на этапе перехода к рыночным отношениям. Естественным полем для подобного исследования (кроме России, разумеется) могла стать Восточная Германия, то есть территория бывшей ГДР. Как выяснилось, в восточных землях ФРГ продолжало функционировать (в ряде случаев вполне успешно) значительное количество компаний и промышленных предприятий, опыт работы которых в новых экономических условиях представлял серьезный интерес в плане реализации нашей идеи.

Большую практическую помощь на этапе подготовки исследования нам оказал бывший старший научный сотрудник ИСПИ А.П. Котов, перешедший на работу в Газпром, но продолжавший поддерживать связь с Институтом. В его функциональные обязанности входило налаживание деловых отношений с представительствами в Москве европейских газовых компаний. Проведя определенную подготовительную работу, мы пришли к выводу, что исследование в Германии следует проводить на базе компании «Фербунднетц Газ АГ». Бывший основной импортер природного газа в ГДР в условиях объединенной Германии занимал третье место, продолжая надежно обеспечивать топливом потребителей в восточных землях. Опыт работы этой компании в переходный период нам представлялся весьма интересным. Для проведения планируемого нами исследования с участием «Фербунднетц Газ АГ» необходимо было получить согласие ее руководства. А.П. Котов организовал мою встречу с главой представительства компании Дитером Бандловым (выпускником Московского института нефти и газа имени И.М. Губкина). Состоялась до-

вольно интересная беседа, активное участие в которой приняла супруга Дитера Татьяна (выпускница того же института). Идея проведения исследования с участием его компании Д. Бандлову понравилась, однако для ее практической реализации, как он сказал, необходима поддержка председателя правления доктора Эвальда Хольста.

Д. Бандлов проинформировал свое руководство о нашем разговоре, указав при этом на желательность проведения исследования. К нашему удивлению, уже через неделю был получен положительный ответ из Лейпцига (из штаб-квартиры «Фербунднетц Газ АГ») и приглашение от доктора Хольста мне и Котову посетить компанию в удобное для нас время.

Наша поездка в Германию состоялась в июне 1996 года. Было проведено деловое и весьма конструктивное обсуждение нашего предложения, участие в котором принял доктор Хольст и ряд других представителей руководства компании, в том числе и Дитер Бандлов. Из выступления Хольста и его ремарок в ходе обсуждения было件件но, что проблемы трансформации общества его весьма интересуют не только в теоретическом плане. Были согласованы параметры исследования (по мнению Хольста, их следовало проводить в форме экспертного опроса) и сроки.

Немецкая сторона организовала для нас двухдневную поездку по стране. Поездка получилась не только интересной, но и весьма познавательной с точки зрения предстоящего исследования. В разговорах с сопровождающими нас супругами Бандловами затрагивались вопросы экономической трансформации в наших странах, плюсы и минусы перехода к рыночным отношениям.

Весной 1997 года через представительство компании «Фербунднетц Газ АГ» в Москве мы получили сообщение о завершении немецкой стороной своей части исследования и о готовности доктора Э. Хольста лично сделать доклад в Москве. Его визит состоялся летом того же



года. На заседании президиума Академии социальных наук доктор Э. Хольст сделал весьма содержательный и интересный доклад о политических и экономических преобразованиях в Восточной Германии, о социальном самочувствии различных слоев общества. На этом же заседании президиума доктор Эвальд Хольст был избран действительным членом Российской академии социальных наук.

Реализация плана проведения международного исследования для меня лично имела еще одно важное значение – я подружился с очень хорошими людьми: Дитером и Татьяной Бандловыми.

По мере того как работа Института набирала обороты, возникла проблема информирования общественности о результатах наших исследований. Помимо публикаций в научных и других изданиях мы решили активнее использовать телевидение, придать нашим телевыступлениям более системный характер. С этой целью 11 декабря 1997 года мы заключили договор о сотрудничестве с телерадиослужбой Федерального Собрания РФ. Договор подписали руководитель телерадиослужбы Федерального Собрания РФ А.Н. Анциферов и директор ИСПИ РАН академик Г.В. Осипов. В течение ряда лет наше сотрудничество успешно продолжалось.

В 1996 году на работу в ИСПИ РАН был приглашен В.В. Мартыненко, на долю которого выпала разработка и исследование актуальных политологических проблем. Должен сразу сказать, что его труды внесли серьезный вклад в политологию, одну из самых молодых у нас наук.

Его основные научные интересы были сконцентрированы в области социологии политики и экономической социологии, а главным направлением его научно-исследовательской деятельности явилась разработка теории оптимизации процессов социально-политического и социально-экономического развития, формирование социально оправданной стратегии Российского государства в условиях современного этапа глобализации.

В рамках указанных направлений научных исследований им было опубликовано в общей сложности около шестидесяти работ.

Проведенные им исследования позволили выявить противоречия и произвести в свете современных социально-политических реалий оценку научного знания в области социологии политики, политической экономики и социологии, определить концептуальные пробелы теорий социального развития, эпистемологии государственной власти и гражданского общества. Им были разработаны подходы, определяющие способы построения новой социально-политической парадигмы, которая, отвечая интересам развития России, должна способствовать формированию научно обоснованных и реально осуществимых методов преодоления постоянно возникающих угроз перед страной и человечеством в целом. Указанные подходы, вписанные в контекст диалектической трансформации теории и методологии социальных наук, связаны с формулированием ряда принципов решения фундаментальных проблем Российского государства, преодоления несоответствия между реальными возможностями страны и их использованием.

Он явился, по существу, основоположником ряда новых теоретически и практически значимых междисциплинарных направлений научных исследований: социология денежной политики и «денежной власти», политическая социология денежно-кредитных отношений и банковской деятельности. Им разработана теория кредитной природы денег и правовых отношений в обществе, обоснована концепция денег как категории социального права, доказана важность анализа используемой формы денег для политической идентификации общественного устройства; обоснована необходимость и определены основные направления социально значимой денежно-кредитной политики, раскрыто социально-политическое значение демонополизации банковской деятельности и денежной эмиссии.

В.В. Мартыненко сформулирована концепция социального страхования как базового компонента социальной политики государства по снижению риска социального распада, расширению полноценных кредитных отношений в обществе и обеспечению сбалансированного социально-экономического развития страны.

Весомым научным вкладом В.В. Мартыненко явилась разработка теории оптимизации социальных и социально-политических последствий реформирования России. Практическая реализация положений указанной теории, изложенной в монографиях «Десять лет, которые потрясли современную Россию» (2001), «Россия: современный взгляд» (2001), «Россия: бюджетно-финансовые отношения» (2001), позволила бы разработать социально обусловленную антикризисную и антиинфляционную политику, избежав тем самым многих ошибок, допущенных при реформировании страны. В этих работах представлен анализ широкого круга проблем философии и социологии бюджетно-финансовых отношений, включая теоретические и практические вопросы использования данных отношений в целях воссоздания производственного комплекса страны и рационализации денежно-кредитной системы.

В монографиях «Социология денежно-финансовых отношений» (2004) и «Неизвестная политика банка России» (2004) был впервые представлен принципиально новый подход к анализу сущностных характеристик денег и эволюции денежных форм, предложена новая социально обусловленная концепция денежной политики и обеспечения стабильности денежно-кредитной системы. Сформулированы и теоретически обоснованы конкретные меры по трансформации роли и места «денежной власти» в общей системе разделения властей как предпосылки развития гражданского общества и преодоления внутренних противоречий демократического устройства государства. Важным этапом в научно-исследовательской деятельности В.В. Мартыненко явились опубликованные в монографии «Идео-

логия против экономики» (2005) результаты разработки методологии выявления социальных индикаторов, характеризующих процесс трансформации политики властных структур из социально востребованной в экономически неоправданную. Данный процесс ведет посути к утрате политической системой внутренних ресурсов и возможностей своего обновления.

Крупным научным трудом явилась монография В.В. Мартыненко «Кальдера государственной власти» (2005), в которой исследованы сущность и двойственная роль государства, ее внутренние закономерности и противоречия; представлены методы оценки принимаемых государственной властью общественно значимых решений, степени их соответствия объективным потребностям и возможностям сбалансированного социально-экономического развития. Эта монография представляет собой фундаментальное исследование теоретических и практических проблем взаимодействия политического и гражданского общества, включая политико-экономические и социальные аспекты финансовых и денежно-кредитных отношений; в ней представлены концепции и практические рекомендации по оптимизации функций исполнительной, законодательной, судебной, а также «денежной» власти.

Дальнейшее развитие указанные концепции и обоснования предложенных рекомендаций получили в последующих научных статьях, а также монографиях В.В. Мартыненко: «Социальная эпистемология и политика» (2008), «Социальная матрица политического знания» (2008), «Гражданское общество: от политических спекуляций и идеологического тумана к социальному знанию и осознанному выбору» (2008). В указанных монографиях определено содержание новых междисциплинарных направлений социальных исследований и обоснована необходимость их углубленного научного развития. Раскрыта теория кредитной природы формирования социальных прав и системы социального страхования, социального смысла «де-

нежной» власти и денежной эмиссии. Представлено новое, социально обусловленное прочтение денег как категории, характеризующей процесс формирования в обществе прав и обязанностей социальных субъектов. Выявлено социально-политическое значение исторической эволюции денежных форм, определено содержание, уточнены цели и методы осуществления социальной политики и стратегии социального страхования, их роль в системном обеспечении сбалансированного социально-экономического развития и предотвращении риска социального распада. Объяснены причины различного рода изменений концепции гражданского общества, обстоятельства возрождения научного и практического интереса к проблематике гражданского общества в настоящее время.

В контексте решения концептуальных проблем политологии и социологии особая научная значимость принадлежит монографии В.В. Мартыненко «Наступающая политология. Основы и особенности политической науки» (2010). В данной работе произведена оценка теоретического наследия в области политической философии, социологии политики, политической экономики и социологии; определены основные направления и методология междисциплинарных исследований политики. Помню, прочитав эту книгу, я сказал ему, что, будь моя воля, я внес бы ее в список обязательных работ, с которыми должны быть знакомы аспиранты, готовящиеся к сдаче кандидатского экзамена по политологии. В сентябре 2005 года В.В. Мартыненко был назначен на должность заместителя директора ИСПИ РАН по научной работе.

В 1997 году на работу в Институт в должности главного научного сотрудника был принят д.ф.н., профессор В.П. Култыгин. Мое знакомство с ним состоялось за год до его прихода к нам, на конференции в МГУ им. М.В. Ломоносова, посвященной проблемам концептуального видения постмодернизма. Мы оба делали доклады, и наши позиции во многом совпали. После конферен-

ции мы еще продолжали обсуждение поднятых на ней вопросов в буфете социологического факультета. В.П. Култыгин произвел на меня впечатление весьма эрудированного и творчески мыслящего ученого.

В институт он пришел с солидным багажом преподавательской и научно-исследовательской работы. В частности, он был руководителем российской части международных проектов «Бедность и социальные тенденции в балтийских странах» (1992–1993), «Исследования Совета Европы по потреблению школьниками табака, алкоголя, наркотиков» (1993–1995).

Он явился автором специализированных курсов по социологии в МГУ им. М.В. Ломоносова, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, Российском государственном социальном университете, Российской академии труда и социальных отношений, Международном колледже социологии.

Разносторонней была и его преподавательская деятельность. Свои теоретические наработки и спецкурсы он читал не только в российских вузах, но и за рубежом. В частности, лекции на английском и французском языках он читал в Питтсбургском, Техасском (Форт Уорд), Хьюстонском, Стокгольмском, Леонском университетах, Антиохийском колледже в Вашингтоне (округ Колумбия), Лондонской школе экономики.

В годы работы в институте он был избран первым федеральным вице-президентом Российского общества социологов (РОС), назначен председателем исследовательского комитета РОС «История и теория социологии», избран членом бюро по социальной теории Европейской социологической ассоциации, членом редколлегии журналов «Социологические исследования», «Личность. Культура. Общество», «Вестник РОС», «Current sociology».

Он внес значительный вклад в международную деятельность Института, руководил работой ряда секций на конгрессах Международной и Европейской социологических ассоциаций, Международного института социологии.

В нулевые годы он активно работал в качестве члена экспертного совета по социологии Российского гуманитарного научного фонда, был членом нескольких диссертационных советов.

Он явился автором более трехсот научных работ, в том числе 15 монографий и учебников. Среди них: «Классическая социология», «Современные зарубежные социологические концепции», «Процедуры интервьюирования социальных исследований», «Центральная Азия: экономика, политика, перспективы» (на английском языке), «Молодежь и политика» (на английском языке), «Глобализация социальных процессов в Европе: социологические измерения», «Общая социология», «Хрестоматия по общей социологии», «Феминизм в современной мировой социологической теории» и др.

Своей эрудицией, огромной работоспособностью, доброжелательностью он снискал заслуженный авторитет не только в нашем институте, но и за его пределами. Его внезапная смерть в 2009 году потрясла коллектив Института.

Заметным явлением в научно-исследовательской деятельности Института стало взаимодействие с депутатом Государственной Думы 2-го созыва, заместителем председателя Комитета по законодательству В.П. Воротниковым.

Следует отметить, что в истории современного российского парламентаризма Государственная Дума 2-го созыва сыграла особую роль. Дело в том, что в 1993 году была принята новая Конституция Российской Федерации, которая закрепила переход от социалистической плановой экономики к экономике рыночной и соответственно обозначила социально-политические параметры законодательства, которые должны были обеспечить по сути переход к демократическому устройству общества по западному образцу. Законодательная база для этого отсутствовала, и Госдума 2-го созыва должна была ее в основном создать.

Особую остроту приобретала в этой ситуации проблема экономической безопасности. Наличие в стране

огромной по масштабам теневой экономики серьезно осложняло ее решение.

Существовало экспертное мнение, что примерно половина ВВП страны в то время производилась теневой экономикой, основное отличие которой от легальной (видимой) заключается в том, что она ничего не платит в государственный бюджет. Разруха, которая образовалась в те времена в бюджетозависимых отраслях – таких как наука, образование, здравоохранение, оборона – и обеспечивающем ее военно-промышленном комплексе, ставила под вопрос экономический суверенитет страны. Фундаментальным законом, препятствующим расширению теневых отношений в экономике, должен был стать закон о предотвращении легализации средств, полученных незаконным путем. Как рассказал в беседе со мной В.П. Воротников, проект такого закона в профильном комитете был разработан группой депутатов, затем к нему присоединились эксперты министерства внутренних дел с подведомственными институтами. Казалось бы, вся необходимая подготовительная работа была осуществлена.

Тем не менее на пленарном заседании Госдумы законопроект был провален. Впоследствии он был принят с абсурдным названием «О противодействии легализации средств, полученных преступным путем». Как известно, преступным в нашем праве признается то, что признано таковым судом. О какой же легализации может в таком случае идти речь? Из закона было выхолощено практически все, что могло бы препятствовать росту теневой экономики.

В.П. Воротников выразил уверенность, что за всем этим стояли мощные политические силы, которые в нужный момент вышли из тени и заявили о своих интересах и для своего безопасного существования должны были пользоваться поддержкой юстиции (права).

Он рассказал также о том, что в свое время возглавлял думскую комиссию по проверке законности проведения залоговых аукционов. В результате этих аук-



ционов по удивительно низким ценам были проданы («подарены») нужным людям значительные стратегические объекты государственной собственности (к примеру Норильский горно-металлургический комбинат со всеми запасами стратегического сырья, Тюменская нефтяная компания, компания «Сибнефть» и др.). По итогам работы комиссии, подтвержденным также и Счетной палатой, все сделки по этим аукционам были признаны незаконными. Материалы проверки были переданы в Генеральную прокуратуру РФ. Что там творилось внутри ГП, доподлинно неизвестно до сих пор, но закон благодушно закрыл глаза на явные преступления против государства, его экономической безопасности.

При всем этом из всех официальных публичных источников общественности регулярно сообщалось о том, что в России успешно продолжается демократизация общества и государства.

Возникало много вопросов, в том числе извечный русский: «Что делать?». Политическая практика ответов не давала, чем дальше, тем больше запутывая своих акторов (творцов).

Очевидно, требовался системный подход к анализу множественных неопределенностей. В.П. Воротников сформулировал гипотезу: политический процесс демократизации российского общества и государства тормозится неким альтернативным процессом, который был условно назван им теневиризацией, и он обратился в ИСПИ РАН за методической поддержкой и более детальной разработкой темы.

Сложность заключалась в том, что в научном понимании вся тема находилась как бы на границе политологии, экономики и права, не являясь приоритетной ни для одной из них. Тем не менее именно методы политической науки позволили свести воедино признаки теневиризации в разных отраслях политической практики и сформулировать сущность теневой триады: теневая политика, экономика, право.

Особую значимость и актуальность приобретали при этом экспертные знания социальных последствий теневизации политических, экономических и правовых отношений, а также экспертные оценки эффективности возможных мер локализации теневых явлений.

Для выявления общего вектора развития социально-политической ситуации в стране, который напрямую связан с возможным ростом масштабов теневых явлений, а также для определения основных путей локализации теневой экономики и политики В.П. Воротниковым при содействии ученых ИСПИ РАН был проведен выборочный общероссийский экспертный опрос. Он проводился в период с 15 октября по 5 ноября 2003 года в четырех регионах России (Москва, Краснодарский край, Екатеринбург и Свердловская область, а также в Омской области). В каждом регионе было отобрано по 100 экспертов из числа:

- ведущих работников правоохранительных структур, занимавшихся борьбой с экономическими преступлениями и коррупцией;

- штатных работников, а также внештатных советников и экспертов законодательных и исполнительных органов власти как федерального, так и регионального уровней;

- квалифицированных специалистов, занятых в сфере науки и образования, специализирующихся на вопросах политики, экономики и права;

- представителей крупных бизнес-структур.

Обработка и анализ данных экспертного опроса позволили выявить и определить основные тенденции и закономерности в развитии сопутствующих теневой экономике, политике и теневому праву процессов и сделать важные для более глубокого понимания проблемы выводы и заключения. Подробный отчет о проведенном исследовании был опубликован В.П. Воротниковым в книге: «Преодоление теневизации российского общества. Проблема и решение». – М: РИЦ ИСПИ РАН, 2004.

Важные данные для темы «Теневые секторы и компоненты политического процесса: возможности локализации» были получены в результате исследования, посвященного выяснению оценок и представлений москвичей о результатах политических и экономических реформ, проведенных в нашей стране за период 1992–2001 годов.

Полный отчет об исследовании в Москве был опубликован в книге: В.П. Воротников. «У критической черты. Теневая триада в России: причины и последствия». – М: РИЦ ИСПИ РАН на с. 295–308.

В дополнение к полученным результатам были использованы также данные опроса, посвященного оценкам хода и представлениям о результатах экономических реформ, среди читателей Российской государственной библиотеки (100 человек). Высокий образовательный уровень респондентов, принявших участие в опросе (98% имели ученую степень кандидатов и докторов), специфика занятий (это, как правило, сотрудники экономических институтов, преподаватели вузов, журналисты) позволили рассматривать этот опрос как экспертный.

В целом анализ проведенных исследований позволил В.П. Воротникову сделать следующие выводы и заключения.

1. Сложившаяся в современной России социально-экономическая и социально-политическая обстановка является, по оценке экспертов, нестабильной и напряженной. Коррупционированность чиновничества, теневая экономика, политика, теневое право стали представлять значимую опасность для нормальной жизнедеятельности общества. Увеличение масштабов теневых явлений вызвало резкое расслоение общества на богатых и бедных, подтолкнуло рост преступности, подорвало авторитет федеральных и региональных органов власти.

2. Удельный вес теневой экономики остается значительным в российском обществе, в первую очередь

в силу того, что в ней, как считают эксперты, заинтересованы верхи. По мнению большинства экспертов, сегодня нет политических лидеров, которые были бы способны последовательно и решительно бороться с теневыми явлениями. В современной России сегодня также не существует политической партии, способной возглавить борьбу с теневой экономикой и политикой.

3. Проблема борьбы с коррупцией становится сегодня одной из важнейших и первоочередных задач укрепления российской государственности и стабилизации положения в стране. В то же время существующая в настоящее время правовая база не дает необходимых законодательных инструментов локализации теневых отношений. Даже принятый в первом чтении закон «О противодействии коррупции», по мнению экспертов, не способен поставить надежный заслон на пути распространения коррупционных и теневых отношений.

4. Сегодня фактически сформировалось два лагеря, два подхода к проблеме преодоления и локализации теневых явлений и коррупции. Одни продолжают настаивать на продолжении использования исключительно правовых методов борьбы с коррупцией. Другие требуют введения чрезвычайных мер. В настоящее время между двумя этими лагерями сложилось динамическое равновесие. По какому пути будет в дальнейшем развиваться ситуация в борьбе с теневыми явлениями, будет во многом зависеть от эффективности использования демократических правовых методов в преодолении коррупции и теневизации политических, экономических и правовых процессов.

5. Для повышения эффективности использования демократических методов в борьбе с теневыми явлениями и коррупцией, которые, по оценкам экспертов, находятся еще в весьма неразвитом состоянии, необходимо осуществить целый комплекс социальных, экономических и политических преобразований в стране. В связи с этим эксперты предлагают активизировать социальные и политические процессы, направленные

на дальнейшую демократизацию общественных отношений и консолидацию общества. Для локализации теневой экономики, политики и права эксперты предлагают следующие первоочередные методы решения проблемы борьбы с коррупцией:

- совершенствование законодательства;
- формирование институтов гражданского общества;
- либерализация экономики;
- повышение социальной ответственности бизнеса;
- консолидация общества на основе национальной

идеи;

- формирование новой политической элиты;
- развитие социального партнерства.

6. Главным в борьбе с коррупцией и теневой экономикой, по мнению экспертов, является не ужесточение суровости мер пресечения правонарушений, а неукоснительное соблюдение принципа неотвратимости наказания.

В дальнейшем эти положения получили развитие в ряде статей, помещенных в сборниках ИСПИ РАН «Россия: центр и регионы» (вып. 8, 10, 11, 13, 17, 18), научном и общественно-политическом журнале «Наука. Политика. Предпринимательство» № 1 за 2004 год, далее именуемом – научно-общественный журнал «Наука. Культура. Общество», №№ 2, 3, 4 за 2005 год и № 1 за 2006 год.

Широкой научной общественности данная тема была представлена в сборниках научных статей «Актуальные проблемы политики и политологии в России» РАГС при Президенте Российской Федерации в 2003 и 2004 годах, в «Вестнике социологического центра РАГС» (2003) и «Ученых записках РАГС», вып. 2, 2004 год, «Вестнике РУДН», серия «Политология», № 1 за 2004 год, а также в издании «Современная российская политология в контексте глобализации и диалога культур» к XIX Всемирному конгрессу Международной ассоциации политической науки – Дурбан, июнь 2003 года (Москва, 2003).

Различные проблемы теневизации российского общества и путей ее преодоления были представлены в докладах и сообщениях на международных научных конференциях: «Взаимодействие политической науки с органами государственной власти в формировании политических процессов в Российской Федерации и новых независимых государствах» (Екатеринбург, 2002); «Судебная реформа и становление правового государства в Российской Федерации» (Москва, 2003), «Россия на пути к демократии и устойчивому развитию» (Тула, 2003), III Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Государство, право и управление» (Москва, 2003); на II Международном конгрессе конфликтологов «Современная конфликтология. Пути и средства содействия развитию демократии, культуры, мира и согласия» (Санкт-Петербург, 2004) и ряде других.

Популяризации темы исследования, а также привлечению внимания как специалистов, так и общественности к актуальным проблемам борьбы с теневыми явлениями в политике, экономике и праве служили публикации в таких изданиях, как финансово-экономический журнал «Финансовый контроль» (№ 2 и № 11 за 2002 год, а также № 4 и № 9 за 2003 год), общественно-политический журнал ФС – парламента РФ «Российская Федерация сегодня», № 2, 2002 год, информационно-аналитический журнал «Муниципальный мир», № 1, 2003 год, журнал «Обозреватель – Observer» (№ 3–4 и № 9–10 за 2002 год).

В РИЦ ИСПИ РАН вышли в свет монографии «У критической черты. Теневая триада в России: причины и последствия» (2003), «О лидерстве и политической воле в преодолении теневизации общества» (в соавторстве с Г.И. Райковым), «Преодоление теневизации российского общества. Проблемы и решения» (2004), «Из тени к свету. Российское общество на перепутье» (2004), «Терроризм: причины, последствия, возможности преодоления» в библиотечке журнала «Наука, политика, предпринимательство» (2005).

Научное обоснование проблемы преодоления теневизации российского общества было по достоинству оценено составителями «Социологической энциклопедии», где была помещена статья «Теневизация» («Социологическая энциклопедия» в двух томах. Том 2).

На заседании диссертационного совета при Институте социально-политических исследований РАН под руководством академика РАН Г.В. Осипова 15 апреля 2005 года В.П. Воротниковым была успешно защищена диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук по теме «Преодоление теневизации общества: теория и опыт России».

На этом наше взаимодействие с В.П. Воротниковым не прекратилось. Он не только принимал активное участие в проводимых Институтом и Академией социальных наук мероприятиях (кстати в члены которой он был вскоре принят), но и оказал существенную помощь мне как главному редактору в издании журнала «Наука. Культура. Общество», став в течение ряда лет первым заместителем главного редактора.

С особым чувством я говорю о самоотверженной работе руководителя редакционно-издательского отдела Института Ольги Всеволодовны Дейниченко. Даже в самые трудные годы мизерного финансирования институтских изданий она находила возможности для регулярного выпуска в свет ежегодных отчетов института и наиболее важных монографических работ. Именно с ее помощью регулярно выходили сборники научных статей «Россия: центр и регионы», с ее помощью выходили и первые мои поэтические сборники. Беседы с ней были всегда интересны, причем не только как с редактором.

В феврале 1998 года состоялось мое знакомство с депутатом Госдумы, генералом армии А.И. Николаевым, председателем движения «Союз народовластия и труда». Речь на нашей встрече шла о том, чтобы сотрудники Института оказали помощь его коллегам в написании программы возглавляемого им движения.

Изложенные им цели последнего показались мне достоянными и заслуживающими нашей поддержки.

После беседы с ним я обратился к сотрудникам Центра социологии национальных и региональных отношений с предложением принять участие в написании программы. Моя просьба была услышана. Из добровольцев мною была сформирована рабочая группа из трех человек, которую возглавил к.ф.н. С. Яковлев. В работе группы постоянное участие принимали аналитики из штаба движения «Союз народовластия и труда». Примерно месяц ушел на создание данной программы. А.И. Николаев высоко оценил нашу работу. На съезде движения она была принята. Базируясь на ней, аналитики движения создали текст «Обращение к молодежи». В нем, в частности, отмечалось, что «трагедия в том, что правящие сегодня политические силы неспособны остановить нарастающий хаос. Сегодняшнее состояние общества – системный кризис. Он поразил экономику, финансы, политику, социальную сферу, науку, культуру, отбросил за черту нищеты большинство граждан России». В обращении подчеркивалось, что программа движения нацелена на решение ключевых вопросов, определяющих выживание России как независимого государства и создание условий для ее возрождения и развития. Обращение завершалось призывом к объединению молодых людей в общероссийское движение «Союз народовластия и труда».

В сентябре 1998 года возглавляемый А.И. Николаевым «Союз народовластия и труда» присоединился к «Народно-патриотическому союзу России» (НПСР). Созданное им движение утратило таким образом свою самостоятельность. Последняя наша встреча с ним состоялась 8 июля 1998 года на съезде движения «Союз народовластия и труда», на котором он был избран его председателем. С чем я его искренне поздравил.

В мае 1999 года на пост председателя Правительства РФ был назначен С.В. Степашин, сменивший Е.Н. Примакова. РАН отмечала в этом году свое 275-летие. Но-



вый премьер выступил на общем собрании академии и произвел на членов академии весьма положительное впечатление. В своем выступлении он, в частности, выразил пожелание РАН представить свое видение необходимых в стране реформ. По решению президиума РАН была создана рабочая группа для подготовки соответствующего документа во главе с вице-президентом РАН академиком В.Н. Кудрявцевым. В группу вошли представители ведущих институтов гуманитарного профиля. Собирались мы раз в две недели в кабинете В.Н. Кудрявцева и обсуждали тексты в соответствии со структурой документа, оговоренной уже на первом заседании. Интересна судьба этого документа. Ко времени, когда он был готов, С.В. Степашин был освобожден от должности премьера. На очередном заседании рабочей группы обсуждался вопрос: «Что делать с этим документом? Отправлять его новому председателю правительства в инициативном порядке или дожидаться его запроса?» После обсуждения склонились ко второму варианту. Но запроса, увы, не последовало.

В нулевые годы Институт серьезно продвинулся в изучении сложившейся в стране религиозной ситуации, и связано это было прежде всего с трудами Ю.Ю. Синелиной. В 2009 году она успешно защитила докторскую диссертацию по теме «Циклический характер процесса секуляризации в России. Социологический анализ: конец XVII—XXI вв.». Под ее руководством были проведены крупномасштабные социологические исследования, на основе которых Ю.Ю. Синелина опубликовала целый ряд работ, получивших высокую оценку экспертного сообщества. В 2012 году за вклад в науку она была награждена серебряной медалью им. П. Сорокина.

Вместе с ней успешно работали по этой проблематике ведущие сотрудники Института Е.М. Мчедлова и Е.А. Кублицкая, также написавшие докторские диссертации.

В своей работе «Религия и современное общество» Ю.Ю. Синелина, в частности, отмечала: «На основа-

нии анализа показателей религиозного поведения и сознания, а также участия в жизни религиозных организаций мы считаем, что можно говорить о том, что в России сформировалось ядро верующего и религиозного населения с высокими показателями религиозного поведения и участия в религиозной жизни, которое составляет 10–15% населения (около 10% – православные, остальные мусульмане и представители других конфессий). Вокруг этого ядра сформировалась периферия религиозного и верующего населения, которая составляет 30–35% (из них около 30% – православные, остальные мусульмане и представители других конфессий), – это люди, у которых показатели религиозного поведения несколько ниже, но их жизнь тем не менее связана с религиозными общинами и приходами, они верят в бессмертие души и считают религию важной частью своей жизни. Остальную часть респондентов, определяющих себя как православные и мусульмане, можно определить как культурных православных и мусульман, для которых религия – это способ культурной самоидентификации, который мало сказывается на их образе жизни, в котором религия – это скорее некий символ, а не основа их мировоззрения. Доля культурных православных составляет около 20% от общего количества православных)»<sup>27</sup>. Следует отметить, что Ю.Ю. Синелина явилась инициатором многих значимых мероприятий: конференций, симпозиумов, круглых столов, привлекавших, как правило, большое количество участников.

Являясь ученым секретарем и по совместительству замдиректора Института, она тащила на себе воз всей организационно-плановой работы, никогда при этом не жалуясь на усталость или нехватку времени.

В марте 2013 года она трагически погибла под снежной лавиной в Альпах. Ее смерть как тяжелое горе

---

<sup>27</sup> Цит. по: Памяти Юлии Юрьевны Синелиной. Научные труды, воспоминания. М., 2014. С. 135.

переживали все, кто знал ее и работал с ней вместе. Коллеги и родные Юлии Юрьевны решили в память о ней издать книгу воспоминаний, включающую в себя также основные ее работы. Книга получилась. В обращении издателя есть такие строки: «Мы искренне надеемся, что данное издание позволит не только отдать дань памяти светлomu человеку, но и откроет молодому поколению ученых Юлию Юрьевну как глубокого, вдумчивого ученого-социолога, чьи труды будут служить им основой для дальнейшего изучения проблем социологии религии».

Уверен, что так и будет<sup>28</sup>.

В апреле 2013 года на работу в наш Институт пришла Галина Ивановна Осадчая, доктор социологических наук, профессор, на должность заместителя директора по научной работе. В коллективе института она пользовалась достаточной известностью. В течение ряда лет в ходе сотрудничества института с РГСУ с ее работами и с нею как личностью познакомились многие наши сотрудники.

Г.И. Осадчая была организатором факультета социологии в РГСУ. С 1991 по 2002 год избиралась деканом факультета социологии, директором Института социологии, директором Академии социологии и управления РГСУ. В 2002 году назначена на должность проректора Российского государственного социального университета по научной работе. С 2007 по 2009 год она была директором Академического института социальных исследований РГСУ – проректором, в 2009–2013 годах – заместителем УМО России по социальной работе – проректором.

Г.И. Осадчей опубликовано более 300 научных трудов, включая 33 монографии и брошюры, в том числе 9 индивидуальных монографических работ, авторское учебное пособие, допущенное Советом УМО по классическому университетскому образованию к изданию

---

<sup>28</sup> Там же. С. 3.

в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Социология». Данное пособие является базовым учебником для подготовки в РГСУ социологов и социальных антропологов. Под ее руководством подготовлены два электронных учебных пособия: «Социологический анализ социальной сплоченности региона: электронное учебное пособие для вузов» и «Мониторинг социальной сплоченности региона: электронное учебное пособие для вузов». В числе ее монографических работ наибольшее внимание научной общественности привлекли «Социокультурные характеристики повседневных практик россиян», «Сплоченное общество как идея и вектор инновационного преобразования общества», «Образ жизни в советской и постсоветской России: динамика изменений», «Социальная сфера общества: теория и методология социологического анализа».

За последние пять лет Г.И. Осадчей опубликована 41 статья по проблемам социологии социальных изменений социальной сферы, социальной и миграционной политики, социальной сплоченности, евразийской интеграции, образа жизни, социальных и межэтнических отношений, социальной защиты, социальной работы.

Работая в Институте, Г.И. Осадчая не прекращала свою педагогическую деятельность, которая по-настоящему была богатой. Следует упомянуть, что в течение 20 последних лет она заведовала кафедрой социологии в РГСУ, разработала и руководила магистерской программой по социологии управления, читала учебные курсы «Введение в специальность» (направление «Социология») и «Социология социальной сферы», «Мониторинг социальных программ и качества социальных услуг», «Социология социальных изменений», «Современные проблемы социологии», «Социология управления социальной сферой», «Подготовка магистерской работы», «Научно-исследовательская работа в семестре», «Прикладная социология», «Социология со-

циальной работы», «Методика оценки эффективности социальной работы».

По этим учебным дисциплинам ею были разработаны авторские печатные и электронные программы, учебные пособия, учебники. Г.И. Осадчая явилась активным участником научно-педагогических форумов, обосновала идею целесообразности развития социального образования, формирования новой научной, педагогической и управленческой элиты, распространения социального знания. Она организовала и курировала студенческую академию социальных наук РГСУ.

Галина Ивановна Осадчая явилась инициатором создания журнала «Социальная политика и социология», включенного в настоящее время в перечень ВАК для публикации результатов диссертационных исследований, и длительное время являлась его главным редактором. В 2009 году она была избрана президентом Союза социологов России и возглавляла его по 2015 год. Г.И. Осадчая является вице-президентом Российской академии социальных наук, членом Международной и Европейской социологических ассоциаций.

В декабре 2013 года Г.И. Осадчая возглавила вновь созданный в структуре Института сектор методологии исследования социально-политических процессов евразийской интеграции. В состав сектора вошли: главный научный сотрудник, д.ф.н., профессор Э.М. Андреев, старший научный сотрудник, к.с.н. И.А. Селезнев, старший научный сотрудник, к.с.н. Н.Т. Кремлев. На сектор была возложена задача изучения новых наднациональных социально-политических структур, современных моделей социальной политики, показателей и индикаторов социально-политического измерения форм консолидации и единства населения стран-участниц Евразийского экономического союза, создания условий для включения социологии в управление интеграционными процессами.

Галине Ивановне присущи научная добросовестность и принципиальность, высокая требовательность

к себе как педагогу и исследователю, доброжелательность во взаимоотношениях с коллегами. Все это позволило ей быстро снискать авторитет и уважение среди сотрудников ИСПИ РАН как ученому и как руководителю. За активную и плодотворную деятельность она была награждена почетной грамотой Министерства труда и социального развития Российской Федерации, Минрегионразвития РФ, Министерства образования и науки Российской Федерации, нагрудными знаками: «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации», «Почетный работник Министерства труда России». Награждена медалью «В память 850-летия Москвы», медалью «За заслуги в проведении Всероссийской переписи населения», юбилейной медалью «100 лет профсоюзам России», серебряной медалью им. Питирима Сорокина «За вклад в науку». В 2006 году Осадчая стала лауреатом премии Правительства РФ в области образования.

Характерной особенностью работ Института было постоянное стремление реализовать получаемые в ходе социологических исследований данные на практике. Примером подобного подхода было использование наших данных в ходе подготовки и проведения Съезда славянских народов Белоруссии, России и Украины в июне 2001 года в Москве. Мы предоставили имеющуюся у нас информацию для доклада от России председателю Госдумы РФ Г.Н. Селезневу. К тому же Институту было поручено руководство секцией «Развитие парламентаризма и межпарламентского сотрудничества». С докладами выступили: В.Н. Иванов, замдиректора Института, д.ю.н. С.Н. Бабурин, заведомо к.ф.н. Н.В. Мерзликин. С белорусской стороны среди участников работы секции оказался мой старый знакомый, академик Национальной академии наук Республики Беларусь Е.М. Бабосов, с которым я познакомился на IX Всемирном социологическом конгрессе в Упсале (Швеция) в 1978 году. С тех пор мы контактов не прекращали.

В своей работе наша секция тесно сотрудничала с секцией «Мировоззренческий кризис и формирование объединяющей национальной идеи», возглавляемой д.ф.н. В.И. Большаковым (защитившим в свое время у нас докторскую диссертацию и сохранявшим с нами деловые, а со мной не только деловые отношения).

Интересно отметить, что на съезде соруководителем секции «Проблемы углубления экономического сотрудничества славянских народов» был нынешний президент Украины П.А. Порошенко, ставший одним из активных организаторов вооруженной акции против русскоязычного (в основном) населения Донбасса.

В заявлении съезда, в частности, отмечалось, что «наше движение призвано вновь обрести нетленные ценности славянской общности и взаимности; собрать воедино ныне расщепленное белорусское, российское и украинское общество; сплотить искусственно разделенные народы, воссоздать политическое тело православной цивилизации»<sup>29</sup>. Увы, этот призыв не был услышан.

В начале нулевых дирекцией было принято решение приступить к реализации проекта «Социологический архив», подготовить публикации материалов контрпропагандистского характера, основанных на исследованиях закрытого отдела Института социологических исследований. Подготовительная работа по проекту была поручена профессору Г.Л. Бондаревскому. Обычно все, за что он брался, получалось своевременно и качественно. На сей раз не получилось, но не по его вине. Начатую им работу пришлось прервать. 7 августа 2003 года он был ограблен и убит в своей квартире. Григорий Львович Бондаревский, много сделавший для популяризации результатов научных исследований закрытого отдела ИСИ АН СССР, был автором многих монографических работ, членом Антисионистского комитета советской общественности (в начале 80-х годов). Его

---

<sup>29</sup> См.: Материалы Съезда славянских народов Белоруссии, России и Украины. М., 2001. С. 5–6.

научная и общественная деятельность получила заслуженное признание, и не только в нашей стране. Он был награжден Международной премией им. Джавахарлала Неру, индийским орденом «Падма Шри», избран почетным доктором Мирутского университета (Индия). Ему было присвоено звание «Заслуженный деятель науки РСФСР». Г.Л. Бондаревский был автором 27 монографий и более 300 статей, опубликованных в российской и зарубежной печати.

Задуманный проект осуществить не удалось и по ряду других, не зависящих от нас причин.

Среди перспективных инициатив, выдвинутых Институтом в девяностые годы, следует назвать идею создания научно-образовательного центра совместно с Московской государственной юридической академией и при участии Академии социальных наук.

Ректор МГЮА, д.ю.н. О.Е. Кутафин активно поддержал наше предложение и со своей стороны сделал все необходимое, чтобы такой центр был создан.

Об О.Е. Кутафине нельзя не сказать хотя бы несколько добрых слов. Моя первая встреча с ним состоялась в 1996 году в Национальном общественно-научном фонде на заседании редколлегии «Политической энциклопедии», в издании которой я принимал участие. Последующие встречи проходили в нашем Институте и в МГЮА, где мы уже втроем – Г.В. Осипов, О.Е. Кутафин и я – обсуждали вопрос о деталях создания межведомственного учебно-научного центра. Привлекая специалистов из обоих учреждений, мы разработали положение о центре. В Институте и в МГЮА были изданы соответствующие приказы о создании центра и намечены конкретные организационные мероприятия.

От имени президиума Академии социальных наук ее президент академик Г.В. Осипов направил обращение в региональные отделения Академии социальных наук с просьбой поддержать эту идею. В обращении, в частности, отмечалось, что основная цель деятельности центра – подготовка кадров с высшим юридическим



образованием (диплом МГЮА), с углубленным знанием политологии, политической и прикладной социологии для работы в органах государственной власти и управления, в НИИ и вузах страны.

Предполагалось, что центр будет осуществлять подготовку докторов и кандидатов наук в очной и заочной форме по юридическим, социологическим и политологическим специальностям, что будут организованы курсы повышения квалификации, факультативные занятия для работников органов исполнительной, законодательной и судебной власти. Судя по полученным отзывам, это обращение было поддержано. Однако разразившийся в стране кризис свел идею создания центра на нет.

В 2001 году началась работа по реализации проекта «Социологическая энциклопедия» в двух томах. История ее создания началась следующим образом. На одном из неформальных заседаний под председательством руководителя Национального общественно-научного фонда д.п.н. Г.Ю. Семигина, где шла речь об издании двухтомной «Политической энциклопедии» и четырехтомной «Новой философской энциклопедии», я предложил приступить к изданию трехтомной «Социологической энциклопедии». Г.Ю. Семигин, как и многие присутствовавшие, эту идею поддержал. Затем, когда решение об ее издании было принято по соображениям скорее финансовым, чем научным, остановились на двух томах. Я был утвержден в качестве ее главного редактора. Руководителем научного проекта и заместителем главного редактора был утвержден д.п.н. Г.Ю. Семигин. В состав редколлегии вошли видные ученые, известные социологи: член-корр. РАН Ж.Т. Тощенко (заместитель главного редактора), д.п.н. Л.Н. Алисова, д.ф.н. А.И. Антонов, д.ф.н. В.И. Гараджа, д.ф.н. З.Т. Голенкова, член-корр. РАН А.В. Дмитриев, д.и.н. В.И. Жуков, д.э.н. Г.Т. Журавлев, д.ф.н. Ю.В. Ирхин, д.ф.н. Б.И. Краснов, д.ф.н. В.Н. Ксенофонтов, д.э.н. Л.Н. Рыбаковский, д.с.н. В.К. Сергеев, д.ф.н. В.И. Чуп-

ров, член-корр. РАН Р.Г. Яновский. Ученым секретарем издания была утверждена к.ф.н. И.В. Ладодо.

Рецензентами издания выступили: член-корр. РАН Ю.В. Арутюнян, член-корр. РАН Н.И. Лапин, академик РАН Л.Н. Митрохин.

Следует отметить, что с самого начала работы редколлегии установилась дружеская творческая атмосфера. Приходилось обсуждать (иногда не без споров) самые различные темы и подходы. По некоторым вопросам (особенно методологического характера) удавалось достигнуть консенсуса далеко не сразу.

Большая научно-организаторская работа была проделана д.п.н. Л.Н. Алисовой и к.ф.н. И.В. Ладодо. Благодаря их титаническим усилиям оба тома энциклопедии были подготовлены в срок и сданы в издательство «Мысль». Нельзя не отметить, что главный его редактор Евгений Алексеевич Тимофеев оказал большую поддержку реализации данного проекта. Двухтомная «Социологическая энциклопедия» была издана в короткие сроки и на высоком полиграфическом уровне. Евгений Алексеевич, несмотря на свою огромную занятость, находил всегда время встречаться и с руководителем проекта, и с главным редактором, и с руководителем рабочей группы Л.Н. Алисовой, и с ученым секретарем издания И.В. Ладодо.

10 лет спустя Евгений Алексеевич подарил мне свою книгу «Между прошлым и грядущим». Читая ее, я обнаружил, что, говоря о наиболее значимых публикациях возглавляемого им издательства, он назвал и нашу энциклопедию. Кстати, заключительную часть его книги составляли стихи, искренние, честные, смелые. Для меня его поэтический дар был приятным откровением. Презентация энциклопедии состоялась в Президентском зале Российской академии наук. В ней приняли участие не только ученые, но и политические деятели: председатель Государственной Думы Г.А. Селезнев, вице-президент РАН Г.А. Месяц, председатель комиссии по гражданству при Президенте РФ О.Е. Ку-

тафин, академик-секретарь отделения общественных наук В.Л. Макаров, руководитель секции философии, социологии, психологии и права академик В.С. Степин, директор ИСПИ РАН академик Г.В. Осипов. Все выступающие отметили своевременность издания энциклопедии и ее высокое научное качество.

Энциклопедия была удостоена национальной премии «Лучшие книги и издательства 2003 года» и заняла первое место в конкурсе Российского общества социологов в 2004 году в номинации «Энциклопедии и справочники».

В моей исследовательской и научно-организационной работе особе место занимает творческое сотрудничество с д.с.н. В.К. Сергеевым. Наше знакомство с ним состоялось еще в 1985 году. Будучи журналистом по профессии, он получил однажды задание подготовить материал в жанре круглого стола о перспективах развития телевидения и решил сделать участниками этого мероприятия директора ВНИИ телевидения и радиовещания В.Г. Маковеева, известного советского писателя-фантаста А.П. Казанцева и д.ф.н., профессора В.С. Корабейникова, который работал в нашем Институте. Так волею журналистской судьбы Владимир Кириллович впервые оказался в стенах Института социологических исследований АН СССР.

Когда запись интервью с В.С. Корабейниковым была закончена, последний, узнав, что В.К. Сергеев недавно защитил кандидатскую диссертацию, предложил ему познакомиться со мной.

Незадолго до этого в Институте был создан Центр изучения общественного мнения, руководителем которого был назначен д.ф.н. В. Г. Бритвин. Вот в этот Центр я и пригласил на работу В.К. Сергеева, предложив ему возглавить группу анализа исследований общественного мнения за рубежом. Однако в Институте В.К. Сергеев проработал недолго – чуть более двух лет. В 1987 году он получил предложение от руководства Мосгорисполкома возглавить Единый научно-методический центр

(ЕНМЦ) при Правительстве Москвы, в функции которого входила разработка стратегии развития сферы культуры столичного мегаполиса на основе научного изучения культурных процессов, запросов и ожиданий москвичей.

По истечении нескольких месяцев работы в Едином научно-методическом центре в должности директора молодому руководителю стало ясно, что структура, направление и методы работы Центра требуют кардинальных изменений. Центр должен стать связующим звеном между наукой, практикой и управленческими структурами, организатором экспериментальной деятельности и внедрения эволюционных технологий, объединяющих усилия ученых, работников культуры и чиновников разного уровня для решения задач развития культурной сферы столицы.

Не сразу, но со временем структура и формы работы Центра сложились по принципу научно-практического объединения. Было создано несколько дочерних организаций, экспериментальных объединений, расширяющих диапазон его деятельности.

Научно-исследовательская деятельность Центра велась как самостоятельно, так и в тесном сотрудничестве с ведущими научными учреждениями Москвы, в число которых вошел и Институт социально-политических исследований РАН. На основе долгосрочного договора о научном сотрудничестве нами были организованы социологические исследования актуальных социальных, политических и культурных проблем жизнедеятельности столичного мегаполиса.

Год от года работа ЕНМЦ приобретала все более масштабный характер. Число сотрудников возросло с 25 до 85 человек. Возросла значимость работы Центра для культурной жизни столицы. С учетом этого в 2001 году Правительством Москвы было принято решение о преобразовании Центра в государственное научно-исследовательское учреждение «Московский институт социально-культурных программ» (МИСКП). Особое место

в деятельности вновь созданного Института на долгие годы заняла разработка государственных целевых комплексных программ «Культура Москвы». Проект первой такой программы был разработан еще в 1989 году. С тех пор развитие сферы культуры Москвы стало осуществляться на основании среднесрочных целевых комплексных программ, разрабатываемых МИСКП совместно с ИСПИ РАН.

Наше давнее знакомство с Владимиром Кирилловичем с годами переросло в дружбу и сотрудничество, приносящее конкретные научные и практические результаты, способствующее повышению эффективности работы по культурному воспитанию и просвещению москвичей, борьбе с негативными явлениями в культурной сфере.

Начиная с 2003 года наш Институт совместно с МИСКП работал над реализацией комплексного мониторингового проекта «Как живет Москва». Активное участие в нем со стороны ИСПИ РАН принимали д.ф.н. Л.С. Рубан, д.п.н. М.М. Назаров, к.ф.н. И.В. Ладодо, к.ф.н. Е.А. Кублицкая, на долю последней выпало решение самых сложных методических и организационных вопросов. Со стороны МИСКП среди участников проектов следует отметить д.с.н. В.В. Сергеева, к.с.н. Ю.Ю. Мекаеву, к.с.н. В.Т. Давыдченко, к.ф.н. С.В. Бабакаева, Заслуженного работника культуры Л.С. Уतिकеву. Руководителями проекта стали мы с Владимиром Кирилловичем. Получаемые в ходе его реализации данные отражали динамику социального самочувствия москвичей, их представления, оценки и ожидания, их отношение к власти, к актуальным задачам развития страны (модернизации), их участие в общественно-политической и культурной жизни столицы.

Значительное место в нашей совместной работе заняла разработка государственных целевых комплексных программ «Культура Москвы». Программы разрабатывались, как правило, на трехлетний срок (в настоящее время на пятилетний) и строились с учетом

результатов социологических исследований, позволявших определить уровень удовлетворенности и характер культурных запросов различных категорий населения Московского мегаполиса, их оценку деятельности учреждений культуры, выявить нерешенные проблемы и негативные моменты в культурном процессе. Следует подчеркнуть, что особое внимание уделялось при этом проблемам молодежной субкультуры.

Результаты подобного социологического сопровождения процесса реализации программ «Культура Москвы» мы с В.К. Сергеевым периодически докладывали на заседаниях Коллегии департамента культуры. Руководитель департамента С.И. Худяков проявлял постоянную заинтересованность в нашей работе. Результаты наших совместных исследований получали систематическое отражение в СМИ и в первую очередь в публикациях журналов «Человек. Культура. Город» и «Наука. Культура. Общество», а также в наших совместных монографических трудах.

Не случайно в предисловии к нашей книге «Москва. Культура – это мы» первый заместитель мэра Москвы, руководитель комплекса социальной сферы Л.И. Швецова отмечала, что «фундаментальность, осмысленность, перспективность этой работе придает всестороннее сотрудничество с учеными академических институтов, прикладной наукой, пристальное изучение передового зарубежного опыта. Разработке программ предшествует всесторонняя исследовательская деятельность. В ходе их реализации осуществляются мониторинги общественного мнения, социологические исследования»<sup>30</sup>.

На обсуждение в Правительстве проектов целевой комплексной программы «Культура Москвы» после доклада руководителя департамента культуры выступали эксперты от науки и от искусства. От науки выступал

---

<sup>30</sup> См. подробнее: Л.И. Швецова. Слово к читателю. В книге: В.Н. Иванов, В.К. Сергеев. Москва. Культура – это мы. 2 изд. М., 2003. С.5.

обычно я (последним таким выступлением был мой содоклад вслед за докладом С.И. Худякова в сентябре 2011 года, вторым был содоклад заместителя председателя Союза театральных деятелей РФ Е.Ю. Стеблова).

Особо следует отметить наше совместное исследование в преддверии 60-летия Победы в Великой Отечественной войне. Нам удалось опросить более 1400 ветеранов – участников боевых действий. На этом материале мы издали книгу под названием «Всегда Великая Победа». В предисловии к ее второму изданию президент Академии военных наук генерал армии М.А. Гареев, в частности, отметил: «В свое время замечательный писатель и поэт, фронтовик Константин Симонов, работая над серией документальных фильмов «Солдатские мемуары» для записи воспоминаний полных кавалеров ордена Славы, составил вопросник, на основе которого им была получена интересная информация, что называется, из первых рук. Нечто подобное, но в значительно большем масштабе сделали авторы книги, проведя опрос почти 1500 участников боевых действий. Как пришли ветераны в армию, как были вооружены, как строили свои отношения с сослуживцами и командирами, как воевали, как живут сегодня, как сегодня относятся к бывшим врагам. Обо всем этом хорошо сказано в книге»<sup>31</sup>.

Книга была встречена с большим интересом, ее презентация успешно прошла в Доме журналистов, в Центральном доме ученых РАН, в Центральном доме литераторов.

Одним из интереснейших и масштабных проектов в нашей совместной работе был многолетний проект «Современное русское зарубежье». 20-томная антология давала представление о произведениях наших соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье в области прозы, поэзии, драматургии, публицистики, социологии и философии. Антология открыла для рос-

---

<sup>31</sup> См. подробнее: В.Н. Иванов, В.К. Сергеев. Всегда Великая Победа. М., 2010. С. 5.

сийских читателей десятки имен неизвестных прежде авторов, явилась заметным фактором их морально-психологической поддержки, популяризации их трудов.

Руководители проекта В.К. Сергеев и В.Н. Иванов за успешное претворение в жизнь проекта антологии «Современное русское зарубежье» были удостоены литературной премии им. Г.Р. Державина и Всероссийской литературно-театральной премии «Хрустальная роза Виктора Розова» в номинации «Креативная деятельность в области культуры» с вручением медали «За вклад в отечественную культуру».

Нам с Владимиром Кирилловичем была особенно дорога эта награда. Не только потому, что В.С. Розов был талантливым драматургом, творчество которого приносило людям радость и отдохновение, но и потому, что нам была близка его патриотическая ориентация, его гражданское неравнодушие. «Не может меня оставить сознание того, – отмечал В.С. Розов, – что если в гражданскую войну было два миллиона беспризорных детей, то сейчас – тоже два миллиона. Или даже больше! Казалось бы, без войны... Вот это для меня совершенно необъяснимо. Вернее, я могу объяснить это лишь как следствие неслыханного и невиданного ограбления народа частью общества. Ну как назвать эту часть? Их называют иногда почему-то новыми русскими, называют нуворишами. А надо говорить прямо: воры! Называть вещи своими именами. Впрочем, и воры – это для них, пожалуй, слабовато. Вор – он на чем-то себя останавливает, а эти... хищники! Хищнику надо все больше, больше, больше. Он ненасытен! И чем это кончится, какая будет развязка, и разгадать не могу. Но тревожусь, скажу вам, очень, потому что может произойти какой-то ужасный взрыв в обществе. Такой взрыв, что только щепки полетят от всего этого!» И призывал: «Все лучшие силы должны объединиться и сплотиться!»<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Цит.по: В.С. Розов. На крючке позолоченном. Наш современник. 2013. № 8. С. 248.



Владимиру Кирилловичу принадлежала идея создания массовых печатных изданий, пропагандирующих отечественную культуру, подлинные духовные ценности, дающих адекватную картину происходящих культурных процессов, рассказывающих о людях и учреждениях культуры. Одним из таких изданий стал журнал «Человек. Культура. Город», первый номер которого вышел в 2001 году. Почти одновременно с ним вышел в свет молодежный журнал «Фонограф». Несколько позже к этим изданиям присоединился литературно-публицистический альманах «Братина». В нем публиковались русские и русскоязычные писатели, поэты, драматурги и публицисты, волею судеб оказавшиеся за пределами родной земли в дальнем и ближнем зарубежье. Альманах открыл для московских и российских читателей немало новых имен и талантливых произведений.

Следом за «Братиной» вышел в свет научный журнал «ПОИСК» (Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура), вошедший впоследствии в перечень научных журналов ВАК.

В 2003 году начал свою работу созданный по инициативе МИСКП пресс-центр департамента культуры г. Москвы.

Ежегодно нашими институтами проводились научные и научно-практические конференции и круглые столы, посвященные различным аспектам состояния и развития социальной сферы, духовной жизни, просветительской деятельности и культурного воспитания россиян. Среди них можно назвать, например, следующие получившие наибольший резонанс в научных кругах конференции: «Глобализация культурных процессов: плюсы и минусы», «Культурные традиции и инновации в творчестве», «Русское зарубежье – интеллектуальный ресурс России», «Церковь и культура», «Информационно-культурная безопасность», «Роль культуры и искусства в воспитании патриотического сознания молодежи», «Культура и СМИ», «Развитие на-

циональных культур народов России в Москве как форма адаптации мигрантов».

К 2012 году в МИСКП работало 3 членкора РАН, 8 докторов наук, 9 кандидатов наук. В Институте действовал Ученый совет, насчитывающий 11 докторов наук, редколлегия научного журнала «ПОИСК», в работе которой принимало участие 20 докторов наук, и т.д.

Однако в 2012 году с приходом нового руководителя департамента культуры Москвы С. Капкова Московский институт социально-культурных программ был фактически ликвидирован как научно-исследовательская организация. Весь штат сотрудников был уволен. На смену профессионалам пришли прозападно ориентированные дилетанты. С. Капков и его команда либералов-западников недолго оставались у руля московской культуры, но успели нанести ей большой урон. Два с небольшим года их правления стали временем торжества непрофессионализма и бездуховности. Наше сотрудничество с МИСКП сошло на нет.

Проведенные социологические исследования легли в основу ряда наших совместных публикаций. В их числе: В.Н. Иванов, И.В. Ладодо, В.К. Сергеев «Москва и москвичи. На рубеже столетий» (М., 2003); В.Н. Иванов, В.К. Сергеев «Человек. Культура. Город» (М., 2002); В.Н. Иванов, В.К. Сергеев «Культура – это мы» (М., 2003); В.Н. Иванов, В.К. Сергеев «“Русский мир” и социальные реалии» (М., 2008); В.Н. Иванов, В.К. Левашов, В.К. Сергеев «Москва. Россия. Русский мир» (М., 2012).

Наша совместная работа получила высокую оценку руководства РАН. В 2007 году мы с Сергеевым и членом-корреспондентом Ж.Т. Тощенко были удостоены премии президиума РАН им. М.М. Ковалевского (за выдающиеся работы в области социологической науки).

В 2006 году состоялось мое знакомство с В.Л. Шульцем. Произошло оно на заводе им. Серго Орджоникидзе, где в то время размещался Отдел социологии региональных и национальных отношений ИСПИ РАН. Его визит был связан с предстоящими выборами в Россий-

скую академию наук. Он принес свои работы, в том числе и «Социологию знания». Тогда выяснилось, что он занимается этой проблемой уже давно, со студенческих лет. В 1985 году вышла его первая монография «Критика основных направлений буржуазной социологии знания». В 1989 году он защитил докторскую диссертацию.

Первая попытка стать членом-корреспондентом закончилась неудачно, но эта неудача не обескуражила Владимира Леопольдовича.

Спустя два года – в 2008 году – он повторил попытку, и она завершилась успехом. К этому времени он возглавил Отдел индикаторов и показателей социального развития ИСПИ РАН. Параллельно с руководством отделом он занимался также исследованием двух других проблем, которые, по его мнению, являлись (и являются) перспективными.

Первая связана с консолидацией российского общества. В 2007 году он возглавил крупное исследование по проблемам консолидации, которое было уникальным для академической науки последнего десятилетия. Достаточно сказать, что объем выборочной совокупности составил 7119 респондентов, представлявших многие регионы России.

В 2009 году, а затем в 2011, эти исследования были продолжены.

Вторая проблема, которой занимается В.Л. Шульц, связана с его экспертной деятельностью в научном совете при Совете безопасности Российской Федерации, где он долгие годы был руководителем секции внутренних угроз национальной безопасности.

Им разработана теория и методология безопасности, а также формирование сценариев развития социально-экономических систем в разных исторических условиях.

Сейчас он, ко всему прочему, является заместителем председателя Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки, читает курсы социологии знания и социологии безопасности в Московском государственном университете.

В научно-исследовательской работе Института видное место занимало сотрудничество с Российской академией социальных наук (РАСН). Академия была создана в ноябре 1993 года по инициативе д.э.н. Л.Л. Рыбаковского, поддержанной Г.В. Осиповым и мной. Мы трое стали ее первыми руководителями: Г.В. Осипов – президентом, мы с Л.Л. Рыбаковским – вице-президентами.

Следует сказать, что уже в первые годы своего существования Академия сумела громко заявить о себе. В ее работе приняли участие не только известные российские и зарубежные ученые, но и политические и общественные деятели, видные работники культуры, известные писатели. Были приняты в Академию президенты ряда вновь образованных государств: Казахстана – Н.А. Назарбаев, Белоруссии – А.Г. Лукашенко, Молдовы – П.К. Лучинский, видные политики, писатели и общественные деятели: С.Н. Бабурин, Ю.М. Лужков, В.Г. Бояринов, В.И. Гусев, С.Н. Лебедев, В.П. Воротников, Н.И. Рыжков, П.Г. Пономарев, Ю.В. Петров, А.С. Куликов, И.И. Куренной, Л.Ф. Безлепкина, Р.Г. Абдулатипов и др.

В организации работы Академии большую роль сыграл ее бессменный вице-президент Михаил Иванович Кодин, к большому нашему сожалению безвременно ушедший от нас. Но его научные труды, его работа на академическом поприще сохранится надолго в нашей памяти. Он успевал очень многое. Достаточно вспомнить его организаторскую работу в Интеллектуально-деловом клубе (клуб Н.И. Рыжкова). Кстати, на одном из заседаний последнего состоялось мое знакомство с известным актером и певцом Владимиром Трошиным. Мы оба пришли раньше назначенного времени, и М.И. Кодин представил нас друг другу. Состоялась интересная беседа. Я сказал В. Трошину, что его исполнение песни «Подмосковные вечера» остается эталонным. Ему понравилась моя оценка. Я вспомнил также, что в свое время вел в МХАТе методологический семинар. Он признался, что очень редко посещал подобные меро-

приятия, рассказал о своих новых ролях и планах. Мы обменялись телефонами, но встретиться нам больше не пришлось.

Следует отметить, что изначально РАСН взяла курс на тесное сотрудничество с «большой» академией, в ее работе принимали участие академики и члены-корреспонденты РАН Д.С. Львов, И.М. Халатников, В.С. Степин, Т.И. Ойзерман, В.Л. Макаров, Л.И. Абалкин, В.А. Коптюг, М.К. Горшков, А.В. Дмитриев, Ж.Т. Тощенко, А.Л. Журавлев, Б.Н. Топорнин, С.Ю. Глазьев, В.М. Матросов, Н.И. Лапин, Д.А. Керимов и др. Некоторые из них стали действительными членами РАСН.

Правда, в самое первое время существования РАСН не все в РАН приветствовали ее рождение. Помню, вице-президент РАН академик В.Н. Кудрявцев как-то меня прямо спросил: «Зачем вам с Осиповым это нужно?» Но после обсуждения вопроса об общественных академиях на одном из профильных комитетов Госдумы отношение к последним начало меняться, что тоже имело свои совсем не однозначные последствия: общественных академий стало слишком много, и появление некоторых из них не выглядело достаточно обоснованным.

В работе сессий РАСН принимали участие и иерархи РПЦ. С докладами выступали патриарх Московский и Всея Руси Алексей Второй, председатель Синодального отдела внешних церковных связей митрополит Кирилл.

Вспоминается интересный случай. Получилось так, что одна из очередных сессий РАСН была назначена на 23 февраля 2009 года (день рождения патриарха). После сессии было организовано ставшее традиционным чаепитие в кабинете президента РАСН академика Г.В. Осипова. На чаепитие был приглашен и Алексей Второй. Памятуя, что у православных начался Великий пост, стол был накрыт весьма скромный, без каких бы то ни было спиртных напитков. Но когда началось чаепитие, вице-президент РАСН М.И. Козин обратился к патриарху с предложением несколько нарушить пост в связи с его семидесятилетием, на что патриарх отве-

тил, что его день рождения не может быть причиной для послабления поста, но такой причиной может быть празднование Дня защитника Отечества. Все присутствующие согласились с ним, и стол был «реформативен». Во время чаепития мы оказались с патриархом визави, и я пригласил его на научно-практическую конференцию по проблемам молодежи, которую мне было поручено готовить. Патриарх ответил, что все, что касается молодежи, вызывает у него постоянный интерес. Он поблагодарил за приглашение и обещал принять участие в конференции.

Следует отметить, что контакты РАСН с церковными иерархами продолжались.

Одним из самых значимых мероприятий в деятельности РАСН было проведенное в мае 1998 года выездное заседание в Белоруссии (г. Минск). Сессия была посвящена первому году существования Союзного государства Республики Беларусь и России. Союз этих двух государств сделал первые весьма весомые шаги, показавшие его полезность и безусловную перспективность.

В преддверии этой сессии группа российских ученых, возглавляемая директором ИСПИ РАН, президентом Академии социальных наук академиком Г.В. Осиповым, была принята президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. В ходе состоявшейся беседы были обсуждены многие насущные проблемы вновь созданного Союза и перспективы научного сотрудничества. Президент пожелал ученым успешной работы в изучении сложных интеграционных процессов и пообещал свою активную поддержку.

В статье об итогах работы сессии, написанной мной в соавторстве с замначальника Первого политического управления МИД Республики Беларусь И.Ф. Воронковой, в частности, отмечалось, что на состоявшейся сессии были заслушаны доклады академика РАН Г.В. Осипова, министра иностранных дел Республики Беларусь И.И. Антоновича и митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Во всех трех докладах

прозвучала озабоченность нынешним состоянием дел в СНГ, проанализированы причины имеющих место трудностей, рассмотрены разные варианты выхода из экономического кризиса, пути активизации процесса объединения России и Республики Беларусь. Особое внимание было уделено белорусской и российской государственности, истории их становления и развития, их ближайшим перспективам.

Разные аспекты нынешних трансформаций, освещенных в докладах, как и разные подходы к решению важных проблем межгосударственного и международного взаимодействия не только в рамках Союза, но и всего СНГ, позволили участникам сессии более полно представить масштабы нерешенных задач, причины и характер нынешних и грядущих трудностей, преодоление которых предполагает более тесное и рационально организованное объединение усилий.

Многие выступившие в дискуссии ученые отмечали, что любые трудности на пути к интеграции преодолимы при наличии политической воли, правильно понятых национальных интересов, достаточно полном учете власть предержащими общественного мнения и социальных ожиданий населения обеих стран.

Покидали гостеприимную Республику Беларусь российские ученые с надеждой, что начавшийся второй год существования российско-белорусского союза принесет ощутимые для всех плоды и что новая интеграция станет нашей общей путеводной идеей, нашим общим делом, открывающим новые горизонты не только для России и Беларуси, но и для других стран.

В 1992 году была создана при Институте кафедра ЮНЕСКО по социальным и гуманитарным наукам. Вначале она существовала при Президиуме РАН, и ее первым руководителем был вице-президент РАН, академик В.Н. Кудрявцев. По его рекомендации президиум РАН принял решение переместить кафедру в наш Институт. На встрече со мной он выразил пожелание, чтобы руководство кафедрой я взял временно на себя. Пришлось

согласиться. 27 января 1992 года состоялся приказ директора Института, в котором, в частности, отмечалось: «В соответствии с решением инициативного комитета Европейской конференции по общественным наукам ЮНЕСКО и с рекомендацией Президиума РАН, приказываю:

п. 1. Создать при Институте социально-политических исследований РАН кафедру общественных наук ЮНЕСКО.

п. 2. Возложить обязанности заведующего кафедрой общественных наук ЮНЕСКО на д.ф.н., проф. Иванова В.Н. (по совместительству)».

Дальше шли поручения организационно-технического характера другим сотрудникам Института.

Должен признаться, что это поручение большого энтузиазма во мне не вызвало. Работы хватало и без него, а тут еще предстояло наладить связи с ЮНЕСКО и решить многие другие организационные вопросы. Выручил д.ф.н. А.С. Капто. С его приходом в Институт было принято решение именно ему, как человеку, имеющему значительный опыт дипломатической работы, поручить руководство кафедрой. Дирекция не ошиблась в своем выборе. Энергичная и разносторонняя деятельность А.С. Капто обеспечила успех в работе последней.

Ключевым направлением в работе кафедры стало издание фундаментальных научных трудов. Впервые в мировой практике книгоиздания был реализован проект «Мир», представляющий собой своего рода комpendиум (суммарное изложение накопленных человечеством сведений о мире, его движении от культуры войны к культуре мира). Этот труд выдержал четыре издания: первые два – однотомные, третье и четвертое в двухтомном формате.

Усилиями кафедры впервые введены в научный оборот около ста документов Генеральной Ассамблеи ООН и Совета Безопасности ООН (они были получены из Фонда ООН при содействии Информационного центра ООН в Москве).



Реализуя ключевую задачу концепции кафедры ЮНЕСКО – исследование политологических и духовно-нравственных параметров глобализации и формирования многополюсного мира, – кафедра подготовила и опубликовала фундаментальную монографию «Мораль в моделях мироустройства», а также четыре аналитических материала: «Проблемы строительства многополюсного мира», «Преимственность и новаторство современной внешней политики России», «Международный контекст нравственных проблем современной России», «Человек, общество, природа». Особое внимание в указанных публикациях было обращено на недостаточно разработанные актуальные международные проблемы. Так, например, современное мироустройство рассматривается не только через призму противостояния альтернативных моделей однополярности и многополюсности, но прежде всего с учетом того, что современный миропорядок содержит в себе элементы старой модели двуполюсного противостояния с рецидивами холодной войны и однополюсного гегемонизма американского образца, рассмотрены также крепнущие многополюсные центры мировой политики и экономики с участием России, Китая, Индии, Бразилии и некоторых других государств, строящих свою политику на принципах диалога и баланса интересов.

Стремясь восполнить существующий пробел в исследовании международной нравственной проблематики, кафедра при подготовке аналитического материала «Международный контекст нравственной проблематики России» сконцентрировала свое внимание на таких аспектах проблемы как приоритеты в целом всей духовно-нравственной сферы, нахождение оптимального соотношения между нравственными системами ценностей, содержащимися в традиционализме и модернизме, увязка международной морали с моралью национальной, противоречия, возникающие в результате «соприкосновения» нравственных ценностей Востока и Запада.

Ответом кафедры ЮНЕСКО при ИСПИ РАН на утвержденную в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже международную программу по проблемам развития этического знания в XXI веке явилось комплексное исследование профессиональной этики, в результате которого была подготовлена и опубликована монография «Профессиональная этика», двухтомное научное пособие с таким же названием, а также серия научных статей в сборниках и журналах, в том числе в журналах «Наука. Культура. Общество», «Безопасность Евразии», «Социально-гуманитарные знания».

Весомым вкладом кафедры в современную идеологическую борьбу, борьбу с фальсификацией исторической правды явилась разработка исследовательского проекта «Аргументы истины» (руководители: Г.В. Осипов, А.С. Капто). В Редакционный совет издаваемых работ вошли: С.Н. Бабурин, С.Ю. Глазьев, М.К. Горшков, А.С. Капто (председатель), В.С. Степин, А.П. Торшин, Ж.Т. Тощенко. Уже первые работы по реализации проекта привлекли к себе внимание: А.А. Сазонов «Кто и как уничтожил СССР?» (М., 2010); А.С. Капто «Пакт Молотова и Риббентропа: мистификации или реальность», С.В. Рогачев «Выбор альтернатив: риски и мифы» (М., 2012). Работы эти были обсуждены не только в коллективе Института, но и в Центральном доме ученых РАН, на политологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, в Российском государственном социальном университете и др.

В аннотации к книге А.А. Сазонова «Кто и как уничтожил СССР?», в частности, отмечалось: «На основе анализа публикуемых документов автор делает вывод: внутренние силы страны при поддержке спецслужб, дипломатических кругов США и других капиталистических стран, а также в результате пропагандистской обработки населения СССР, осуществляемой западными советологическими центрами, СМИ, радио в течение почти 50 лет, привели холодную войну к достижению главной цели – разрушению единого союзного феде-

ративного государства. Важную, а вернее, решающую роль в этом сыграла «пятая колонна», «агенты влияния» из среды наших советских политиков и интеллигенции Б.Н. Ельцин, А.Н. Яковлев, Г.Х. Попов и многие другие»<sup>33</sup>.

25 февраля 2010 года я получил приглашение принять участие в презентации книги мэра Москвы Ю. Лужкова «Капитализм и Россия. Выпадение из будущего?» Личность автора и название книги делали это предложение интересным. В свое время Ю.М. Лужков был принят в действительные члены Российской академии социальных наук, и Президиум академии поручил Г.В. Осипову, О.Е. Кутафину и мне вручить ему диплом. Вручение проходило в здании мэрии на Тверской, 13. Состоялась весьма откровенная и интересная беседа о проблемах Москвы в свете наших социологических исследований. Ю.М. Лужков произвел впечатление человека думающего и эрудированного, способного на нестандартные решения. Новая встреча с ним обещала быть интересной. И я не ошибся в своих ожиданиях.

Презентацию книги Ю.М. Лужкова открыл президент РАН академик Ю.С. Осипов, положительно отзывавшийся о книге, упомянув при этом, что Ю.М. Лужков является почетным профессором РАН.

В своем кратком выступлении автор остановился на содержании книги, на ее основных идеях. В качестве таковых прозвучало положение о посткапитализме как неизбежной перспективе человечества, об «умном развитии» для страны, об актуальности сбережения российского народа.

Обсуждение книги прошло весьма активно. Выступили академики В. Садовничий, Е. Примаков, Л. Абалкин, В. Ивантер, член-корр. Р. Гринберг и С. Рогов. Все выступавшие оценили книгу положительно. В. Садов-

---

<sup>33</sup> См. подробнее: А.А. Сазонов. Кто и как уничтожил СССР? Архивные документы. Проект «Аргументы истины». М., 2010. С. 2.

нический выразил даже восхищение тем, что Ю.М. Лужков все успевает, и руководить сложным московским хозяйством, и писать книги. Одной из центральных идей обсуждения была проблема гуманитарных технологий, противостоящих по сути технократическому подходу. Было высказано пожелание разработать специальный научно-исследовательский проект «Гуманитарные технологии». Много говорилось также о проблемах модернизации, о ее системном характере и путях реализации. И Ю.М. Лужков, и выступившие в дискуссии были едины во мнении, что главным условием успешной модернизации является наращивание человеческого потенциала. Общий вывод заключался в том, что Россия, реализуя концепцию опережающей модернизации, не только не выпадает из будущего, но может показать пример другим странам в современном глобализирующемся мировом сообществе.

Главный редактор журнала «ПОИСК» профессор А.Л. Маршак, узнав о моем участии в презентации, попросил поделиться впечатлениями на страницах журнала (конечно, главным образом о книге). Что я и сделал<sup>34</sup>.

В мае 2012 года исполнилось 15 лет с момента моего избрания в член-корреспонденты РАН. Возникла мысль отчитаться о содеянном перед коллегами. Отчет состоялся в Доме-музее Марины Цветаевой. Мой доклад и прозвучавшие на встрече выступления я собрал воедино и, обсудив с коллегами, решил издать отдельной книгой, которая вышла в 2013 году в издательстве «Пробел-2000» с помощью заведующей Редакционно-издательским отделом ИСПИ РАН Ольги Всеволодовны Дейниченко. В книге, названной «Мое пятнадцатилетие», в специальном разделе «Остановленные мгновения» были помещены фотографии, отражавшие заметные события не только в моей жизни, но и в жизни моих коллег. Последнее, как мне представляется, способство-

---

<sup>34</sup> См.: В. Иванов. Размышления по поводу. ПОИСК, вып. 2, июнь 2010. С. 99–106.

вало ее успеху. Презентация книги также прошла в Доме-музее Марины Цветаевой.

В годы работы в ИСПИ РАН в должности первого заместителя директора Института и позже много времени мне пришлось уделять Диссертационному совету, будучи заместителем его председателя. Председателем же неизменно все эти годы был академик Г.В. Осипов. Следует отметить, что львиную долю всей организационной работы Совета выполняла ученый секретарь к.ф.н. Т.В. Ковалева. Но я не только председательствовал на заседаниях в отсутствие Г.В. Осипова. Я выработал для себя правило обстоятельно беседовать с каждым диссертантом до его защиты с тем, чтобы понять, с чем он выходит на защиту и вообще что у него за душой. Следует признать, что серьезных ошибок в работе нашего Диссертационного совета не было. Все защитившие у нас диссертацию получили соответствующее одобрение ВАКа. Среди соискателей были, как правило, люди, имеющие к науке непосредственное отношение (аспиранты, докторанты). Но были и представители других профессий – не чуждые по складу ума и своим ценностным ориентациям науке. К их числу можно с уверенностью отнести бывшего партийного работника, генерала Евгения Николаевича Махова. Еще в декабре 2000 года, накануне защиты докторской диссертации Е.Н. Махова состоялось наше с ним знакомство. Наша первая беседа была весьма продолжительной, и я узнал много для себя нового и интересного. Евгений Николаевич прошел большой путь от комсомольского работника в армии до крупного военного политработника и партийного деятеля всесоюзного масштаба. Его последняя должность в Вооруженных Силах – член Военного совета, начальник политического управления Прикарпатского военного округа, генерал-лейтенант. А на партийном поприще в КПСС – руководитель Центральной контрольной комиссии.

Приятно было узнать, что в КПСС в сложной ситуации горбачевского безвременья были люди, активно

противостоящие ренегатам. Достаточно сказать, что Е.Н. Махов был одним из инициаторов исключения из рядов КПСС членов Политбюро Э. Шеварнадзе и А.Н. Яковлева.

После его успешной защиты мы встречались редко. Последняя наша встреча состоялась на праздновании 95-летия Военного университета МО. Евгений Николаевич вручил мне свою новую книгу, названную «Есть что вспомнить». Я, в свою очередь, подарил ему свою – «Социология в СССР. Записки директора института». Обе книги были изданы в одно и то же время. Не знаю, как моя, но его книга вызвала у меня живой интерес. Настолько она была информативной, содержащей малоизвестные сведения и очень верно подмеченные детали в поведении и характере многих известных в стране деятелей. Особенно ему удалось характеристика партийной верхушки во главе с М.С. Горбачевым. Хорошо зная ситуацию в партийных верхах и людей, делавших погоду, он по существу очень точно ответил на вопрос, как и почему произошло перерождение партийной элиты: «Типовая схема карьерного роста партийного чиновника, – писал Е.Н. Махов, – выглядит примерно так: студент – аспирант – секретарь комитета комсомола – инструктор райкома комсомола – завотделом райкома комсомола – инструктор райкома партии – секретарь райкома партии – инструктор обкома партии и т.д. А уж если дошел до заведующего отделом обкома партии, то дальше пошло-поехало самотеком. Комсомольские работники старались понравиться «первому». Если здесь все получалось, остальное все идет автоматом (по ковровой дорожке, не заходя в проходную завода).

Так формировалась мощная прослойка в партии и государстве, которая выбрасывала на властную поверхность людей типа Михаила Сергеевича». И дальше: «У них не было должной первичной закалки. Не было должной политической подготовки и политической грамотности. Многие держали нос по ветру, устанав-

ливали парус под направление политических перемен. С годами политических бойцов в партийных рядах становилось все меньше и меньше, а конъюнктуристики росли не по дням, а по часам. Они заполняли властные структуры, подбирали в помощники себе подобных или друзей. Как метастазы, росли ряды будущих гробокопателей страны Советов»<sup>35</sup>.

Эти выводы знающего дело человека многое объясняют. Отношение к верхам, к их представляющим лидерам или, как это называлось в советское время, – вождям. В.И. Ленин в свое время писал, что «вожди рабочего класса – не ангелы». Очень «не ангелы» были и советские вожди. Были они весьма далеки от советского человека, от его повседневных нужд и забот, а информация о них как о людях была очень скудной. О них судили больше по результатам общей работы, по состоянию продовольственного рынка, по ценам на товары, по их выступлениям на международной арене. Но долгая несменяемость, отсутствие масштабной ротации, их явное физическое старение и дряхление порождало в массах скептицизм, доходящий порой до явного сарказма. Специфическим выражением подобного настроения были анекдоты. Особенно часто они появлялись во времена Хрущева, позднего Брежнева, а затем и Горбачева.

Для социологов изучение отечественной элиты всегда представляло значительный интерес. И хотя главным образом эта проблематика была сосредоточена в Институте социологии РАН, свою точку зрения на верхи высказывали и ученые, работающие в ИСПИ РАН. Вечный русский вопрос «кто виноват?» периодически возникал по мере того, как менялись люди у кормила власти и возникали новые проблемы, сложности, просчеты. К тому же взгляд на роль исторических личностей был всегда подвержен политической конъюнктуре. Наверное, главную роль в объективной

---

<sup>35</sup> См. подробнее: Е. Махов. Есть что вспомнить. М., 2014. С. 253–254.

оценке личностей играет время, расставляющее всех и вся на свои места.

Ясно, что, в отличие от своих предшественников (М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин), нынешний российский руководитель В.В. Путин – последовательный государственный, активно защищающий национальные интересы России. Его решения по воссоединению Крыма с Россией еще раз подтверждают это.

О Б.Н. Ельцине написано в последнее время немало, и его негативная роль в истории страны стала еще более очевидной.

Все меньше становится интерес к Горбачеву, авторитет которого у Запада зиждился на тотальном капитулянстве. Но он периодически не забывает напоминать о себе, главным образом в своих интервью. Новый 2015 год он обозначил своим интервью немецкому журналу «Шпигель». Все как всегда в привычной для всех манере. Но что обратило внимание – это ответ на вопрос: «Вы сегодня счастливый человек? – «Да, если оглянуться назад, я счастливый человек. Возглавить крупные проекты и важное государство – это, конечно же, великолепно»<sup>36</sup>. Возглавить, чтобы развалить, или такой цели не ставилось, а поучилось само собой? У Ельцина хватило ума, уходя с поста президента РФ, извиниться перед народом о содеянном. Но у «счастливого» Горбачева – другой взгляд на вещи.

В биографии тех, кто попадает в разного рода справочники («Кто есть кто...») или тем более в энциклопедии, составители пишут в конце повествования об увлечениях автора. О моих увлечениях везде, где обо мне написано, сказано: поэзия и настольный теннис. И то и другое правда, но в отношении поэзии получилось так, что она на каком-то этапе моего бытия вышла за рамки просто увлечения. И произошло это следующим

---

<sup>36</sup> Цит. по: Глубинная причина украинского кризиса – в распаде СССР. Интервью Михаила Горбачева журналу «Шпигель». Независимая газета, 12 января 2015 г. С. 8.



образом. В 2001 году ИСПИ РАН отмечал свой первый юбилей, свое первое десятилетие. Дирекцией Института было принято решение выпустить по этому поводу книгу, которую так и назвали: «Первые десять лет». Мне было поручено стать ее ответственным редактором. В состав редколлегии вошли: д.п.н. В.В. Мартыненко, д.э.н. С.В. Рогачев, член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский. Авторский коллектив составили ветераны Института и руководители отделов и центров. В процессе работы над юбилейной книгой мои коллеги, зная о моем увлечении поэзией и о том, что на многих сотрудников написаны и озвучены эпиграммы, принялись убеждать меня в том, что нужно издать стихотворный сборник<sup>37</sup>.

После некоторых размышлений я согласился. И на свет божий появился первый (я его считал пробным) сборник стихов, который был назван «Эпиграммы. Поздравления. Басни». Спустя год я отважился издать еще один сборник, названный «Близкое и далекое». В него вошли стихи и новые, и пролежавшие некоторое вре-

---

<sup>37</sup> Мое первое «прикосновение» к литературному творчеству произошло еще в 50-е годы прошлого столетия во время учебы в Киевском артиллерийском подготовительном училище (КАПУ). При библиотеке училища был создан литературный кружок, в который первоначально вошли семь воспитанников училища (шесть начинающих поэтов и один начинающий прозаик). Кружок получил веселое название «Семиструйник». Хотя через год он значительно вырос и численно, и творчески, название это за ним сохранилось. О творческом росте его участников говорит, в частности, такой факт: силами членов этого кружка в училище был организован литературный вечер, на который неожиданно для всех пришел начальник училища генерал-майор А.П. Свиридов. Все, кто должен был выступать с чтением своих произведений, прямо скажем, робели (и я в том числе), но все обошлось. Начальник училища аплодировал вместе со всеми.

Члены кружка приняли активное участие в поэтическом конкурсе, организованном в училище в честь дня СА и ВМФ. Победители были отмечены в приказе по училищу и награждены денежными премиями. Я тоже оказался в их числе. Потом был длительный перерыв, сменившийся писанием «в стол».

мя «в столе». Начало было положено. Следующий шаг в этом направлении, по сути самый весомый, был связан с изданием книги под названием «Социологическая лирика».

В 2003 году шла подготовка ко второму Всероссийскому социологическому конгрессу. Конгресс был назначен на 30 сентября – 2 октября в Москве. Тема конгресса – «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». Председателем оргкомитета был утвержден ректор МГУ им. М.В. Ломоносова академик В.А. Садовничий. Одним из заместителей был утвержден директор нашего Института академик Г.В. Осипов, я вошел в состав оргкомитета. Г.В. Осипову было поручено сделать основной доклад на тему «Российская социология на рубеже веков». Для меня конгресс кроме выступления с докладом на одном из симпозиумов был интересен еще и тем, что если на первом Всероссийском социологическом конгрессе в Санкт-Петербурге я выступал с приветствием по поручению руководства отделения философии, социологии, психологии и права, то ко второму конгрессу я подготовил приветствие в виде стихотворного сборника «Социологическая лирика». Идея эта была поддержана руководством ИСПИ РАН и МГСУ (ныне РГСУ), на базе последнего он и был издан. Сборник был роздан участникам конгресса и получил положительные отзывы. В известном смысле это убедило меня в целесообразности продолжать мою литературно-социологическую деятельность. К следующему социологическому конгрессу «Социологическая лирика» не только увеличилась в масштабе, но и стала более обширной по своей проблематике. На конгрессе я дал согласие руководить круглым столом «Социология и литература». Хочу отметить, что на четвертом Всероссийском социологическом конгрессе в 2012 году круглый стол по данной проблематике был уже весьма многочисленным, хотя речь на нем главным образом была посвящена теме «Социология и поэзия».

Моей литературной работе весьма способствовало мое избрание в 2009 году в состав Президиума МГО СПР, в Редакционный совет журнала «Мир литературы» и в Редколлегию «Поэтической газеты», а также в действительные члены Академии литературы. Стали более регулярными мои встречи с московскими писателями и поэтами, входящими в руководящие органы писательской организации (В.Г. Бояринов, В.И. Гусев, М.А. Замшев, С.Н. Лебедев, М.А. Замотина, И.Ю. Голубничий, А.А. Оsepян, Г.Б. Осипов, В.А. Иванов-Таганский, В.А. Силкин, М.А. Чердынцев. С последним мы не раз обсуждали концепцию минимализма в поэтическом творчестве и находили много общего в нашем понимании). Осенью 2014 года произошла реорганизация руководящих органов МГО СПР. Президиум был ликвидирован. Вся полнота власти перешла к правлению, которое возглавил В.Г. Бояринов, взваливший на свои плечи массу организационных дел, мало связанных с творчеством как таковым. Но, невзирая на свою управленческую загруженность, он продолжал выпускать книги и дарить их своим коллегам.

Развитие качественных методов в социологии, активно проявившееся в конце XX — начале XXI веков, еще больше сблизило ее с художественной литературой. Это сближение нашло и свое организационное воплощение. Группа ведущих социологов и политологов страны, активно проявивших себя не только в теоретических изысканиях, но в научной публицистике, были приняты в члены Союза писателей России. В их числе — академик М.К. Горшков, д.ф.н. З.Т. Голенкова, д.п.н. В.В. Мартыненко, д.с.н. В.К. Левашов, д.с.н. С.А. Кравченко, д.с.н. А.Л. Маршак, д.ф.н. В.Н. Ксенофонтов, д. с.н. М.Н. Филатова, д.с.н. В.Ф. Бондаренко, д.с.н. Г.Г. Силласте, д.и.н. В.В. Попов, к.с.н Э.Б. Родюков. В этом же ряду оказались и маститые психологи: член-корреспондент РАН А.Л. Журавлев и член-корреспондент РАН А.В. Юревич. Все они принимали активное участие в работе Совета по культуре, науке, обра-

зованию, творчеству и публицистике при Московской городской организации Союза писателей России. Кстати, большой интерес коллег вызвала книга А.В. Юревича «Психологи тоже шутят», продолжившая серию, начатую в свое время физиками.

К концу 2011 года была завершена работа над книгой «Современная Россия (взгляд экспертов и поэта)». В книге была сделана попытка соединить научную прозу (оценки и выводы экспертов, в роли которых выступали известные ученые, писатели и публицисты) с поэтическим видением происходящего. Получилась, как мне представляется, некая довольно целостная картина, позволяющая увидеть современную Россию, ее проблемы и заботы, ее потери и надежды, ее вероятное будущее. Встал вопрос, где и как ее издавать. На одном из заседаний Секции философии, социологии, психологии и права выступал с докладом д.ю.н. С.Н. Бабурин, работавший некоторое время в нашем Институте в должности замдиректора. Зная его отзывчивый характер, я обратился к нему за советом, точнее с просьбой, помочь издать эту книгу. Он обещал подумать. Прочитав рукопись, он принял решение ее издать. Мы пришли к мнению, что она должна быть издана в форме обращения автора к молодым гражданам России. Так книга увидела свет. Она быстро разошлась. Через некоторое время я подготовил ее второе издание, презентация которого состоялась в доме-музее М. Цветаевой. Участниками обсуждения было сказано немало добрых слов. Критике было подвергнуто мое заявление, что на этом я завершаю свое поэтическое творчество и перехожу сугубо на прозу. В своем выступлении в дискуссии президент Академии литературы С.Н. Лебедев сказал, что к моему заявлению не стоит относиться серьезно: «Писать стихи или не писать – это от автора не зависит».

В целом он оказался прав. Кое-что удалось написать и издать. Более того, мне даже довелось выступить в роли критика поэтического творчества молодых.

В июле 2013 года по приглашению проректора Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина д.с.н. М.Н. Филатовой я возглавил жюри Всероссийского XIV Пушкинского молодежного фестиваля «С веком наравне», проводимого на базе этого университета. Пришлось прочитать большое количество стихотворений участников фестиваля. Некоторые из них меня обрадовали своей искренностью и даже попытками осмыслить современность. Естественно, они были поддержаны мною.

На торжество по случаю подведения итогов фестиваля был приглашен и Народный артист России Авангард Леонтьев, мой бывший студент Школы-студии МХАТ, где я на выпускном курсе преподавал научный коммунизм. Мы встретились перед началом действия, поговорили накоротке и обменялись телефонами. Непосредственно перед началом его выступления ведущий рассказал кратко о нем, когда же слово было предоставлено А. Леонтьеву, он начал свое выступление с объявления, что в зале присутствует один из его учителей, и добавил несколько лестных слов в мой адрес, пришлось встать и раскланяться, были аплодисменты.

Из того, что удалось издать за последнее время, я бы выделил сборник стихов «Четвертушки», который явился, по сути логическим продолжением книги «Современная Россия (взгляд экспертов и поэта)».

Кстати, мое предложение объединить творческие усилия «физиков» и «лириков» было поддержано председателем правления МГО СПР В.Г. Бояриновым и президентом Академии литературы С.Н. Лебедевым. Нам удалось собрать воедино авторский коллектив, состоящий из поэтов-академиков (членов различных общественных научных академий). В результате родилась книга «Поэты-академики о жизни и любви со знанием дела» (авторы: В.Г. Бояринов, В.Н. Иванов, В.И. Кириллов, С.Н. Лебедев, А.Л. Маршак, В.К. Сергеев, Е.А. Цуков). Обстоятельное предисловие к ней написал член-корреспондент РАН, член Союза писателей России

А.Л. Журавлев. Ее презентация успешно прошла в Малом зале ЦДЛ в ноябре 2012 года.

2013 год – год 45-летия Института социологии. Праздник для всех социологов. Возникло желание отметить его чем-то необычным. Я предложил А.В. Дмитриеву и Ж.Т. Тощенко написать к этой дате книгу. Авторы – члены-корреспонденты РАН, лауреаты премии им. Ковалевского (за выдающиеся работы в области социологической науки) – имели непосредственное отношение к работе Института в течение многих лет. Но книга по замыслу должна быть необычной. Мы решили, что серьезную (теоретическую) ее часть напишет Ж.Т. Тощенко, юмористическую – А.В. Дмитриев (специалист в области юмора, автор книги на эту тему). И на мою долю выпадала поэтическая часть – «социологическая лирика». Обратились с этой идеей к директору Института социологии академику М.К. Горшкову. Он эту идею поддержал и даже написал вступительную статью. Книгу назвали «Социологическая мозаика: серьезная, забавная, поэтическая». Книга была издана в короткие сроки. В ноябре на Дне социолога ее вручили всем участникам торжества. Книга имела успех. И, «идя на встречу пожеланиям трудящихся», М.К. Горшков благословил ее второе издание. Мы, пользуясь случаем, сделали некоторые дополнения. Я включил в свою часть несколько новых стихотворений и эпиграмм. Презентация книги прошла весьма успешно.

1 июня 2013 года состоялось избрание Г.В. Осипова членом Президиума РАН. Выступая по этому поводу на ученом совете института, он отметил, что его избрание есть признание не только его личных заслуг, но и высокая оценка работы Института. Об этом уместно сказать накануне институтского юбилея.

За 40 лет работы в академической науке, конечно, не обошлось без празднования моих личных юбилеев. Должен сказать, что долгое время у меня было сугубо негативное отношение к торжествам такого рода. Не знаю почему, но было.

Первый мой юбилей, который нельзя было не заметить, – мое 50-летие – я решил отметить своим участием в работе научно-практической конференции по борьбе с нетрудовыми доходами в Чечено-Ингушской республике, в г. Грозном, о чем я объявил на работе и о чем сказал вице-президенту АН СССР академику П.Н. Федосееву в ответ на его вопрос, как я собираюсь отмечать свое 50-летие. Мой ответ ему понравился, и он сказал, что хорошо бы ввести такого рода традицию. Но за два дня до начала конференции ее внезапно отменили по указанию Предсовмина РСФСР В.И. Воротникова. Последний выразил свое недовольство, что своевременно не был проинформирован о данной конференции. О его реакции мне сообщил завсектором отдела науки ЦК КПСС Д.П. Грибанов.

Пришлось в темпе провести заседание Ученого совета Института с моим небольшим докладом. С поздравлением от Отделения философии и права на Ученом совете выступил член бюро отделения, директор Института истории естествознания и техники член-корр. РАН С.Р. Микулинский.

Свой 60-летний юбилей я отметил, по сути, в том же стиле. Был мой доклад и символический фуршет в кабинете у директора Института. Но внезапно приехал из Полтавы мой младший брат Владислав, работавший главным инженером на полтавском заводе «Алмаз» и оказавшийся в это время в служебной командировке. Он привез с собой украинскую горилку с перцем и все, что к ней полагается, фуршет пришлось продолжить. К тому же через какое-то время пожаловали представители департамента по международным отношениям Правительства Москвы с приветственным адресом. С департаментом у нас установились давнишние деловые связи, посему их появление было достаточно мотивированно, и уже совсем к концу фуршета пришли мои бывшие однокашники по адъюнктуре ВПА им. В.И. Ленина, среди них был и бывший адъюнкт, а ныне генерал-майор, начальник кафедры военной экономики академии В.Д. Королев, чему я был искренне рад.

На свое 65-летие я уехал в Улан-Удэ на международную научную конференцию, где мне предстояло сделать основной доклад. Но полностью проигнорировать свой собственный юбилей не удалось. Мой коллега вице-президент РАН М.И. Козин рассказал о моей юбилейной дате руководству Бурятии. И 6 июля 1999 года вблизи озера Байкал был организован банкет. Звучали поздравления, тосты, песни. Впервые мой юбилей мне понравился. И я изменил свое отношение к юбилеям как к событию. Наверное, «повзрослел».

К своему 70-летию я начал готовиться заранее. В ходе подготовки кое-что удалось издать, как в научном плане, так и в поэтическом. По общему мнению участников юбилея, он прошел вполне удачно. Поздравления с юбилеем пришли от президента РАН академика Ю.С. Осипова, вице-президента академика А.Д. Некипелова, заместителя председателя Государственной Думы С.Н. Бабурина, начальника Главного управления воспитательной работы Вооруженных сил Российской Федерации генерал-полковника Н.И. Резника, начальника Военного университета генерал-полковника В.И. Марченкова, председателя Координационного совета Ассамблеи народов России Р.Г. Абдулатипова. Последний вручил мне Золотую медаль Ассамблеи народов России и при этом сказал, что данная медаль идет под номером четырнадцать, а медаль под первым номером была вручена президенту РФ В.В. Путину.

На второй части юбилея, которую вел Заслуженный артист РФ Артем Каминский, очаровавший всех своими поэтическими импровизациями, звучали поздравления друзей и песни. На всех произвело большое впечатление выступление заслуженной артистки РФ певицы Веры Берадзе, приглашенной на мой юбилей заместителем директора МИСКП Л.С. Утикеевой. Зимний сад главного здания РАН, в котором проходило торжество, вполне располагал к дружескому общению.

К своему 70-летнему юбилею мною была сделана первая попытка написать нечто напоминающее мему-



ары. Я издал с помощью друзей трехтомник: «С верой», «С любовью», «С надеждой». Последняя книга и была книгой воспоминаний. О ее содержании я оповестил стихотворением, которое так и называлось – «Мои мемуары»:

Я написал об этом в мемуарах,  
Как жили мы в те давние года.  
Я в дружбе был с режимом старым,  
Но не подлаживался к сильным никогда,  
Я понимал, что есть всему пределы,  
Что плетью обуха не перебьешь,  
И различал, где правда, а где ложь  
И что действительно нам надобно для дела.  
Теперь в угаре пагубно-веселом  
Ругают многие былые времена,  
Нас, старых, попрекают комсомолом  
И тем, как строилась и как жила страна,  
Я отвечаю тем, кто критикует,  
Кому другая исповедь нужна,  
Что это мой удел, моя страна,  
И я всегда любил ее такую.  
Из стран других милее мне она,  
С любым правительством, в любые времена  
И в возрасте любом: и в молодом, и в старом,  
Об этом написал я в мемуарах.

Все действительно так, и нам за наше прошлое не стыдно. Стыдно за допущенную перестройку и так называемые реформы, вернувшие страну в прошлое и породившие массу трагических по сути проблем. Но их надо решать и исправлять ситуацию, избегая при этом чрезмерного радикализма.

Свое 75-летие я отмечал в конференц-зале Международного сообщества писательских союзов (Дом Ростовых, Поварская, 52). Собрались друзья и коллеги. Было мое небольшое выступление о «прожитом и пережитом», была представлена гостям небольшая книжечка

обо мне под названием «Жизнь – горение», (автор Кира Сергеева), в основе которой лежало интервью со мной, сделанное накануне юбилейной даты и «разбавленное» моими же стихами. Интервью также были опубликованы в журналах «Мир литературы», «СОЦИС», в «Поэтической газете». Был банкет, выступление вокально-инструментальной группы «Серебряные струны» (руководитель Е. Клепалов), были поздравления, воспоминания, коллективное пение. Все прошло настолько хорошо, что я окончательно изменил свое отношение к юбилею как феномену нашей жизни.

К своему 80-летию я подошел уже вооруженный значительным опытом проведения подобных мероприятий. Сбравшись с мыслями, я написал о главном периоде своей жизни, связанном с возрождением и утверждением в стране социологии как самостоятельной науки, книгу, которую назвал «Социология в СССР. Записки директора института». И в качестве лирического дополнения к ней – сборник стихов с несколько легкомысленным названием «Четвертушки». Всем пришедшим меня поздравить мы с женой Еленой Константиновной вручали пакет с этими книгами и двумя газетами, посвященными моему юбилею: «Поэтическая газета» и газета «Ветеран». В первой содержался обзор моего поэтического творчества, сделанный президентом Академии литературы С.Н. Лебедевым, во второй была помещена статья известного литературного критика В.М. Свинникова, отражающая идею связи социологии и поэзии в моих поэтических сборниках.

Запомнились произнесенные на юбилее приветственные слова директора ИСПИ РАН академика Г.В. Осипова, директора Института социологии РАН академика М.К. Горшкова, директора Института психологии РАН члена-корреспондента А.Л. Журавлева, бывшего начальника ВПА им. В.И. Ленина генерал-полковника, д.ф.н. Н.Ф. Кизюна. Были оглашены поздравления вице-президента РАН академика Т.Я. Хабриевой, академика-секретаря ООН РАН академика А.А. Кокоши-

на, директора Института философии РАН академика А.А. Гусейнова, ректора РУДН академика В.М. Филиппова. Покорила всех своим искренним, идущим от души выступлением моя супруга – Елена Константиновна. И после юбилея многие его участники высказывали мне свое восхищение по этому поводу.

Президент Академии литературы, секретарь Союза писателей России С.Н. Лебедев, поздравляя меня, вручил диплом литературно-общественной премии Московской городской организации СП России «Литературный Олимп» и одноименную медаль. Золотая медаль Российского общества социологов была вручена мне его президентом В.А. Мансуровым. Военные коллеги вручили мне памятную медаль «70 лет освобождения Крыма и Севастополя» и «95 лет ГПУ СА и ВМФ».

С некоторым опозданием пришло поздравление от Совета Федерации Федерального Собрания РФ, которое вдохновенно зачитал М.С. Савин – известный исследователь проблем правозащитного движения и активный участник многих совместных мероприятий нашего Института с Государственной Думой и Советом Федерации. Было много поздравлений письменных и устных от коллег из разных организаций. С большим вниманием было выслушано выступление моего бывшего преподавателя философии, д.ф.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, генерал-майора С.А. Тюшкевича. Несмотря на свой солидный возраст (97 лет), он сохранил бодрость, оптимизм, прекрасную память и навыки оратора. Его речь была награждена дружными аплодисментами.

Хочется выразить искреннюю благодарность всем, кто помог юбиляру подготовить и достойно провести это торжество. И в первую очередь Л.Н. Алисовой, В.И. Большакову, В.Ф. Бондаренко, В.Г. Бояринову, В.П. Воротникову, В.Л. Гречихиной, М.К. Горшкову, Н.Д. Елифановой, А.Л. Журавлеву, Н.Ф. Кизюну, В.Н. Ксенофонтову, С.Н. Лебедеву, В.А. Мансурову, В.В. Мартыненко, А.В. Морозову, Н.П. Нарбуту, Г.И. Осадчей,

Г.В. Осипову, В.В. Попову, Э.Б. Родюкову, В.К. Сергееву, Ж.Т. Тощенко, В.Л. Шульцу, А.В. Юревичу.

Как верно заметил академик Ж.И. Алферов: «Жизнь пронесится удивительно быстро. Совсем недавно ты отмечал юбилеи своих учителей, казавшихся тебе весьма пожилыми людьми, а сегодня уже сам приближаешься к своему 70-летию»<sup>38</sup>. Приходит время, и ты сам становишься на место своих учителей, и, конечно, не только по возрасту, но именно «возрастная доминанта» кажется огорчительной, вызывая неведомую прежде грусть.

Попытка осмыслить феномен юбилеев была сделана мною после празднования 80-летних юбилеев моих коллег и моего собственного. «Спровоцировал» меня на это член-корр. РАН Н.И. Лапин, заметивший однажды на одном из очередных юбилеев, что последних стало так много, что настала пора разрабатывать специальную теорию – социологию юбилеев. И я решил последовать его совету. В относительно короткий срок мне удалось написать книгу под названием «Юбилеи (заметки социолога)». Книгу я решил посвятить юбилярам-«восьмидесятникам». В число тех, кому она была посвящена, вошли (по алфавиту): В.А. Афанасьев, А.В. Дмитриев, Л.М. Дробижева, А.С. Капто, Н.И. Лапин, С.В. Рогачев, Г.В. Осипов, В.А. Ядов. Помимо общего посвящения каждый из них был «удостоен» эпиграммой, причем сугубо дружеской. К большому моему сожалению и сожалению коллег, буквально за неделю до выхода в свет книги ушел из жизни В.А. Ядов, один из пионеров возрождения отечественной социологии в СССР. Он внес значительный вклад в развитие социологической науки, и память о нем сохранится в сердцах всех, кому довелось с ним работать и просто общаться. Мысленно прощаясь с ним, я подумал о том, что нужно торопиться, чтобы успеть рассказать о своих коллегах, и в первую очередь о тех, кто перешагнул солидные возрастные рубежи и попал в «зону риска».

---

<sup>38</sup> См.: Ж.И. Алферов. Физика и жизнь. СПб., 2001. С. 266.

Мой юбилейный 2014 год оказался весьма насыщенным событиями различного рода, как радостными, так и трагическими. Начался он с приятного для меня события. По решению наградной комиссии Московской городской организации Союза писателей России 20 января мне был вручен диплом литературно-общественной премии «Золотая осень» им. С.А. Есенина с вручением одноименного ордена («За верное служение русскому слову»). Вручая диплом, председатель правления МГО СПР В.Г. Бояринов упомянул в качестве обоснования этого решения мою «Социологическую лирику» и сборник стихов «Мысли вслух». Последний был приурочен к 300-летию М.В. Ломоносова.

Кстати, в канун 2014 года (по Восточному календарю – года Лошади) я разместил в Интернете следующий текст:

## **ЧТО ДЕЛАТЬ В ГОД ЛОШАДИ**

*(в первую очередь)*

Я без словес витиеватых,  
Без дипломатии скажу сегодня так:  
Страна расколота на бедных и богатых,  
И потому у нас такой бардак.  
Об этом нынче много сказано,  
И всем пора уразуметь,  
Что мы должны, что мы обязаны  
Раскол в стране преодолеть.  
Чтоб стали мы достойно жить  
В чужом для нас враждебном свете,  
Три вещи следует решить.  
Какие три? – Вот эти:

1. Ввести дифференцированную шкалу налогов;
2. Отменить мораторий на смертную казнь;
3. Восстановить памятники М. Скобелеву и Ф. Дзержинскому.

Не стал я это рифмовать,  
Чтобы ошибок избежать,

Мой замысел, надеюсь, ясен,  
Призыв к единству – не напрасен,  
Успех нам принесут дела,  
И Лошадь будет к нам мила.

Из моих предновогодних пожеланий осуществилось только одно: поставлен памятник «белому генералу». Образ Скобелева, как мне представляется, скульптору удался.

О прогрессивной шкале подоходного налога громко заговорили вновь. Надежда все-таки остается. Насчет памятника Ф. Дзержинскому – надежды меньше, слишком сильна нелюбовь нынешней власти к советским лидерам, к Дзержинскому особенно. Забывают, что он не только боролся с контрреволюцией необычайными методами, но и внес значительный вклад в восстановление разрушенного двумя войнами народного хозяйства и в борьбу с беспризорностью. Существование последней неприемлемо в XXI веке в такой богатой стране, как Россия.

Конечно, отрадно отметить тот факт, что интерес к истории России и внимание к этой истории возрастают. Показателен, в частности, такой пример. Выступая на совместном заседании Госсовета и Совета по культуре лидер КПРФ Г.А. Зюганов предложил поставить в Крыму, в Севастополе памятник легендарному Потемкину: «Рядом будет Екатерина Великая, Потемкин, и будет памятник советским солдатам, которые освободили Крым от фашистов»<sup>39</sup>.

Недавно, читая рассказы митрополита Питирима (ныне покойного), обратил внимание на его характеристику советского времени: «...Советская действительность, – писал митрополит, – была во многих отношениях парадоксальна. Во-первых, многое из того, что явно запрещалось, на самом деле было можно, при

---

<sup>39</sup> См.: Основы есть. Дело за стратегией // Культура. 2014. 26 декабря – 15 января 2015 г. С. 4.

этом, несмотря на всякие тяжкие испытания, которые несло в себе то время, сохранились и даже культивировались какие-то глубинные основы нашего национального духа: общинность, отзывчивость, бескорыстие. В последнее время удару подверглись именно эти стороны и стали насаждаться противоположные качества: индивидуализм, эгоизм, расчетливость...»<sup>40</sup>

Очевидно, что новое время сильно проигрывает советскому именно в идейно-нравственном отношении. То, что насаждают новые властители в сознание российских граждан, чуждо русской ментальности и является по сути составной частью проекта цивилизационного слома России.

Важным событием в жизни Российской академии наук, и нашего Института в том числе, стало состоявшееся 11 марта 2014 года расширенное заседание Президиума РАН, на котором обсуждался «Интегральный проект солидарного развития на Евразийском континенте (научно-практическая концепция)», представленный д.п.н. В.И. Якуниным. В своем докладе он опирался на основные идеи, изложенные ранее в совместной работе Г.В. Осипова, В.А. Садовниченко, В.И. Якунина «Интегральная евразийская инфраструктурная система как приоритет национального развития страны», выполненной в рамках программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Экономика и социология знания». В докладе В.И. Якунина на заседании Президиума РАН была обоснована идея мегапроекта интегральной евразийской инфраструктурной системы по созданию новой инфраструктурной матрицы России, включающей все регионы страны в технопромышленный и социокультурный уклад следующего поколения и обеспечивающей формирование нового полюса производства общественного богатства в мировой экономике.

---

<sup>40</sup> См. подробнее: Русь уходящая. Рассказы митрополита Питирима. СПб., 2007. С. 43.

В.И. Якунин особо подчеркнул, что, чтобы стать инициатором подобного мегапроекта, Россия должна «укрепиться внутри себя», укрепить свою духовную сферу, усилить консолидацию российского общества, настроиться на реализацию идеи общего дела. Проект даст импульс развития Сибири и региональной экономики в целом, свяжет отдельные регионы с центром, позволит создать новые рабочие места и социальную инфраструктуру. Свободные пространства Сибири и Дальнего Востока послужат площадкой для создания индустрии и поселений нового технопромышленного и социокультурного уклада.

В докладе было обращено также внимание на то, что особый вызов для России – демографический, что кризис надломил людей, породил пессимизм, увлек молодежь «суррогатами поприщ», что нужно движение на новые земли, решение масштабных задач на основе мобилизации больших средств и энергии. Автор подчеркнул, что освоение природных богатств Сибири и Дальнего Востока необходимо не только для развития самой России, но всей мировой экономики, и важно, чтобы оно проходило под руководством России.

Доклад вызвал большой интерес и весьма активную дискуссию. Все выступавшие, а среди них был и директор нашего Института Г.В. Осипов, поддержали проект, часто звучали сравнения с ленинским планом ГОЭЛРО. Единственная нотка пессимизма прозвучала, как мне показалось, в выступлении академика Е.М. Примакова, и то она касалась международного аспекта проекта, действительной заинтересованности в нем потенциальных зарубежных участников.

Подводя итог заседания, президент РАН академик В.Е. Фортов подчеркнул, что проект открывает большие перспективы и в теоретическом, и в практическом плане, делает науку востребованной, что особенно важно в настоящей непростой ситуации.

Накануне своего выступления на Президиуме РАН д.п.н. В.И. Якунин был назначен руководителем Центра



научного обоснования и реализации мегапроекта «Интегральная евразийская транспортная система» в нашем Институте, а в июне 2014 года избран действительным членом Российской академии социальных наук. Члены Президиума РАН, единогласно принявшие это решение, с воодушевлением поздравили В.И. Якунина и осушили в его честь бокал шампанского<sup>41</sup>.

2014 год – год победной зимней Олимпиады в Сочи, поднявшей позитивный настрой в российском социуме. По существу это была не только спортивная победа. Люди почувствовали, что мы многое можем. Можем собраться, соединиться, сосредоточиться – и победить.

Март 2014 года – грандиозное историческое событие: возвращение Крыма в Россию на основе волеизъявления народа Крыма, выраженного на образцово организованном референдуме. Акт величайшей исторической справедливости, восторженно встреченный нашим народом и стремительно поднявший рейтинг руководства страны и в первую очередь президента В.В. Путина.

Хорошо сказал об этом крымский поэт Владимир Грачев:

Есть что-то великое в этой судьбе –  
Быть частью судьбы всей Отчизны<sup>42</sup>.

Эта вернувшаяся сопричастность к делам и судьбе России дает ни с чем не сравнимое ощущение родства, общей заботы и общего будущего.

---

<sup>41</sup> Неожиданным для нас оказалось принятое 20 августа 2015 года решение председателя Правительства Д.А. Медведева об освобождении В.И. Якунина от должности президента ОО РЖД с дежурной формулировкой «в связи с переходом на другую работу». Будучи оптимистами, мы не потеряли надежды, что задуманный проект будет осуществляться.

<sup>42</sup> См.: В. Грачев. Моя благодарность. Муза Тавриды. Литературная газета, 2015. № 38. С. 2.

Западные покровители новой украинской власти обрушили на Россию в связи с этим событием всю грязь и клевету, имевшуюся у них в запасе. США и Евросоюз организовали против России экономические санкции (читай: экономическую войну), призванные нанести ущерб нашей экономике. И хотя трудности и возросли, но настроение в стране стало более оптимистичным и солидарным. Как известно, «не хлебом единым...». Это верно для всех, а для русских людей особенно.

Мой профессиональный юбилей совпал по времени с юбилеем alma mater – Военного университета МО РФ (бывшая Военно-политическая академия им. В.И. Ленина). С нее начинался мой путь в науку, и теперь дело идет к его завершению. Конечно, немного грустно, но немного. Все закономерно, все имеет свое начало и свой конец.

30 октября и 5 ноября 2014 года Военный университет МО отметил свое 95-летие. Торжества проходили не только в здании Университета, но и в Центральном академическом театре Российской армии. Приятно было сознавать, что постепенно возвращаются славные традиции прошлых десятилетий, что военное руководство начинает все в большей мере понимать значение воспитательной и просветительской работы в Вооруженных Силах страны. К сожалению, многое утрачено, и отношение к историческому прошлому не лишено шараханий из стороны в сторону. Хотелось бы, чтобы ситуация улучшилась в кратчайшие сроки.

Время неумолимо, и наши ряды, ряды ветеранов редуют. Тем приятнее было встретиться с моим бывшим однокашником, капитаном I ранга в отставке А.А. Беляевым на кафедре политологии (преемница кафедры научного коммунизма), на которой продолжалось празднование юбилея. В своем кратком выступлении на кафедре я рассказал, как 60 лет тому назад мы, представители трех видов Вооруженных Сил – подполковник В.И. Коробов (ВВС), капитан II ранга А.А. Беляев (ВМФ) и майор В.Н. Иванов (ракетные войска стратегическо-

го назначения), – пришли в науку, то бишь поступили в адъюнктуру при кафедре научного коммунизма ВПА им. В.И. Ленина, как брали первые научные высоты, как строились на кафедре отношения старших и младших, как сложилась в дальнейшем наша военная и научная судьба. Мое выступление дополнил А.А. Беляев. Мы вспомнили и о В.И. Коробове, первым покинувшим этот лучший из миров.

Должен сказать, что мое впечатление от коллектива кафедры политологии Военного университета сложилось самым благоприятным образом. На кафедре трудились и совсем молодые преподаватели, и преподаватели среднего возраста, и ветераны, прошедшие школу ВПА им. В.И. Ленина. Подобная ситуация была не только на этой кафедре. Такая установка на межпоколенное сотрудничество исходила от начальника университета генерал-полковника В.И. Марченкова, о чем он прямо заявил и в своем докладе на юбилейном торжестве. Вызывало уважение то, что руководство Военного университета не поддается на конъюнктурный антисоветизм, отрицающий советский опыт, а проводит верную, дальновидную кадровую политику.

На кафедре в этот день состоялось также чествование полковника запаса Е. Ушакова, моего первого адъюнкта. Ему исполнилось 75 лет. Поздравляя его, я вспомнил свое шутивное стихотворение, написанное по такому же поводу несколько лет тому назад:

Моим ученикам уже под шестьдесят,  
Но я смотрю на них, как прежде, строго,  
Их достижениям несказанно рад,  
И предстоит еще им сделать много,  
И впереди у них широкая дорога,  
Но все же жаль, что им под шестьдесят.

Расставаясь, сфотографировались на память и пожелали друг другу вместе встретить столетний юбилей Университета.

40-летие моей работы в академической науке было отмечено, по существу, презентацией моей книги «Социология в СССР. Записки директора института» 2 декабря 2014 года в Доме-музее Марины Цветаевой. Эта книга повествует о самом важном этапе моей научной и научно-организационной деятельности в Академии наук. В своем кратком выступлении я обратил внимание присутствовавших на то, что книга не претендует на всеохватность, что это скорее своеобразное дополнение к тому, что уже написано другими авторами на эту тему. И вместе с тем уточнение некоторых суждений, более подробный, чем это было раньше, рассказ о событиях прошлого, не нашедших должного освещения в научной литературе. В обсуждении книги приняли участие доктор наук В.К. Левашов, С.В. Рогачев, Г.Г. Силласте, В.В. Попов, А.С. Капто, член-корр. РАН В.Л. Шульц, кандидаты наук Н.В. Мерзликин и Н.В. Анdreенкова. Все выступавшие отмечали актуальность книги и ее полезность. Единственное критическое замечание прозвучало из уст моей бывшей аспирантки, а ныне Заслуженного деятеля науки, завкафедрой теоретической социологии Финансового университета при Правительстве РФ профессора Г.Г. Силласте, и заключалось оно в том, что в книге не получила должного отражения гендерная проблематика. С этим замечанием нельзя было не согласиться. Робкую попытку оправдаться я сделал на второй, неформальной части презентации (на фуршете), напомнив Галине Георгиевне, что мне не чужда эта тема, что я всегда с интересом следил за исследованиями по гендерной проблематике, в том числе и самой Галины Георгиевны. И что успехи последней вдохновили меня на эпиграмму, которую я еще раз прочитал присутствовавшим.

Ваши прочитав произведения,  
В одночасье «просветлел» народ,  
Самому себе на удивление  
Обнаружив гендерный подход.

Осознав, что он в науке значит,  
Что-то запуская в оборот,  
Чувствует как некую удачу  
И как новый в жизни поворот,  
Аргументы взвесив для порядка,  
К выводу пришли Вы одному:  
То, на что мужчины очень падки,  
Женщинам обычно ни к чему.

Эта встреча коллег отличалась особой теплотой и дружелюбием, о чем тоже было сказано немало добрых слов.

2014 год – год трагедии народа Украины, трагедии не только для него. Произошедший в феврале 2014 года в Киеве государственный переворот, в результате которого президент В. Янукович вынужден был спастись бегством, явился по всем признакам результатом гибридной войны, причем не столько с Украиной, сколько с Россией, по отношению к которой проводимая США политика сдерживания предполагает использование широкого набора средств и методов для достижения цели: ослабить экономическую и военную мощь России. США не могут смириться с нашей самостоятельной внешней политикой, энергичной защитой наших национальных интересов, не могут принять как данность возвращение Крыма и поддержку юго-востока Украины, отражающего ведущуюся против него киевской властью войну. Санкции против России, поддержанные под нажимом США другими странами Запада, антироссийская пропаганда (психологическая война), не уступающая по масштабам акциям холодной войны, – все это реальности сегодняшнего дня, с которыми нам приходится считаться.

Естественно возникает вопрос: зачем США, главному организатору мировой нестабильности, нужны войны и «цветные революции»? Что главное в ответе на этот вопрос? Главное – это растущий государственный долг США, который достиг уже 17,5 трлн долла-

ров, то есть превысил ВВП страны и нарастает ежегодно на 1 трлн. «Это беспрецедентное долговое бремя можно сбросить или во время всемирного кризиса путем объявления государственного банкротства – дефолта, или серией больших войн и хаоса»<sup>43</sup>. Отвечая на вопрос, почему нет мира на Украине, нужно всегда иметь в виду и это обстоятельство. Об этом же говорит и академик С. Глазьев в книге «Украинская катастрофа: от американской агрессии к мировой войне?» (М.: Книжный мир, 2015), предупреждая, что согласие между властью и обществом носит в настоящее время неустойчивый характер и что от политки власти зависит, даст ли это согласие начало русскому развитию либо это согласие иссякнет, что приведет к ослаблению России и ее неокolonизации. Все это говорит о том, что события на Украине должны быть в полной мере учтены в нашей не только внешней, но и внутренней политике.

2014 год – это и год подготовки к 70-летнему юбилею Победы в Великой Отечественной войне. ИСПИ РАН принял активное участие в серии научно-практических конференций, организованных Военным университетом МО и городским комитетом КПРФ, посвященных основным битвам в Великой Отечественной войне: Московской, Сталинградской, Курской, Белорусской, Берлинской. По каждой из них были изданы книги. Кстати, благодаря поддержке первого секретаря МГК КПРФ В.Ф. Рашкина. Большую роль в организации конференций сыграл член Президиума РАН д.ф.н. В.Н. Ксенофонтов, проявивший большую настойчивость и колоссальные усилия в решении сложных вопросов, связанных как с организацией конференций, так и с изданием книг.

Для академических ученых 2014 год завершился подведением итогов реализации Закона «О Россий-

---

<sup>43</sup> См. подробнее: Б. Ключников. Сумерки Вашингтона // Наш современник. 2015. № 1. С. 243.

ской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В преддверии заседания Совета по науке при Президенте РФ в интервью «Российской газете» президент РАН академик В.Е. Фортов, в частности, отметил, что «завершился первый этап реформы для ученых относительно безболезненно. Но дальше начинается самое трудное. Надо будет принимать административные решения, которые реально скажутся на судьбе институтов и десятков тысяч людей и в конечном счете на судьбе российской науки. При этом руководствуясь законом, в котором «многие неопределенности остались». Поэтому в реформе заложен большой риск, о чем мы говорили с самого начала, а казалось бы, все просто: ФАНО должно отвечать за имущество, РАН за науку. Но на практике компетенции размыты. У ученых нет желания заниматься хозяйственными вопросами, а у ФАНО нередко нет ясности, где кончается хозяйство и начинается наука. Поэтому закон надо поправлять»<sup>44</sup>. Конечно, надо. Но дело это непростое, и на состоявшемся 8 декабря 2014 года заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ вопрос этот по существу даже не обсуждался. Выступая на заседании, президент РАН В.Е. Фортов, в частности, заявил: «Подводя краткий итог первого этапа, мы видим, что он прошел под лозунгом «Сделай так, чтобы ученые не почувствовали перехода от РАН к ФАНО». Но ведь реформа затевалась не для того, чтобы ученые не почувствовали, а как раз для того, чтобы ученые почувствовали изменения к лучшему. В результате у нас в науке сложилась юмористическая ситуация, когда центр компетенции находится в одном месте – в Академии наук, а центр управления – в другом, в ФАНО. Такой дуализм, как следует из теории управления, ведет к неустойчивости и в результате – аварии. В нашем

---

<sup>44</sup> См. подробнее: Не оставить РАН. Интервью с В. Фортовым // Российская газета. 2014. 5 декабря. С 12.

случае авария – это когда академия превратится в клуб ученых, а ФАНО – в еще одну параллельную академию наук»<sup>45</sup>.

Ясно, что ФАНО представляет собой бюрократическую организацию, недостаточно информированную о деятельности Академии наук и не способную оказать какое бы то ни было положительное влияние на нее. Интересно отметить, что история Академии наук в России уже знала попытку подчинить последнюю бюрократическому влиянию. Еще во времена правления Елизаветы Петровны была создана специальная канцелярия, имевшая задачу наблюдать за деятельностью академии. Первая жалоба на работу канцелярии была подана еще в 1732 году академиком Делилем: «О вреде господства Канцелярии над Академией»<sup>46</sup>. Нечто подобное прозвучало (и неоднократно) в выступлениях ученых в адрес нынешнего ФАНО.

2015 год начался с приятных для меня событий. В январе, после новогодних каникул, зашел в Центральный дом ученых РАН заплатить членские взносы и вдруг вижу – на столе у бухгалтера лежит моя книга стихов «Четвертушки» с закладками. Уловив мой взгляд, она сказала: «Все, что Вы написали, – все очень точно, и я сделала закладки, чтобы прочитать своим коллегам». Я подумал, может, и вправду мои стихи работают, а значит, есть смысл продолжать стихотворчество.

В мае 2015 года накануне празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне по инициативе Г.В. Осипова состоялась встреча с военными ветеранами, с которыми Институт сотрудничал длительное время. На встречу были приглашены, в частности, участник Великой Отечественной войны, генерал армии

---

<sup>45</sup> См. подробнее: Наука впала в хронический мораторий // Независимая газета. 2014. 11 декабря. С. 2.

<sup>46</sup> См.: В.Е. Захаров. Академия наук и Россия. В защиту науки. Бюллетень № 13–14, 2014. С. 27.



Ф.Д. Бобков (бывший первый заместитель председателя КГБ СССР), генерал-лейтенант Е.Ф. Иванов (бывший начальник Пятого управления этого же ведомства), генерал-майор В.П. Воротников (бывший начальник Пятого управления и депутат Государственной Думы), участник Великой Отечественной войны, сотрудник нашего Института В.В. Суходеев (в прошлом ответственный работник аппарата ЦК КПСС).

Встреча прошла в исключительно теплой, дружественной обстановке. Особое внимание на наших гостей произвела электрифицированная карта, демонстрирующая замысел мегапроекта «Интегральная евразийская транспортная система», над которым Институт начал работу в тесном сотрудничестве с другими организациями.

В заключение встречи гостям были вручены цветы. Условились, что наши встречи должны стать регулярными.

Мне было поручено развезти по домам Ф.Д. Бобкова и Е.Ф. Иванова. По дороге у Филиппа Денисовича возникла мысль продолжить встречу в ресторане вблизи его дома, но из-за слишком жаркой погоды мы с Евгением Федоровичем эту идею не поддержали.

Следует отметить, что празднование 70-летия Великой Победы в нашей стране произвело большое впечатление во всем мире. Игнорирование западными лидерами празднества никак не сказалось на его содержании и значении. Сказалось другое. С одной стороны – блестяще организованный военный парад как свидетельство стремления России вернуть свое былое державное величие, с другой – «историческая робость», проявленная организаторами праздника, о чем очень точно написал известный писатель и публицист Юрий Изюмов: «Верховного Главнокомандующего не пустили на празднование 70-летия Победы, а Мавзолей, с которого он принимал парады в 1941-м и 1945-м, замаскировали, словно опасались бомбардировки... а наше совершенно независимое телевидение тщательно вы-

резало кадры марша «Бессмертного полка», где люди по всей стране несли его портреты»<sup>47</sup>.

С именем Сталина связаны великие победы и свершения, и потому уважение к нему так велико в народной памяти. Пора бы и нашей элите научиться уважать свою историю и на деле, а не на словах бороться с ее переписыванием.

В конце мая 2015 года произошло еще одно неожиданное и приятное событие. На очередном заседании Секции философии, социологии, психологии, политологии и права РАН выступил с докладом Чрезвычайный и полномочный посол Исламской Республики Иран, доктор Мехди Санаи. Еще будучи руководителем культурного представительства Ирана в Москве (1998–2002) он активно сотрудничал с нашим Институтом. Мы с Г.В. Осиповым нередко бывали в представительстве и Мехди Санаи бывал у нас. В нашем же Институте он успешно защитил кандидатскую диссертацию. Уезжая на повышение из Москвы, он прислал мне благодарственное письмо, которое я поместил в книгу своих воспоминаний «Adrem (записки юбилера)». Зная о предстоящей встрече, я захватил эту книгу с собой и вручил ему на заседании Секции. На следующем после заседания чаепитии мы по-доброму вспомнили прошлое и договорились о новой встрече, она не заставила себя долго ждать.

В конце июня по приглашению посла состоялась встреча в посольстве Исламской Республики Иран, на которой присутствовали кроме нас с Г.В. Осиповым руководитель Секции философии, социологии, психологии, политологии и права, академик В.С. Степин и директор Института философии РАН академик А.А. Гусейнов и д.ф.н. М.Т. Степанянц. Состоялась интересная и содержательная беседа, посвященная различным аспектам российско-иранских отношений.

---

<sup>47</sup> См. подробнее: Ю. Изюмов. Сторонникам и супостатам. Литературная газета. № 22, с.10.

Встреча напоминала круглый стол с весьма широким диапазоном обсуждаемых проблем. Договорились, что следующая встреча с послом состоится уже в нашем Институте.

В июне 2015 года состоялась долгожданная защита моего подопечного Юрия Александровича Голубицкого. Тема диссертации «Социальная публицистика (физиологический очерк) в процессе становления русской социологии» вызвала изначально не только большой интерес, но и некоторую оппозицию рецензентов. Возражения последних касались главным образом понятийного аппарата и сущности некоторых новых предложенных соискателем категорий. Должен сказать, что мое сотрудничество с Юрием Александровичем было для меня весьма интересным. Но сложность заключалась в том, что он длительное время оставался больше литератором, чем социологом. Его все время тянуло на синонимы, метафоры и т.п. А строгость употребления одних и тех же понятий он воспринимал как бедность языка и, несмотря на мои частые увещания, долго не мог преодолеть в себе этот в определенном смысле недостаток (недостатки, как известно, продолжение наших достоинств), а мой подопечный – безусловно, талантливый литератор. Но, слава богу, пусть и с некоторой задержкой, мы вышли на защиту и с успехом ее провели. Ю.А. Голубицкому удалось доказать, что связь с великой русской литературой сыграла значительную роль в становлении русской социологии как самостоятельной науки. В свое время выдающийся русский ученый-марксист Г.В. Плеханов писал: «У художника Горького и покойного художника Г. Успенского может многому научиться самый ученый социолог»<sup>48</sup>.

Талантливый писатель и талантливый социолог – «близнецы-братья», познающие жизнь разными способами, но достаточно глубоко и разносторонне.

---

<sup>48</sup> См. подробнее: Г.В. Плеханов. К психологии классов. Современный мир, № 5, 1907.

Завершился сентябрь 2015 года событием планетарного масштаба. На юбилейной сессии Генеральной Ассамблеи ООН с программной речью выступил президент РФ В. Путин. Его речь – это не только объективная оценка кризисной ситуации в современном мире, это стратегия выхода из нее. Речи ожидали во всем мире, и это ожидание не было напрасным. Россияне испытали гордость за своего лидера, поверили в то, что кровопролитие на Ближнем и Среднем Востоке, тысячные потоки беженцев, разорение и нищета могут быть остановлены. Проведенный оперативно зондаж общественного мнения фиксировал позитивный настрой большинства населения России.

21 октября мы открыли в Институте сезон юбилейных мероприятий в связи с грядущим 25-летием. Первым практическим шагом в этом направлении явилась презентация 25-го выпуска сборника научных статей «Россия: центр и регионы». Он совпал с 20-летием проекта с аналогичным названием. Это событие вызвало определенный интерес не только у сотрудников нашего Института. В обсуждении итогов проделанной нами работы приняли участие и ученые из других научных центров, наши партнеры и авторы статей в сборнике.

Дирекцией, Ученым советом, профсоюзным комитетом были намечены юбилейные мероприятия на начало 2016 года. Их предстояло осуществить.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ... (ПОСЛЕСЛОВИЕ)

*Дни рождаются из дней, настоящее  
приходит из прошлого и начинает  
будущее.*

Китайская мудрость

*Слышать тех, кого заботит  
Жизнь России и ее судьба*

Наступает момент, когда надо поставить точку, хотя сознаешь, что сказано далеко не все, о чем можно было написать. Последний раз перед тем, как отдать рукопись в издательство, прочитал написанное, и тут же появились сомнения. Показалось, что текст «скачет», что нет четкой хронологической последовательности в изложении событий в обозначенные периоды времени (семидесятые-восьмидесятые года, девяностые-нулевые и т.д.). Что-то следовало поправить, но не было уверенности, что большая хронологическая точность пойдет на пользу изложению материала. К тому же такого рода изменения потребовали бы большего времени, а книгу хотелось издать именно к юбилею Института. Неожиданно для меня самого мои сомнения рассеял наш современный литературный классик Даниил Гранин. Прочитал его новую книгу «Заговор». Хотя в целом книга оставила не самые лучшие впечатления из-за явно предвзятых оценок автором советского прошлого, но оказалось в ней немало полезного и талантливо подмеченного, особенно в том, что касается нашего сегодняшнего дня. Но это к слову. Что относится к моим сомнениям, то их удалось одолеть благодаря весьма убедительному выводу, сделанному автором книги: «Пока живешь, прошлое состоит из обрывков, важных и неважных. На самом деле в жизни мало сюжетов, воспоминание состоит из отдельных оценок, поступков,

чи-то лица, снежный морозный вечер, свидание, от которого остались лишь шепот и горячая рука. Годы не хотят выстраиваться в шеренгу...»<sup>49</sup>

Не получилась «шеренга» и у меня, но, наверное, это в какой-то мере закономерно для мемуарной литературы.

Годы и люди. Главное – люди, их жизнедеятельность в разные отрезки времени. Время навязывает человеку определенный образ жизни, заставляет его решать те или иные проблемы, искать ответы на новые вопросы бытия, и в этом смысле человек не свободен. Как говорят, он дитя своего времени. Но, находясь в тех или иных исторических условиях, он волен добиваться их изменения или пассивно их принимать, уживаться с ними.

Весьма «разнокалиберными» получились и мои воспоминания о коллегах. Сознаю, что о каждом, о ком я написал, следовало бы сказать больше и подробнее, но уровень моих служебных контактов как с сотрудниками Института, так и с нашими партнерами по разным причинам был разным, поэтому «всем сестрам по серьгам» не получилось. Но я очень надеюсь на их понимание и великодушие. В какой-то мере оправдывает фрагментарность и неполноту моих суждений о коллегах и сам жанр записок. Реально записки – это то, что удержала память, это выдержки из научных отчетов, календарных заметок, опубликованных ранее воспоминаний, конечно, это и раздумья о прошлом и настоящем, об уже сделанном и о том, что сделать предстоит.

Включение в текст записок стихов – это существенное, на мой взгляд, дополнение (комментарии) к вполне прозаическим выводам и обобщениям, сделанным исследователями. Если верить Мартину Хайдеггеру, то «истину бытия» нужно искать в творчестве поэтов, тяготеющих к философскому осмыслению жизни, а если попытаться его дополнить, то нечто по-

---

<sup>49</sup> См. подробнее: Даниил Гранин. Заговор. М., 2014. С. 38–39.

добное можно сказать и о поэтах, тяготеющих к познанию социальных реалий. Конечно, поэзия может быть самодостаточной, а может и играть роль общественного рупора.

В первом случае «именно поэзия фиксирует и одновременно формирует мирочувствие нации» (И. Волгин)<sup>50</sup>, во втором – она отражает идеи, принадлежащие веку: «Да здравствует революция, радостная и скорая!» (В. Маяковский).

Многофункциональность поэзии делает вполне убедительным вывод Е. Евтушенко: «Поэт в России – больше чем поэт».

Поскольку в книге есть размышления о «возрастных» юбилеях, то показалось уместным включить и написанные в разное время стихи на вечные темы (о смысле жизни, о любви, служении, корысти и бескорыстии и т.п.). Сознаю, что добавить нечто существенное к тому, что уже сказано другими авторами, весьма трудно. Но, может быть, что-то по «мелочам», продиктованным собственным опытом и размышлениями о жизненных итогах своих и сверстников.

На протяжении жизни одного поколения людей, родившихся в 30-е годы (поколение детей войны), произошли важнейшие исторические события: Великая Отечественная война (1941–1945 годы), буржуазно-демократическая революция (контрреволюция, 1991–1993 годы), приведшая к смене общественного строя в стране, реформы и контрреформы. К этому можно добавить и холодную войну, и так называемую перестройку, как неудавшуюся попытку усовершенствования социалистического строя. Все это для социолога представляет богатейший материал, требующий своего анализа и обобщения. Это не только интересно с научной точки зрения, это важно и для социума, для его

---

<sup>50</sup> См. подробнее: Но зряч старик Гомер... Интервью с Игорем Волгиным. НГ-EXLIBRIS. Приложение к «Независимой газете». 2015, 10 сентября, с. 2.

дальнейшей эволюции, если последняя пойдет в согласии с наукой, а не вопреки ей.

За четверть века своего существования Институтом социально-политических исследований РАН проделана в этом направлении значительная по масштабам и научной значимости работа. Есть чем отчитаться в свой юбилей перед историей и научным сообществом. Безусловно прав в своем утверждении академик РАН М.К. Горшков: «Профессиональная публичная социология называет вещи своими именами и имеет полное право именоваться “социология реальностей”»<sup>51</sup>. Но познают социальную реальность не только социологи, и потому всегда есть резон сопоставить социологические оценки и выводы с теми, которые делают философы, психологи, экономисты, писатели и публицисты, изучающие наше смутное время своими способами.

Остается постоянным желание слышать своих современников, думающих и заботящихся об Отечестве, сверять с ними свои выводы и оценки.

Стремясь проникнуть в тайны Бытия,  
Я больше диагностик, чем мечтатель.  
И я хочу, чтоб будущий читатель  
Услышал то, что нынче слышу я.

А я слышу своих сподвижников, соратников, коллег. И хочется передать потомкам их «голоса». К тому же благодаря им книга стала более доказательной. Рядом с «я помню», «я видел», «я знаю» звучат другие исповеди, и «я» сменяется на «мы», благодаря чему эпоха становится более осязаемой, более многоцветной, более понятной.

В 90-е годы прошлого столетия мы оказались в капитализме (дикий, олигархический, феодальный, «капитализм для своих» со всеми вытекающими отсюда

---

<sup>51</sup> См. подробнее: Свобода. Неравенство. Братство. Социологический портрет современной России. М., 2007. С. 7.



последствиями) в результате в первую очередь деградации, перерождения и предательства верхушки КПСС. Конечно, сработал и внешний фактор – западные политики и спецслужбы, десятилетиями не покладая рук трудившиеся по осуществлению тщательно разработанных планов разрушения СССР.

Циничный обман (ваучерная приватизация), открытое насилие (расстрел Верховного Совета РФ) ввергли страну в пучину разрушительного хаоса, заставили ее перейти под флагом реформ на капиталистический путь развития. Со всем происшедшим предстояло разобратся, понять, что произошло и что произойти еще может.

Одной из центральных проблем научно-исследовательской деятельности Института стала проблема социальной стабильности и целостности Российского государства, ее показатели и критерии, определение путей предотвращения социального недовольства, напряженности и конфликтов, а также их нейтрализация в случае возникновения.

В нулевые годы, с приходом к власти В.В. Путина, стране удалось в значительной мере остановить разрушительные процессы, возникшие в 90-е годы в экономике и социальной сфере, добиться некоторых успехов в стабилизации общественной жизни. Но принятый в 90-е годы неолиберальный проект не позволил России в полном объеме решить созидательные задачи, коренным образом переломить негативные тенденции в жизнедеятельности социума и его развитии, обуздать разгул коррупции, неоправданный разрыв в доходах между горсткой богатых и значительной частью населения, находящегося за чертой бедности, решить проблемы финансового обеспечения здравоохранения, образования, науки, обеспечить в полной мере финансовый суверенитет страны.

Как отмечают академик С.Ю. Глазьев и д.с.н. В.В. Локосов, «российское общество длительное время живет в условиях запредельно критического состояния не толь-

ко физического воспроизводства населения, но и качества жизни. Об этом свидетельствует статистика самоубийств и алкоголизации населения.

Согласно оценкам Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), критический уровень самоубийств определяется как 20 суицидов на 100 тыс. человек населения. В России этот показатель превышен почти вдвое...

Чрезмерное потребление алкоголя и других наркотиков также является характерным признаком неудовлетворительного качества жизни населения. Предельным критическим значением показателя потребления чистого алкоголя на душу населения, превышение которого приводит к деградации общества и превалированию смертности над рождаемостью, считается 8 л в год. В современной России величина этого показателя достигает 15 л... В России доля больных алкоголизмом и наркоманией уже составляет более 11%. О деградации общества свидетельствует и его чрезмерная криминализация: уровень преступности у нас более чем вдвое превышает предельно критическое значение... О выходе за критические пределы доли населения, утратившего основы жизнедеятельности, свидетельствует доля бездомных и других социальных групп, выпавших из нормальной общественной жизни. По оценкам социологов, свыше 15% россиян находятся на социальном «дне», где утрачиваются основные моральные ценности и ограничения. Важнейшей причиной этого состояния является потеря возможности трудиться и смысла жизни – доля людей, оказавшихся в состоянии застойной безработицы и не имеющих шансов самореализоваться, намного превысила предельно критический уровень... Выше критического и показатель, широко используемый для характеристики социального неравенства, – разрыв в доходах 10% самых высокообеспеченных и 10% самых малообеспеченных групп населения. Российское общество по международным стандартам остается бедным: доля граждан с доходом ниже 2,5 долларов в день бо-

лее чем в 30 раз превышает предельную критическую величину. Фактически происходит распад российского общества по уровню доходов, этническому составу, квалификационно-образовательному уровню на изолированные и потенциально враждебные по отношению друг к другу группы. Это провоцирует социальные конфликты, снижает человеческий потенциал и блокирует его развитие»<sup>52</sup>.

Особенно значительную угрозу для будущего России составляет игнорирование властью принципа социальной справедливости, приведшее к социальной поляризации общества. Отказ от этого принципа превращает закрепленное Конституцией РФ понятие «социальное государство» в декларацию. Как отмечают исследователи этой проблемы, «поляризация граждан достигла чудовищных масштабов: 2% россиян концентрируют половину национального дохода и 80% крупной собственности. По данным Росстата, коэффициент дифференциации в среднем по России приближается в настоящее время к 17, а в Москве доходит до 43. По прогнозным оценкам, неравенство будет и дальше расти. При этом официальные оценки Росстата крайне лукавы и далеки от реальности. На деле пропасть между бедными и богатыми в разы выше. Во-первых, оценки Росстата учитывают лишь часть денежных доходов – «белую» заработную плату, которая составляет львиную долю доходов малоимущих россиян и малую часть доходов богатых слоев общества. За пределами оценок Росстата остаются доходы от предпринимательской деятельности, дивиденды, доходы от аренды имущества и прочих ценных бумаг, генерируемые и оседающие в офшорных юрисдикциях прибыли, а также скрытые доходы от

---

<sup>52</sup> См. подробнее: С.Ю. Глазьев, В.В. Локосов. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием. Вестник РАН, 2012, том 82, № 7. С. 591.

неформальной занятости (незаконной и полужаконной деятельности).

Во-вторых, размер официальных трудовых доходов наиболее состоятельных россиян целенаправленно и осознанно занижается в целях минимизации величины налогооблагаемой прибыли и уклонения от уплаты налогов. Если сделать поправку на эти факторы, то окажется, что разрыв в уровне доходов 10% самых богатых и бедных реально находится на уровне от 70 до 100 раз»<sup>53</sup>.

Нужно ли говорить, какие социальные опасности таит подобный разрыв.

Социологическое видение роли социальной справедливости в жизнедеятельности российского общества и в его реформировании вполне совпадает с точкой зрения ведущих российских философов. Достаточно в этой связи сослаться на выводы академика РАН В.С. Степина. «Приоритетное место идеала справедливости, – пишет В.С. Степин, – воспринимаемого российским сознанием в качестве мерила нравственной жизни человека, по своей природе противоречит практике «дикого рынка», приводящей к перераспределению общественного богатства в пользу небольшой группы лиц при общем уменьшении производительности. Но оно вполне совместимо с цивилизационным рынком, предполагающим сильную социальную политику. Поэтому рыночные реформы будут постоянно буксовать и приводить к нежелательным результатам, если они не продуманы в плане сопровождающих их мер социальной защиты»<sup>54</sup>.

В дневнике Л.Н. Толстого есть такая запись: «Ходил и думал о том, что если служить людям писанием, то одно, на что я имею право, что должен делать, это – обличать богатых в их неправде и открывать бедным обман, в ко-

---

<sup>53</sup> См. подробнее: С. Батчиков, В. Жуковский. Битвы с неравенством. О советском опыте справедливого общества. Завтра, 2015, № 25. С. 4.

<sup>54</sup> См. подробнее: В.С. Степин. Философская антропология и философия культуры. Избранное. М., 2015. С. 304.

тором их держат»<sup>55</sup>. Это задача не только прошлых, но и нынешних дней. Но сегодня мало, особенно для ученых-обществоведов, обличать несправедное богатство, сегодня следует показать способы, как хотя бы уменьшить этот вопиющий, беспрецедентный разрыв доходов, который достался нам от 90-х годов и преодолеть который нынешняя властвующая элита не спешит.

И массовые опросы, и опросы экспертов, проведенные сотрудниками ИСПИ РАН и других научных центров страны, позволяют увидеть реальные механизмы и способы решения этой задачи.

Сложившаяся в стране в результате неудачных реформ социальная ситуация разрушительным образом воздействует на социальное самочувствие и внутренний мир людей.

К подобной ситуации приводит отказ от традиционных, базовых русских (российских) ценностей и попытка заменить их западными.

«В создавшихся условиях у наших граждан, – отмечает член-корр. РАН А.В. Юревич, – есть три основных варианта психологической адаптации к происходящему. Первый вариант – «интериоризация зла»: подчинение криминализированным и нецивилизованным нормам отношений, распространившимся в обществе. Второй вариант – «молчаливая толерантность», то есть отвержение этих норм при терпимом отношении к ним. Третий вариант – острое переживание повсеместного отклонения от цивилизованных моральных стандартов. Для основной части наших сограждан характерен третий вариант, что крайне негативно отражается на психологическом состоянии»<sup>56</sup>.

Без психологического оздоровления социума трудно рассчитывать на достижение серьезных успехов в

---

<sup>55</sup> См. подробнее: Л.Н. Толстой. Избранные дневники 1895–1910. Собрание сочинений в 22 томах. Том 22. М., 1985.

<sup>56</sup> См. подробнее: А.В. Юревич. Динамика психологического состояния современного российского общества. Вестник РАН, том 79, № 2, 2009. С. 117.

экономике и социальной сфере. Социально-психологическое самочувствие людей – важнейший показатель состояния социума, его реальных возможностей продвижения по пути общественного прогресса.

Мне импонирует категоричность вывода профессора К.А. Феофанова: «В 2000-е годы становится окончательно понятно, что демократия и рыночная экономика в России из-за ее цивилизационной специфики вообще никогда не могут быть установлены в западной форме и на основе западных политических, экономических и культурных образцов. Истинная и очень простая причина состояла в том, что Россия цивилизационно не является Западом, но этот урок в связи с господством антикоммунистических и либеральных иллюзий в переходный период не мог быть усвоен априори до обретения соответствующего трагического негативного опыта»<sup>57</sup>. Теперь такой опыт есть. Нужно сделать адекватные выводы и учесть их в повседневной практике.

Необходимая для преодоления кризисных тенденций в состоянии общества социальная консолидация предполагает наличие государственной идеологии, основанной на традиционных ценностях и идеалах. Не вызывает сомнения, что последняя должна отражать историческую преемственность жизни народа. Искоренение антисоветизма (идеологии новой российской буржуазии) в этой связи является необходимым условием успешного решения этой задачи.

В свое время К.А. Станиславский заметил: «Мы понемногу стали понимать эпоху, понемногу стали эволюционировать, и вместе с нами нормально органически эволюционировало и наше искусство. Если бы было иначе, то нас бы толкнули на простую «революционную халтуру», а мы хотели отнестись к революции иначе; мы

---

<sup>57</sup> См. подробнее: К.А. Феофанов. Российская общенациональная идеология: цивилизационные особенности государственно-патриотического авторитарного контрлиберализма. Социально-гуманитарные знания, 2015, № 11. С. 77.

хотели со всей глубиной поглядеть не только как ходят с красными флагами, а хотели заглянуть в революционную душу страны»<sup>58</sup>. Заглянуть в душу страны, увидеть, что эта душа – революционная, а не обывательски-мещанская (об этом уместно напомнить нашим неолибералам накануне столетия Великой Октябрьской социалистической революции<sup>59</sup>). Это по сути сверхзадача познания социальной реальности не только для искусства, но и для литературы и общественной науки. Не поняв того, что называется душой народа, или, иначе говоря, его ментальности, невозможно прийти к правильным выводам и обобщениям, определить эффективную внутреннюю и внешнюю политику страны.

В настоящее время, как отмечает известный писатель и публицист Шамиль Султанов, «в российском обществе главенствуют по крайней мере три общенациональные идеологические модели, каждая со своими текстами и языком, своими правилами и технологиями, своими СМИ и СМК, своими штатными и нештатными идеологами и пропагандистами, армиями своих сторонников. Самый публичный и яркий такой тренд – идеология потребления: «я потребляю, значит, я живу, цель жизни – потребить все более качественные продукты».

Другим важным трендом является криминальная идеология.

---

<sup>58</sup> Цит. по: Наш современник. 2013, № 11. С. 238.

<sup>59</sup> Такого рода напоминания уже делаются: «Не стоило бы власти предрержащей потакать попыткам «смазать» предстоящее столетие Великой Октябрьской социалистической революции. Будь то навязывание народу «покаяний» или продвижение новой программы «десталинизации». Не «десталинизация» и тем более не дискредитация коммунистической идеи нужны стране, а дегорбачевизация и деельцинизация. Дегорбачевизация – как отказ от привязки к внешней, западной системе общественно-политических и культурных координат, и она, будем надеяться, уже начала осуществляться. Деельцинизация – как отказ от состоявшегося при Ельцине превращения власти в инструмент реализации интересов наиболее крупного капитала в ущерб широким слоям тружеников» (М. Демурин. Октябрь 1917 и элиты. Литературная газета, 2015, № 41. С. 2).

Но больше всего явных и неявных приверженцев (десятки и десятки миллионов) у идеологии выживания»<sup>60</sup>.

Очевидно, что ни одна из них не решает (и не может решить) задачу идейно-политической консолидации нации, а в условиях, когда против России фактически ведется необъявленная война, социальная консолидация особенно необходима.

30-летие перестройки (2015 год), нынешние социально-экономические сложности вновь и вновь обращают нас к недавнему прошлому, к поиску ответа на вопрос «почему не получилось». В одном из номеров журнала «Мир перемен» было опубликовано интервью с одним из руководителей КПСС (член Политбюро ЦК КПСС) и активным «перестройщиком» В.А. Медведевым. Главный редактор журнала член-корр. РАН Гринберг Р.С. спросил: «Как Вы в целом оцениваете, что осталось от перестройки хорошего?» В.А. Медведев ответил: «Хорошие намерения»<sup>61</sup>. Весьма красноречивое признание. Но, как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. Горбачевско-ельцинская перестройка привела к гибели СССР. И отнюдь не случайно сегодня и на Западе, и в нашей стране (пятая колонна) идут разговоры о необходимости «перестройки-2». Как отметил известный писатель и публицист Владимир Большаков: «Влиятельные антироссийские круги на Западе сделали ставку на осуществление в России «перестройки-2», продвигают в органы власти и СМИ своих агентов влияния, ищут нового Горбачева»<sup>62</sup>.

Нам еще предстоит в полной мере осмыслить нынешнюю роль внешнего фактора в жизнедеятельности российского социума. И дело не только в развитии процессов

---

<sup>60</sup> См. подробнее: Шамиль Султанов. Мистика политической идеологии. Завтра, 2012, № 43. С. 2.

<sup>61</sup> См. подробнее: В. Медведев. Перестройке 30 лет – страсти не утихают. Мир перемен, 2015, № 2. С. 99.

<sup>62</sup> См. подробнее: В.В. Большаков. Майдан в России. Как избавиться от пятой колонны. М., 2014.



глобализации, но и во все возрастающей агрессивности Запада и в первую очередь США на международной арене. Последняя явно проявляется и в том, что по отношению к России США уже не ограничиваются только политикой сдерживания. Поставлена цель взорвать российское общество изнутри, используя неоднократно апробированную технологию «цветных революций» и «гибридных войн». Особая ставка делается при этом на заранее подготовленную пятую колонну. Новая волна кризисных явлений в экономике, усиленная санкциями Запада против России в связи с событиями на Украине, требует решительного изменения курса внутренней политики, о чем убедительно сказано в выводах и обобщениях, сделанных учеными ИСПИ РАН и их коллегами. Одолеть кризис, сохранить и упрочить свои позиции на международной арене, добиться консолидации и социального единства российского общества возможно только на основе серьезных социально-экономических новаций.

Следует прислушаться, и в первую очередь молодым, к предостережениям наших соотечественников, озабоченных теми угрозами, которые реально существуют уже сегодня. Вот что пишет по этому поводу президент Русского интеллектуального клуба, профессор И. Ильинский: «Если смотреть объективно – России нельзя забывать, что враг сильнее нас, что численность и мощь разнородной «пятой колонны» у нас многократно увеличилась и гнездится она на всех этажах политической и государственной власти, бизнес-элиты как в центре, так и на местах, что основная масса либеральных русофобов, ненавистников России – потенциальных предателей – ждет своего часа. Я уже не говорю о «зомби» в СМИ, для части которых солнце восходит на Западе. И будем помнить главное: холодная война – это совсем настоящая война»<sup>63</sup>. Следует признать, что такого рода осознание к нам еще не пришло.

---

<sup>63</sup> См. подробнее: И. Ильинский. Идет война. Холодная... Литературная газета, 2015, № 36. С. 3.

В раздумьях о будущем России целесообразно в настоящее время сопоставить две имевшие место в истории страны модели развития: социализм (теория и практика) и неолиберализм (теория и практика). И та, и другая модели имеют свою чисто российскую специфику. Советская модель социализма несла на себе отпечаток экономической, социальной и культурной неготовности страны к переходу на путь социалистического развития. (Основным фактором в этой связи было наличие общинной психологии<sup>64</sup>.) Отсюда имела место явная доминанта административных мер воздействия на развитие страны, включая внеэкономическое принуждение. Командно-административная система управления оказалась недостаточно эффективной, что привело в конечном итоге к отказу от социалистической модели развития.

Неолиберализм, навязанный стране в 90-е годы путем насилия и обмана, предстал как дикий, криминальный, коррумпированный строй.

Как отметил руководитель Центра исследований экономической безопасности России Института проблем рынка РАН, профессор В.А. Кашин, характеризуя нынешнюю ситуацию в стране: «Положение пока спасает широкая распродажа сырьевых богатств страны, накопленных природой и разведанных нашими предшественниками. Стараемся, продаем все и быстро – чтобы нашим детям и внукам уже ничего не осталось. Правильное название для такой модели – жизнь взаимности. Но это тупик»<sup>65</sup>. К сожалению, у модели «жизнь взаимности» еще немало сторонников, в том числе и во властных структурах.

---

<sup>64</sup> Интересное высказывание мы находим в романе А.А. Зиновьева: «Русскому национальному характеру и исторической судьбе русского народа коммунистический социальный строй соответствует больше, чем любой другой» (См.: А.А. Зиновьев. Смута. Наш современник, 1993, № 5. С. 97).

<sup>65</sup> См. подробнее: В. Кашин. О новой модели развития для России. Мир перемен, 2015, № 3. С. 48.

Вопрос: «Что дальше?» Это вопрос: быть или не быть российскому современному, независимому, действительно демократическому государству.

Ответ на него в окончательной форме еще предстоит дать. Должна сказать свое весомое слово и молодежь. За нею выбор. Мы, как могли, пытались представить наше видение прошлого и настоящего.

Сложность нынешней ситуации и в том, что, как верно отмечает известный публицист Татьяна Воеводина, «несмотря на патриотические разговоры, пока побеждают силы, которым развитие не нужно. Но все стремительно меняется, а потому совершенно правы те, кто делает свое дело, несмотря ни на какие условия. Они-то и окажутся впереди на новом витке исторической спирали»<sup>66</sup>.

Человек и время – всегда актуальная проблема. Социальное наполнение времени разное. Оно меняется с годами и, соответственно, влияет по-разному на наши взгляды и мировоззрение. Время, когда мы «начинались», время, когда мы «продолжались», время, когда мы «завершаемся», – все это разные времена, и мы были в соответствии с ними разными в известных пределах. Но что-то главное в нас не изменялось. Мы всегда оставались верными тем идеалам, которые нас сформировали<sup>67</sup>. Ныне с нашего поколения особый спрос. Мы

---

<sup>66</sup> См. подробнее: Татьяна Воеводина. Ждать или догонять? Литературная газета, 2015, № 25–26. С. 2.

<sup>67</sup> В книге известного русского советского поэта и писателя К. Симонова «Глазами человека моего поколения» сформулирована очень верная мысль о том, что всегда трудно ответить на вопрос: «Ты сам своими собственными глазами много лет спустя». Конечно, это несколько иной ракурс повествования и, наверное, для другой книги. Но безусловно интересный. Самому себе ответить на вопрос: «Почему в тех или иных обстоятельствах ты поступал тем или иным образом, в чем ошибался, шел на компромисс со своими убеждениями, как строил свои взаимоотношения с коллегами, начальниками, близкими, друзьями, женщинами». Что-то при желании можно увидеть и в этой книге, но очень немного.

многое поняли, многое пережили, за многое в ответе. Теперь мы, «социологи-отцы», передаем эстафету познания идущим вослед «социологам-детям», и очень важны наши честность, объективность, принципиальность. Важно, чтобы молодые сделали правильные выводы и правильный, перспективный для России выбор. Хочется верить, что наша молодая смена будет более успешной, предпосылки для этого есть.

Надеюсь, что эта книга – не только дань уважения моим коллегам и попытка их коллективного портрета, но и доброе напутствие молодым.

# ПРИЛОЖЕНИЕ

## Социологическая лирика

Социологическая лирика – отражение средствами поэзии сделанных исследователями выводов и оценок, характеризующих социальные реалии прошлого и настоящего.

### **ДВАДЦАТИЛЕТИЕ РЕФОРМ**<sup>68</sup>

*(взгляд экспертов и поэта)*

*На неприглядный ужас жизни  
Открой скорей, открой глаза,  
Пока великая гроза  
Все не смела в твоей отчизне...  
Александр Блок*

*И это жизнь. И суть сама.  
И радости. И скорби наши...  
Владимир Бояринов*

О судьбах думая страны,  
О том, что завтра будет с нами,  
Назвать своими именами  
Мы все происходящее должны.

---

<sup>68</sup> См. подробнее: В.Н. Иванов. Современная Россия (взгляд экспертов и поэта). М., 2012.

## Эксперты

Начиная с горбачевской перестройки, из года в год ученые-обществоведы на основе анализа конкретных фактов предупреждали руководство страны о возможных пагубных последствиях выбранного им курса реформирования страны.

К великому сожалению, эти прогнозы оправдались...

Вслед за развалом СССР «пятая колонна» систематически твердит о развале России, о том, что ей предназначена судьба Римской империи, а русским – судьба древних римлян, то есть исчезновение как нации. Вымирают народы России, варварски во имя интересов небольшой кучки олигархов разрушается экология страны (последствия этого разрушения для мирового сообщества непредсказуемы), разбазариваются уникальные сырьевые ресурсы, прекратилась деятельность основных промышленных предприятий, распродают за бесценок под коттеджи для нуворишей плодородные земли, в том числе и в заповедниках и водоохраных зонах, сложилась и продолжает углубляться пропасть между богатыми и бедными. Укрепляются и расширяются связи между властными структурами и криминалитетом. Уголовная преступность охватила всю страну... Законодательная власть (думы различного уровня) и партийные верхушки бесчисленных партий преследуют главным образом свои личные интересы. Большинство принятых законов тяжелым бременем ложатся на плечи народа. Человек лишается права выбора. Услуги начинают носить обязательный характер (обязательное страхование автотранспорта, на очереди обязательное страхование квартир, жизни и т.д.). Наука, особенно социальная и гуманитарная, игнорируется, а дилетантизм, глупость и невежество все более правят бал.

Г.В. Осипов, академик РАН.

Мы, как известно, живем в обществе, где насилие осуждается и где оно одновременно пронизывает все поры этого самого общества. Преступность, террор, этнические и социальные конфликты служат постоянными индикаторами насилия, которое усиливается слухами и средствами массовой информации, что не оставляет сомнения в долгосрочности этого феномена. Словом, насилие из исключения постепенно сделалось правилом нашей жизни, а институты общества не только не подавляют насилие, но и, как это ни парадоксально, производят его.

А.В. Дмитриев, член-корр. РАН.

В течение полутора десятка лет под видом «либеральных» реформ идет нещадное разграбление нашей страны. За эти годы из России было вывезено более 600 млрд долларов. При этом в последние годы главным экспортером капитала стала сама государственная власть, которая не только легализовала вывоз капитала частными лицами, но и разместила за рубежом около 200 млрд долларов государственных средств. Таким образом властвующая в России олигархия пытается купить себе покровительство за рубежом на случай прихода к власти народно-патриотических сил и застраховаться от привлечения к ответственности за коррупцию и совершенные преступления.

С.Ю. Глазьев, академик РАН.

Иллюзорной оказалась концепция вывода страны из экономической стагнации через сосредоточение материальных и организационных ресурсов в непроизводительной сфере. Не без влияния упрощенных экономических установок, рекомендованных МВФ, государство создавало в течение многих лет такие условия, что инвестировать в виртуальный сектор было выгоднее, чем в реальный. В результате промышленное производство в первое десятилетие наших реформ сократилось примерно наполовину. Рыночные отношения формирова-

лись так, что миллиарды долларов уходили туда, где их выделение утверждалось, а новые рабочие места создавались не у нас, а в странах-донорах. И это в то время, когда около 13 миллионов россиян не имели работы, а половина населения жила за чертой бедности.

С.В. Степашин, доктор юридических наук.

Почти двадцать лет обещаний, заверений, планов, решений со стороны руководства страны создать «инновационную армию», отвечающую самым высоким требованиям, привели практически к деградации всего военного дела страны, снижению ее военной безопасности. Подобный ход военных дел неизбежно вызвал нарастание массового недовольства. Тем более что военная политика ухудшила социальные возможности военнослужащих.

Это является логическим следствием общей социальной, экономической, научно-технической, культурно-духовной деградации страны.

В.В. Серебрянников, генерал-лейтенант, доктор философских наук, профессор.

Происходящие изменения в современной России породили такие явления и процессы, которых не знала предшествующая история или они проявляли себя в зародышевом, зачаточном состоянии. Они – эти явления и процессы – отражали и отражают весьма противоречивый, нелинейный и даже парадоксальный путь развития на всех уровнях социальной организации – от уровня всего общества до низовых организаций.

Ж.Т. Тощенко, член-корр. РАН.

Принимаемые государством меры в отношении населения никак нельзя назвать социально ориентированными и защищающими экономические интересы личности и общества в целом, так как происходит целенаправленное перекладывание социальных обяза-



тельств государства на плечи населения, и эта нагрузка растет более быстрыми темпами, чем доходы населения, и так продолжается уже 20 лет.

И.Я. Богданов, доктор экономических наук.

Почему-то во всем цивилизованном мире система прогрессивных налогов, а мы зачем-то гордимся плохой системой налогообложения. 13% что у слесаря, что у Абрамовича – этого нет нигде в мире. 40–50% с высоких доходов присутствуют не только в Скандинавии, но и в той же Германии или США.

Финал? Ну, нефть-то, положим, до конца не упадет никогда. На пару поколений еще хватит, а дальше – кто сейчас захочет загадывать... Пора наконец перестать врать самим себе. Угрозы очень серьезные стоят перед нами, и о них надо в полный голос говорить и самих себя не обманывать. Есть фундаментальные факты упадка за те 20 лет, что мы прожили в новых условиях. Мы погубили половину своего промышленного потенциала, а если все так же будет продолжаться, мы погубим и все остальное. Все, что пока еще осталось, устаревает, нуждается в инвестициях. Прогноз – это не только дело счета, но и веры. Уж больно великая у нас страна. Сколько раз, казалось бы, доводили ее до исчезновения, но она все равно возрождалась. Может быть, и сейчас устоим.

Н.П. Шмелев, академик РАН.

Российским реформам сегодня исполняется 20 лет. За это время российская экономика практически не выросла. При этом она стала более примитивной и фактически лишилась перспектив встать на путь технологического развития.

Независимая газета. От редактора. 11 августа 2011 г.  
С. 2.

Новое государство действительно построили. Но не правовое, а скорее криминальное. Государство, в кото-

ром правит бал культ силы, культ денег, культ вседозволенности.

Даниил Корецкий, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист России, полковник милиции в отставке, писатель.

Коррупцированное государство по своей сущности социально-ориентированным и социально-справедливым быть не может, оно лишь формально декларирует принципы правовой законности и высокой нравственности.

Е.В. Охотский, доктор социологических наук.

Первые двадцать лет этой реформы были периодом «бури и натиска», нам было не до того, чтобы вглядываться в себя и изучать Запад, едва успевали уворачиваться. Теперь хаос разрушения слегка упорядочился и вихри, которые веют над нами, слегка успокоились. А может, мы к ним приноровились. Надо оформить наше знание о России и Западе в свете полученных уроков.

Сергей Кара-Мурза, писатель, ученый, публицист.

Российское общество провело последние 20 лет в почти непрерывных социальных переворотах и потрясениях, отнюдь не всегда негативных, но научивших нас недоверчивости, самостоятельности, мужеству и стойкости – именно тому, чего требуют реалии новой эпохи перемен.

Победители в холодной войне, вкушая плоды своей победы и расслабляясь в нирване собственного величия, 20 лет тренировали и закаливали нас, потерпевших в этой войне поражение, – и сегодня наш народ, какие бы недостатки и даже пороки у него ни имелись, лучше всех в мире подготовлен к будущим потрясениям.

М.Г. Делягин, доктор экономических наук, академик РАЕН,

В.В. Шеянов, кандидат экономических наук.

## Взгляд поэта

### ИЗМЕНА

*(на Мальте Горбачев сдал СССР со всеми потрохами)*

*Интернет*

О прошлом советском все больше кручина,  
О нем много сказано горестных слов,  
Союз развалился по многим причинам,  
Но главное все же – измена верхов<sup>69</sup>.

### ВЕРОЛОМСТВО

И ваучер<sup>70</sup>, и танк<sup>71</sup> сработали отлично,  
И энергично, и «демократично»,  
Ненужных всех списали на покой,  
В стране другой установили строй.

### ОТКАТ

Забыть пришлось про альтруизм  
И справедливости всеилие,  
Страну обманом и насилием  
Вернули вновь в капитализм.

---

<sup>69</sup> Одним из явных проявлений измены верхов явилась капитулянтская позиция Горбачева на встрече с президентом США Джорджем Бушем (ст.) на Мальте 2–3 декабря 1989 г.

<sup>70</sup> Имеется в виду ваучерная приватизация по А. Чубайсу.

<sup>71</sup> По приказу Б. Ельцина был расстрелян из танков 04.10.1993 г. Верховный Совет Российской Федерации.

## ДИАГНОЗ

*В.К.С.*

Мы это поняли теперь с тобою,  
Что у страны удел таков:  
На смену поколению героев  
Приходит поколение дельцов.

## РЕФОРМА

Невозможное становится возможным,  
Самое простое – самым сложным,  
Самое хорошее – плохим,  
Все твое – принадлежит другим,  
Ты ограблен вмиг, молниеносно,  
Выживать тебе совсем непросто,  
В прессе для тебя о прошлом бредни,  
Каждый день твой может стать последним,  
Модным стало ни во что не верить,  
Все вокруг себя на деньги мерить,  
То, что было грешным, – стало нормой,  
В сумме это все и есть реформа.

\*\*\*

Незаметно подкралась другая эпоха,  
Незаметно другие пришли времена,  
И растерянно смотрит родная страна  
И не может понять: почему все так плохо?

## «СРЕДНЕВЕКОВЬЕ»

С таким усердием воловьим  
Мы двинулись зачем-то вспять,  
И ныне можно утверждать,  
Что впереди – средневековье.

*Март 1994 г.*

## МЕТАМОРФОЗЫ

Внезапно изменились мерки,  
И атеист стоит со свечкой в церкви,  
И бьет поклоны Господу усердно,  
И прошлое хулит немилосердно.  
Вопрос себе и всем хочу задать:  
Как это все истолковать?

\*\*\*

У меня давно сложилось мнение,  
Я ему даю сегодня ход:  
Наша власть наш праведный народ  
Рьяно превращает в население.

## «ДЕМОКРАТИЯ»

На нашу голову свалилась «демократия».  
Никто ее у нас не ожидал,  
Никто из нас, увы, не представлял,  
Что попадет в ее объятия.  
И ныне все простые люди  
Себе крамольный задают вопрос:  
«Что этот строй нам нынешним принес,  
И что мы дальше делать будем?»  
Такая нынче у людей забота.

Я слышал, как молился кто-то  
И говорил: «О Господи, прости,  
Неужто мы не доросли,  
Ни сестры наши и ни братья,  
До западных канонов демократии?»  
Я, к сожалению, понять не смог,  
Что на вопрос ему ответил Бог.  
Пытался на него ответить сам,  
А нынче адресую вам.

## **РАСТЕРЯННОСТЬ**

России не прощали ничего:  
Ни боевых побед, ни поражений.  
И принижался часто русский гений,  
И слава, и достоинства его.  
Россия нынче у черты.  
Еще такого не бывало.  
Куда ушла былая слава,  
Былые устремленья и мечты?  
Мы нынче только выживаем,  
Растеряны, разобщены,  
Отсталостью своей удручены.  
В борьбе все больше отступаем,  
Но что-то нужно делать для страны?  
А что и как, увы, не знаем.

1998 г.

## **ОТСТУПЛЕНИЕ**

Мы сделали гигантский шаг назад,  
Себя пред миром уронили,  
И дядя Сэм безмерно рад,  
Что мы уже не те, что были.

1999 г.

## КТО СМОЖЕТ?

Какой-то жуткий симбиоз  
Возник в итоге перестроек  
Как результат обмана, и попоек,  
И воровства, семейных «троек»,  
Страну пустивших под откос.  
Неужто так и дальше жить?  
Кто может это все остановить,  
Вернуть страну на верную дорогу,  
И погасить неверье и тревогу,  
И дать простор энергии кипучей,  
И снова сделать Русь могучей?  
Кому такое дело по плечу?  
Я, как и вы, об этом знать хочу!

*Июнь 2000 г.*

## ПРОГНОЗ НА 2003 ГОД

Чтобы узнать, что впереди нас ждет,  
Что год Овцы нам принесет,  
Зашел вчера я к опытной гадалке.  
Она сказала: «Шансы ваши жалки,  
Хотя судить о результатах рано,  
Но, может быть, уйдет Касьянов.  
В одном, — добавила, — не сомневайся:  
Все будет, как всегда, зависеть от Чубайса».

## ТЕРРОР

Разрослась террора злая скверна,  
Все ввергая вновь в кромешный ад,  
Кончилась эпоха постмодерна,  
Все как будто двинулось назад.

## БЕСЛАН

Умытая кровью своих же детей,  
Россия сегодня склоненная плачет,  
Наверное, все еще будет иначе,  
Но следует быть и смелей, и мудрей,  
Россия сегодня хоронит детей.

*Сентябрь 2004 г.*

## БАРДАК

*Нет порядка, есть ложь и свобода.  
Юрий Кузнецов*

Я возвращаюсь снова к этой теме,  
Мне не расстаться с ней никак.  
Привыкли мы к своей системе  
С названием «фирменный бардак».  
Наш опыт вдумчиво итожа,  
Я говорю: «Мы сжились с ним  
И одолеть его не можем,  
А может быть, и не хотим».  
Традиции у нас крепки,  
И остается нам признаться,  
Что всем реформам вопреки  
Все будет так же продолжаться.  
Попытка что-то изменить  
Уже надежд не вызывает.  
И каждый нынче твердо знает:  
Как жили, так и будем жить.



\*\*\*

Чтоб раньше времени не справить тризну,  
Нам терапия новая нужна.  
Сегодня ясно, что капитализмом  
Больна родимая страна.

## ВОПРОС ДРУГУ

*В.Н.К.*

Не знаю, согласишься ль ты,  
Что новый век принес нам в наказание  
За наши грешные деянья  
Десятилетия духовной пустоты,  
Неверья, зла и прозябанья?

## РАЗОБЩЕНИЕ

Сдержат не в силах возмущенья:  
Мы оказались на мели,  
Все потому, что к разобщенью  
Нас «демократы» привели.

## 4 НОЯБРЯ – ПРАЗДНИК СОГЛАСИЯ

Может быть, я сомневаюсь зря,  
И в моих сомненьях мало толку,  
И любовь овцы и злого волка  
Стала явью в праздник ноября.

*Ноябрь 2007 г.*

## ПРИЧИНА НЕУДАЧ

*Валентину Сорокину*

Слышал, как поэт, от бед уставший,  
Точный подводил делам итог:  
Вся причина поражений наших  
В том, что много наверху пройдох.

## ДОБРЫЙ ЗНАК

*2 августа 2007 года на Северном  
полюсе на глубине свыше 4 км  
установлен российский флаг.*

Из сообщений газет, радио,  
телевидения

Все знают – было нелегко,  
Живые люди не машины,  
Но, опустившись на глубины,  
Мы вновь поднялись высоко,  
И тем, кто нас не слишком любит,  
Уверенно могу сказать:  
Великою Россия будет,  
Себя заставля уважать,  
Не обязательно бояться,  
Но обязательно считаться  
И интересы признавать.  
Молчит хулителей орава  
(Бывает изредка и так).  
На полюсе – российский флаг  
Как символ нашей Новой Славы  
И Воскресенья добрый знак!

## О В.В. ПУТИНЕ

В политике достиг вершин  
И уважения достоин.  
Он безусловно честный воин,  
Но в поле «рубится» один.

*Март 2007 г.*

## ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ

Мы убедить себя пытаемся напрасно,  
Что выбрали вполне надежный путь,  
Купаться в нефтедолларах опасно:  
Однажды можно утонуть.

## МЕДВЕДЕВУ И К<sup>о</sup>

США и Европа – неплохой пример,  
Но слабо с нашей связанный судьбою,  
Россию изменить на западный манер –  
Занятие заведомо пустое.

*Июнь 2009 г.*

## ПОЧЕМУ?

*Теперь нам нужно движение  
вперед, а мы топчемся на месте.*

*Д.А. Медведев*

Порознь мы шагаем или вместе,  
За провалом следует провал.  
Почему мы топчемся на месте?  
Главного – Медведев не сказал.

*11 августа 2009 г.*

## ИНЕРЦИЯ

*Та же система: нефть в обмен на колбасу.*

Академик Н. Петраков.  
«Ускользящая модернизация». ЛГ,  
№ 52, 2010. С. 3

На удачу уповаем,  
Как разбойники в лесу,  
И, как жулики, меняем  
Нашу нефть на колбасу.

## ТРЕВОГА

За провалом следует провал,  
И тревога душу наполняет:  
Кто бал в России нынче правит,  
Неужто правда криминал?

## КОРРУПЦИЯ

С ней давно вступили в спор,  
Но коррупция живуча,  
Может быть, на всякий случай,  
Стоит наточить топор?

## НА ГРАНИ

В душе моей какая-то тревога,  
Я чувствую, что «караул устал».  
И новый недовольства вал  
Уже почти у самого порога.

Конечно, в панику не стоит ударяться,  
Но и с реальностями следует считаться.  
От «бурь и натиска» страна устала.  
Неужто все опять начнем сначала?

## **ЛОЖЬ**

*За ложь в России не наказывают.*

Вячеслав Костиков.  
АиФ, 2011, № 32. С. 6

Об этом нынче каждый скажет,  
Кто наберется сил сказать:  
За ложь в России не накажут,  
За правду могут наказать.

## **РАСТЛЕНЬЕ**

Неведом больше мне покой,  
День нынешний меня тревожит:  
Растленья дух витает над страной,  
И одолеть его никто не может.

## **НАШ «МАЙДАН»**

Наш «болотный майдан»  
Не чета зарубежным майданам,  
Он ребят собирает других похитрей,  
Покричат, пошумят, как на кухнях шумели когда-то,  
Критикуя всю престарелых вождей.  
А потом разойдутся до новых назначенных сборов  
На все том же «майдане», знакомом для всех,  
Для все тех же пустых и заносчивых споров,  
Вызывающих недоуменье и смех.

## К 20-ЛЕТИЮ ГКЧП

Они не шли за власть сражаться,  
Они держали власть в руках,  
ГКЧП – попытка удержаться.  
ГКЧП – перед грядущим страх.  
Преодолеть ошибок груз,  
Найти для новой жизни цели  
И все-таки спасти Союз  
Гэкачеписты не сумели.  
С минувшим сохраняя нить,  
Пред трудностями не робея,  
Потомки, может быть, сумеют  
Их неудачу объяснить.

*19 августа 2011 г.*

\*\*\*

Веселые мысли приходят все реже,  
И сущее стало труднее понять,  
Меняем фасады, а смыслы все те же,  
И это приходится с грустью признать.

\*\*\*

Дела у той страны бывают плохи  
И перспектив больших к тому же нет,  
Когда живут богато скоморохи,  
А не конструкторы ракет.

## ОЖИДАНИЕ

Когда, послушные Творцу,  
Мы духом Истины воспрянем  
И, возмутившись, перестанем  
Служить злосчастному Тельцу?

## ПРИЗЫВ

Перед конфликтом неизбежным  
Хочу чиновникам сказать:  
Довольно с прошлым воевать,  
Займитесь чем-нибудь полезным.

## ПЕРСПЕКТИВА

*В Россию вновь вернулись господа.*

Андрей Дементьев

В своем движении победном  
Мечтают нынче господа,  
Что доллар станет нашим брендом.  
И что тогда?  
На сей вопрос ответить сложно,  
Я не берусь.  
Хотя сказать, наверно, можно:  
Восстанет Русь!

## МИНУВШЕЕ

*Молюсь за тех и за других...*

Максимилиан Волошин

В своих сужденьях, робких или смелых,  
Пытаясь Истину в истории познать,  
Нет смысла обличать ни красных и ни белых,  
Есть смысл их как минувшее принять.

## ПРОЗРЕНИЕ

Прозреют все когда-нибудь,  
Отринув ценности чужие,  
Есть пастыри, которым ведом путь,  
И есть народ, что вслед пойдет за ними.

## ВЫВОД ГИПОТЕТИЧЕСКИЙ

*Бывают странными пророками*

*Поэты иногда...*

Михаил Кузмин

Гляжу на наш родимый дом,  
И мысль ко мне приходит грустная:  
Когда реформы проведем  
(С большим напрягом и трудом),  
Россия будет, но... не русская.



## Вершители судеб, или «Кто виноват?»<sup>72</sup>

*А вы, друзья, как ни садитесь,  
Все в музыканты не годитесь.*

И.А. Крылов

---

<sup>72</sup> В этой рубрике по праву должно быть отведено «достойное» место Н.С. Хрущеву, одному из самых активных разрушителей социализма в СССР (в основном в силу своей малограмотности). Долго лежала в моем столе эпиграмма на Н.С. Хрущева. Честно говоря, я о ней забыл. Но, найдя ее недавно, решил опубликовать:

С ним завершилась целая эпоха,  
Эпоха поражений и побед,  
Он в ней оставил свой заметный след,  
Политик яростный, оратор и «эстет»,  
Но более всего – пройдоха.

Широко известен такой эпизод, характеризующий реальный «вклад» Хрущева в социалистическое строительство в нашей стране. В конце ноября 1964 года в парламенте Англии на праздновании 90-летия У. Черчилля за него был провозглашен тост как за самого ярого врага России. Ответ Черчилля прозвучал так: «К сожалению, сейчас имеется человек, который нанес вреда стране Советов в тысячу раз больше, чем я. Это Никита Хрущев, так хлопаем ему!»

Бывший министр обороны СССР Д.Ф. Устинов, когда зашла речь о Хрущеве на Политбюро, сказал: «Ни один враг не принес столько бед, сколько принес нам Хрущев своей политикой в отношении прошлого нашей партии и государства, а также в отношении Сталина... С начала 1960-х годов по настоянию Хрущева были отправлены в распилку и переплавку мощные боевые корабли военно-морского флота. Подлежали недопустимому сокращению или полному уничтожению тяжелые самолеты. А с ними и вообще целый ряд вооружений с заменой их на ракеты стратегического назначения. Это распространялось даже на создание новых видов стрелкового оружия. Оказались закрытыми ценнейшие оборонные НИИ. Замечательные специалисты разбрелись кто куда. Это было в чистом виде разоружение перед лицом Америки, старавшейся мощью оружия подавить нашу самостоятельность». К сожалению, у него нашлись последователи и продолжатели, но уже в наше время.

- Что же производило ваше предприятие?
- Мое предприятие производило впечатление.

Георгий Иванов

### **М.С. ГОРБАЧЕВ**

*(президент СССР в 1990–1991 годах)*

С моей оценкой Горбачева  
Уверен, согласится наш народ,  
Нашел я емкое и правильное слово:  
Он политический банкрот.

### **Б.Н. ЕЛЬЦИН**

*(президент РФ в 1991–1999 годах)*

Для мира был непостижим,  
Для россиян – капризен и невнятен,  
И созданный при нем режим  
Имеет слишком много пятен.

### **ГАЙДАР И К<sup>о</sup>**

*(и.о. председателя Правительства РФ,  
заместитель председателя Правительства РФ  
в 1991–1993 годах)*

Нанесли стране огромный вред,  
Им никто не верит на полушку,  
С нынешнею правящей верхушкой  
У России будущего нет.

## **ЧУБАЙС И К<sup>о</sup>**

*(А.Б. Чубайс – первый заместитель  
председателя Правительства РФ  
в 1994–1996 годах)*

Время подошло понять,  
Что, старайся не старайся,  
У руля пока чубайсы,  
Кризиса не миновать.

## **В.В. ЖИРИНОВСКИЙ**

*(лидер ЛДПР)*

Мелькает часто на экране,  
В своих суждениях не строг,  
Придет пора – в Индийском океане  
Он все-таки отмоет свой сапог.

## **ЗУРАБОВ И К<sup>о</sup>**

*(М. Зурабов – министр здравоохранения  
и социального развития РФ в 2004–2007 годах)*

От этой братии простые люди стонут,  
И каждый нынче хочет знать ответ:  
«Ну почему зурабовы не тонут  
И почему на них управы нет?»

## **Г.А. ЗЮГАНОВ**

*(лидер КПРФ)*

Я говорю не сгоряча,  
А точно аргументы подбирая:  
В нем что-то есть от Ильича,  
Но только что? – пока не знаю.

## **М.М. КАСЬЯНОВ**

*(председатель Правительства РФ  
в 2000–2004 годах)*

Такой имея мощный бас,  
Он мог бы петь давно в Ла-Скала,  
Его б сопровождала слава,  
Он сделал бы карьеру из карьер,  
А так у нас... очередной премьер.

## **Ю.М. ЛУЖКОВ**

*(мэр Москвы с 1992 по 2010 год)*

Он мэр и семьянин примерный,  
За москвичей стоит горой,  
Но город наш при нем (наверно)  
Стал в мире самый дорогой.

## **Б.Е. НЕМЦОВ**

*(заместитель председателя Правительства РФ  
в 1997–1998 годах)*

За ним внимательно слежу с недавних пор  
И нынче понял, в чем его основа:  
Чем больше смотришь на него в упор,  
Тем больше видишь Хлестакова.

*Март 1998 г.*

## **В.С. ЧЕРНОМЫРДИН**

*(председатель Правительства РФ  
в 1992–1998 годах)*

*Борис Ельцин о Викторе Черномырдине:  
«Большую жизнь прожил: побывал  
и сверху и снизу, и снизу и сверху».*

*«Мысли, афоризмы и шутки  
знаменитых мужчин»  
ЭКСМОпресс, 2001. С. 583*

Без возражений и капризов  
Он положения менял.  
И сверху был, бывал и снизу,  
И Главному не возражал,  
Не ведая в делах сомнений,  
Он вместе с тем не забывал,  
Что всех возможных положений  
Он до сих пор не исчерпал.

## **М. ШВЫДКОЙ**

*(министр культуры с 2000 по 2004 год)  
7 марта 2002 года на канале «Культура»  
в очередной передаче проекта «Культурная  
революция», которую вел М. Швыдкой,  
доказывалось, что секс — источник  
развития культуры.*

Вокруг бедлам и синекура,  
Дожили мы до жизни до такой,  
Что всей российской культурой  
Руководить пытается Швыдкой.  
Изображая трепет и старанье,  
За новшества во всем стоит горой,  
Но главный стимул созиданья  
Он видит в жизни половой.

*Март 2002 г.*

## **Г. ЯВЛИНСКИЙ**

*(лидер партии «Яблоко», автор программы  
«500 дней» и других утопических затей.*

*Штрихи к портрету)*

Очевидно самозванство,  
Политический азарт  
И словесное шаманство,  
Как на рынке шарлатанство,  
Как Малевича «Квадрат».

## **ОЛИГАРХ N**

Завоеватель жизни толстокожий,  
На прежних бонз нисколько не похожий,  
Он многим исподволь руководит,  
И власть ему благоволит.

## **ХАМЕЛЕОН NN**

Ему бывают люди рады,  
Особенно которые бедны,  
Он их зовет на баррикады  
«Для пользы дела и страны»  
И, их вниманием согрет,  
К банкирам едет на обед.

# Поэзия «быстрого реагирования» (избранное)<sup>73</sup>

*Миг свершения – миг отображения*

Парафраз

*На радости и на страдания*

*Живым стихом отвечаю я.*

Валерий Брюсов

## НОВЫЙ ПРЕМЬЕР

Виват, товарищ Примаков!  
Примите наши поздравления:  
Востоковед, разведчик, остролов,  
Поэт, познавший вдохновение,  
Премьер – врагам на удивление  
И добрый малый (без сомнения),  
И к подвигам, надеемся, готов,  
И к новым грамотным решениям.  
Успехов Вам, товарищ Примаков!

*11 сентября 1998 г.*

## НОВАЯ КНИГА

*Ю. Поляков «Козленок в молоке»*

Я утверждаю без прикрас:  
Сатира вышла из пеленок,  
В чем убеждает Ваш «Козленок»,  
Буквально покоривший нас.

*Май 2001 г.*

---

<sup>73</sup> См. подробнее: В.Н. Иванов. Россия: лица и деяния. М., 2007; В.Н. Иванов. Мысли вслух. М., 2012.

## МЫ И ЗАПАД

*Мы для них чужие навсегда...*

Александр Вертинский

Опять навытяжку стоим  
И ждем, что скажет Страсбург, Лондон, Вена,  
А я спрошу: какого хрена  
Мы перед ними лебезим?

*Май 2001 г.*

## ПОЛИТИКИ И БАНКИРЫ

*(к отставке В. Геращенко)*

Все помнят: Ельцин влез на танк  
И призывал к защите власти,  
А дальше всякие пошли напасти  
И даже зашатался Центробанк.  
И рубль дышал уже на ладан,  
И каждый ощутил с досадой,  
Что надобно его спасать,  
Но знать никто не знал,  
Как это делать надо.  
Лишь он, преодолев преграды,  
Спасти наш новый рубль сумел.  
Теперь, увы, он не у дел.  
И рубль легонько зашатало,  
И удержать его надежды мало.  
И кто-то видел (может быть, по пьянке)  
Фигуру новую на танке.

*Март 2002 г.*



## **НАГРАДА ЮБИЛЯРУ**

*к 90-летию С.В. Михалкова*

Он радость молодую излучал,  
И все вокруг не меньше были рады,  
Когда из президентских рук награду  
Вчерашний «дядя Степа» получал.

*13 марта 2003 г.*

## **ЭПИТАФИЯ**

*на смерть депутата Государственной Думы  
С. Юшенкова*

Все Федеральное Собрание скорбит:  
Вчера на улице Свободы  
Избранник нашего народа  
Свободно кем-то был убит.

*17 апреля 2003 г.*

## **АНДРЕЙ ВОЗНЕСЕНСКИЙ, ЮБИЛЕЙНОЕ**

Вознесенский – это страсть и поза,  
Вознесенский – это смех и слезы,  
Это – мотоциклы и баклуши,  
Это – треугольники и груши,  
И в ночи стенанья страстной Озы,  
Это – мичиганские курьезы,  
Это – луч в неведомом пространстве,  
Это – дворовое хулиганство,  
Это – вседозволенность и грех,  
Это – откровенья не для всех,  
Это – консерваторам угрозы,  
Это – на чужом паркете розы,  
Это – бесконечный эпатаж,

Это – откровенный ералаш,  
Это – архисмелые пророчества,  
Но в итоге следует признать,  
Что читать его и ныне хочется,  
Просто невозможно не читать!

*12 мая 2003 г.*

## **ПЕРЕСТАНОВКА**

Я этой вестью огорошен,  
Хотя ее, признаться, ждал.  
В Кремле опять «большой аврал»:  
Ушел от Путина Волошин,  
Но свято место пусто не бывает –  
Медведев поздравленья принимает.

*Октябрь 2003 г.*

## **ОТСТАВКА**

Вновь президент явил пример  
Своей решимости бесповоротной:  
Касьянов больше не премьер,  
Касьянов нынче безработный.

*Февраль 2004 г.*

## **НАКОНЕЦ-ТО**

Бывают и в политике большой  
Вполне разумные решения:  
Вчера отправлен на покой  
Министр и шоумен Швыдкой,  
И все вздохнули с облегчением.

*9 марта 2004 г.*

## **ВЛАДИМИР ВЫСОЦКИЙ**

*к 65-летию со дня рождения*

*Не боялся ни слова, ни пули  
И в привычные рамки не лез...*

**В. Высоцкий**

Ни на кого нисколько не похож,  
На всех огромных нашенских просторах  
Он в каждый дом был изначально вхож,  
Он был певцом, поэтом и актером.  
Нас с ним не развели года  
Ни в прошлом и ни в новом веке,  
Мы узнавали в этом человеке  
Черты, которые нам нравились всегда,  
Черты, которые в других не находили,  
Но восхищались так и так ценили!  
Он был открыт, и щедр, и смел,  
И мужество в своих стихах воспел,  
И верность в дружбе широко восславил,  
И память добрую нам о себе оставил.

## **РЫВОК**

*к избранию директора ИС РАН М.К. Горшкова  
в члены-корреспонденты РАН*

В согласье с волею верхов  
И при поддержке корифеев,  
Соперников нисколько не жалея,  
Олимп научный взял Горшков  
Отважно, как берет пехота  
Свои нелегкие высоты.  
И рады мы, что наконец  
Взял высоту тяжеловес...

В победах тоже есть урок,  
Я пожелал ему наемни,  
Чтобы победный свой рывок  
Он не считал рывком последним<sup>74</sup>.

25 мая 2006 г.

## **ЗАГАДКА М. ФРАДКОВА**

*(председатель Правительства РФ  
в 2004–2007 годах)*

*На заседании правительства 14 декабря  
2006 года обсуждался вопрос о создании  
Банка развития. М. Фрадков, в частности,  
сказал, что создает новое рабочее место:  
«Туда все захотят пойти работать. То же  
самое, чем занимались мы, только зарпла-  
та большая и воровать ничего не надо».*

См.: Независимая газета,  
2006 г. 15 декабря

Фрадков ошеломил служивых рать,  
Сказав, что создает такое место,  
Где можно всем трудиться честно  
И больше не придется воровать.  
Услышав, все заволновались дружно:  
«Кому такое место нужно?»

---

<sup>74</sup> Мой призыв был услышан: в 2011 году он был избран в акаде-  
мики РАН, а в 2013 году в члены Союза писателей России.

## ЮБИЛЕЙ Т. ДОРОНИНОЙ

Без всякого зазнайства и надменности,  
К любой неправде нетерпима,  
Великая актриса современности  
Народом признана и искренне любима.

*12 сентября 2013 г.*

## МОДЕРНИЗАЦИЯ

Модернизацию провозгласил тандем,  
Призвал народ в нее включиться,  
С тех пор она нам стала сниться,  
Хотя нечасто и не всем.

*Сентябрь 2009 г.*

## «НОВАТОР»

*(разговор с коллегой)*

*6 августа 2010 года, будучи еще в ранге  
президента РФ, Д.А. Медведев предложил  
переименовать милицию в полицию.*

Интернет

Опять знакомые амбиции,  
Опять на западный манер  
Решил наш президент (премьер)  
По-новому назвать милицию.  
Ты удивлен? – не отрицай,  
Был «мент», а будет «полицай».  
Коль ничего теперь не остается,  
Привыкнуть к этому и нам с тобой придется.

*1 марта 2011 г.*

\*\*\*

За напастью следует напасть,  
Смерть на дорогах жертвы множит,  
А либеральная сегодняшняя власть  
Реально сделать ничего не может<sup>75</sup>.

## «ЗАСЕДАЕМ»

*Ударим по бездорожью и ДТП совещанием...*

Парафраз

Известен ход вещей заранее:  
Случись авария, ЧП, смертельный фол,  
И пресса всем объявит: совещание  
Вчера премьер по случаю провел.

## ПРЕМЬЕР И ЗИМНЕЕ ВРЕМЯ

Его давным-давно просили,  
Чтоб на досуге разобрался сам,  
Какие временные пояса  
Нужны сегодня для России.  
Устали люди возмущаться,  
Как долго он не может разобраться,  
Вопросы возникают поневоле:  
Как все же он учился в школе?

*Декабрь 2012 г.*

---

<sup>75</sup> Ежегодно от ДТП гибнет более 30 000 человек. Из газет.

## ПРЕМЬЕР И ДУМА

*или о пользе зимнего времени*

Сергей Нарышкин под давлением,  
Возможно, даже в первый раз,  
Премьеру написал прошение,  
Чтоб тот быстрее принял решение,  
Желая людям удружить,  
Немного время изменить,  
Чтоб наступил желанный лад  
По всей России непременно,  
Но так, чтобы одновременно  
Перевести часы назад.  
Премьер о просьбе долго думал,  
Как думает большой стратег,  
Но все, о чем просила Дума,  
Категорически отверг.  
И все подумали с тоской:  
Какой у нас премьер крутой.

*Декабрь 2012 г.*

## IN VINO VERITAS<sup>76</sup>

Вновь ищут истину в вине,  
Вновь на соблазны стали падки,  
Все потому, что музыку в стране  
Заказывают нынче олигархи.

---

<sup>76</sup> Истина в вине (лат.).

## ГОДОВЩИНА СМЕРТИ В. МАЯКОВСКОГО

Узнать и ныне правду хочется,  
И эта правда говорит:  
Его убили – одиночество  
И наш литературный быт.

*14 апреля 2010 г.*

## КОРРУПЦИЯ БЕСПРЕДЕЛЬНАЯ

Коррупция – с латыни: «растлевать»,  
И в этом, я напоминаю снова,  
Все «амазонки Сердюкова»<sup>77</sup>  
Другим сумели фору дать.

## МЕДВЕДЕВ И РАН

В недоумении научный наш народ:  
В чем все-таки наука виновата,  
Неужто в том, что слава Герострата  
Премьеру нашему покоя не дает?

*27 июня 2013 г.*

## «РЕФОРМА» РАН

Нас всех сегодня возмущает,  
Сказать о том пришла пора,  
Как детище Великого Петра  
Власть методично разрушает.

*3 июля 2013 г.*

---

<sup>77</sup> А. Сердюков – министр обороны РФ (2007–2012 гг.). Уволен Президентом РФ В.В. Путиным в отставку в ноябре 2012 г.



## ФАНО<sup>78</sup>

Такого еще не было на свете  
И не придумали в кино,  
Казалось, академики не дети,  
Но в дядьки им назначили ФАНО.

## В. ТОКАРЕВА

*новая книга*

Ее и внуки будут почитать  
За то, что бабушка сумела  
В своих рассказах зло и смело  
О сексе правду рассказать<sup>79</sup>.

## НОВЫЙ «МАЙДАН»

*В. Януковичу*

Неужто власть и вправду трусит  
Под натиском лихих ораторов  
И, устраняясь от дискуссий,  
Руль оставляет провокаторам?

*Ноябрь 2013 г.*

---

<sup>78</sup> ФАНО – Федеральное агентство научных организаций, создано в сентябре 2013 г. Осуществляет функции по нормативно-правовому регулированию и оказанию государственных услуг в области образования, здравоохранения и агропромышленного комплекса, а также по управлению федеральным имуществом, находящимся в ведении Российской Академии наук, Российской Академии сельскохозяйственных наук, Российской Академии медицинских наук.

<sup>79</sup> См.: В. Токарева. На переломе. М., 2014.

## **ВЛАСТЬ И МАЙДАН**

Не было таких тревожных дней,  
Настроенье нынче – просто скверное,  
Власть должна быть сильной – это верно,  
И неглупой – что еще верней.

*Январь 2014 г.*

## **ВИКТОР ЯНУКОВИЧ**

*(президент Украины в 2010–2014 годах)*

Пусть короля играет свита,  
Но сам он очень виноват  
И, несмотря на габариты,  
Для президента – мелковат.

*Февраль 2014 г.*

## **КРЫМСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ**

Слава Богу, вместе будем снова,  
Новый начинается отсчет,  
И ошибку грубую Хрущева  
Наконец исправил наш народ.

*16 марта 2014 г.*

## СТОЛЕТИЕ

*14 мая исполнилось 100 лет академику РАН  
Т.И. Ойзерману. На его чествовании  
я прочитал эпиграмму, написанную  
к его 90-летию.*

Чествуя сегодня юбиляра,  
Мы с воодушевленьем говорим:  
«Теодор Ильич, мы все хотим  
( в нашу искренность, пожалуйста, поверьте),  
Чтобы Ваше полное столетье  
В новых достижениях и славе  
Мы встречали в этом же составе,  
И такой же чтобы был размах,  
И опять у Жукова в гостях,  
Оценив торжественность момента,  
Пригласить на праздник президента.  
Смысл того, что говорю я, прост:  
За столетье Ваше этот тост!»<sup>80</sup>

## ВОЗМЕЗДИЕ

*Турчинову и К°, развязавшим войну  
на юго-востоке Украины*

Всему бандеровскому сброду,  
Что рвется Украиной управлять,  
Придет пора перед судом народов  
За преступленья отвечать.

---

<sup>80</sup> 90-летие академика Т.И. Ойзермана отмечалось в Российском государственном социальном университете по приглашению ректора, д.и.н. В.И. Жукова (ныне академик РАН), столетье – в Институте философии РАН. От президента РФ в адрес юбиляра было получено поздравление.

## **«САНКЦИОНЕРЫ»**

*Обаме, Меркель, Кэмерону, Оланду*

Пришла пора напоминать  
Всем, позабывшим прошлое:  
С Россией надо по-хорошему,  
А по-плохому значит – проиграть.

*Июнь 2014 г.*

## **А. МЕРКЕЛЬ**

*Канцлер ФРГ А. Меркель поддержала американские санкции против России в связи с событиями на Украине.*

Такая робкая на вид,  
Но, истово служа Обаме,  
Нам тоже санкцией грозит,  
Послать придется тетю к «маме».

*Июнь 2014 г.*

## **«ОЗАБОЧЕННЫЕ»**

*Российские режиссеры написали письмо на имя председателя Правительства В. Медведева с просьбой внести поправки в Федеральный закон от 1 июня 2005 г. – 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации».*

*(источник: Правда.ру 21.01.2015)*

Страна разделена на бедных и богатых,  
И в кризисе труднее стало жить,  
А «интеллигенты» просят разрешить  
В процессе творчества ругаться матом,  
Особенно в кино, но иногда и в книжках  
(Чтобы сердечный не растратить пыл),

Но президент их пожурил,  
Как расшалившихся мальчишек,  
Хотя не очень возражал,  
И «интеллигент» возликовал  
И в новые свои творения  
Поспешно вносит изменения,  
А чтоб слова не вызывали споров,  
Их списывают с точностью с заборов.  
Что пожелать им в год Литературы?  
Дерзать, творить, но без халтуры,  
Законы наши соблюдая свято,  
И постараться обойтись без мата.

### **С.К. ШОЙГУ**

Он армией руководит  
Надежно, твердо и умело,  
Решенья принимает смело,  
И за налаженное дело  
Народ ему благоволит.

*9 мая 2015 г.*

### **ТАНЦУЮЩАЯ КАНЦЛЕРИН**

Запомнится надолго это диво:  
Под музыку, что написал Барак,  
На саммите танцует дива  
Сначала вальс, потом гопак.

*Июнь 2015 г., замок Эльмау, Бавария*

## **ВЕЧНЫЙ ПРОСИТЕЛЬ**

*Состоялся визит украинского премьера  
А. Яценюка в США и Канаду с просьбой  
о финансовой помощи.  
Июль 2015 г. Из газет*

Как сценарист бездарной драмы,  
Не раз освистанный толпой,  
За покровительством к Обаме  
Спешит с протянутой рукой  
С постыдной просьбой денег дать  
(Разбогатеть бедняк мечтает),  
При этом никогда не забывает  
Россию громко оболгать  
Сначала в США, затем в Канаде.  
Чего не сделаешь подачки ради?

## **ОБАМОВСКИЙ ФИНАЛ**

Больше не работает реклама,  
Истина под занавес видна:  
Есть «успех» в правлении Обамы –  
Новая холодная война.

*Июль 2015 г.*

## **НУЖНА ЗАМЕНА**

*Футбол в России больше, чем футбол.  
Парафраз*

Нам всем есть до футбола дело,  
Мы разучились побеждать,  
Уходит наконец Капелло<sup>81</sup>,

---

<sup>81</sup> Разрыв контракта с футбольным тренером итальянцем Ф. Капелло нам обошелся, по сообщениям прессы, в 930 млн руб. В советское время было немало нелепостей (особенно нелепых ограниче-

Пришла пора его менять.  
Нам нужен тренер только свой,  
Чтобы в него поверили ребята,  
Работавший не только за зарплату,  
Но за престиж страны родной.

## **ПОБЕДАМ БЫТЬ!**

*На пост председателя федерации футбола  
России выдвинут министр спорта В. Мутко.  
Июль 2015 г. Из газет*

Поверить в это нелегко,  
Но вопреки всем прежним бедам  
Нас все же приведет к победам  
Болельщик и министр Мутко.

## **В.Н. ИВАНОВ**

*к выходу книги «Юбилеи (заметки социолога)»*

Вышло что-то, кажется, не то,  
Вышло что-то вовсе необычное,  
Говорят одни – вполне приличное,  
Говорят другие – черт-те что,  
Если вы, друзья, прочесть успели,  
Расскажите, что на самом деле?

---

ний). В наше постсоветское время на смену им пришло ощущение абсурда, конечно, не только в спорте. Газета «Московский комсомолец» задалась вопросом, на что хватило бы этих денег: на выплату средней пенсии 6007 пенсионерам в течение года, на детские пособия до 1,5 лет 28 513 матерям в течение года, на 2052 материнских капитала российским семьям, на строительство в Москве одного детского сада, на возведение в Москве одной поликлиники. См.: Как Россия потеряла 930 000 000 руб. МК, 15 июля 2015 г.

## **ЮБИЛЕЙНАЯ ВСТРЕЧА**

*15 июля 2015 года в Москве в Музее космонавтики состоялась встреча космических генералов астронавта Т. Стаффорда и космонавта А. Леонова, осуществивших 40 лет тому назад стыковку в космосе кораблей «Союз» и «Аполлон».*

Встречаются и дружат, как бывало,  
Два поседевших генерала,  
И каждый славой вознесен,  
Как их «Союз» и «Аполлон».  
На этих кораблях легко и ловко  
Они произвели стыковку  
Каких-то сорок лет назад,  
И каждый новой встрече рад,  
И оба и теперь готовы  
Осуществить стыковку снова.

## **РАЗГОВОР С ПРАВНУЧКОЙ МАШЕЙ (4 ГОДА)**

Прадеда спросила Маша,  
Что всего на свете краше:  
Игры, музыка, цветы?  
Прадед так ответил Маше:  
Для меня на свете краше  
Не футбол и не цветы,  
Краше всех на свете ты.

*1 ноября 2015 г.*



# Summa summarum

*Россия, Русь! Храни себя, храни!*

Николай Рубцов

## НАШ ПУТЬ

*У нас своя, особая вера, особый  
характер, свой уклад души.*

Иван Ильин

Всем, кто у власти, следует понять:  
Чужим аршином нас нельзя измерить,  
Свой путь нам следует искать,  
В Россию мало только верить –  
Россию надо понимать!

## НЕТЕРПЕНЬЕ

В России не умеют ждать,  
В России правит нетерпенье  
И неумное стремление –  
Все в одночасье поменять,  
В России не умеют ждать.

## ПОРАЖЕНИЕ

Ничто не дорого, не свято,  
Неясно, для чего была борьба,  
Мы проиграли век двадцатый,  
Мы просто предали себя.

*Январь 2000 г.*

## **НАШЕ ВРЕМЯ**

Взвешенно, отнюдь не наугад  
Я даю ему определение:  
Наше время – время поражения,  
Время зла и горестных утрат.

*Февраль 2000 г.*

## **СВЯТЫНИ**

Вернули прежние святыни,  
Но не сумели их понять  
И не сумели их принять.  
И в душах наших и поныне  
Не воцарилась Благодать.

*Март 2000 г.*

## **СОВЕТ**

Чтоб новых избежать потерь,  
Пора, чтоб власть уразумела,  
Что толерантность без предела –  
Не то, что нужно нам теперь.

## **ВЗГЛЯД ВЕТЕРАНА**

Страна систему ценностей сменила,  
Надолго ли? – Не ведаю пока,  
Но, если не свалюем дурака,  
Взнемся к той, что нас взрастила!

## ОШИБКА

Пусть я силен в политике не шибко,  
Мне эта мысль давно близка была:  
Власть сделала серьезную ошибку,  
Поставив деньги во главу угла.

## ВЛАСТЬ

Сегодня всем, наверно, очевидно,  
Кто наше сущее пытается понять,  
Как расточительна и как недальновидна  
Чиновников и олигархов власть.

## ГРУСТНЫЕ ВОПРОСЫ

*Но, дорогие, надо же сколько-нибудь  
думать, это очень помогает.*

Е.И. Замятин

Что делать и как дальше жить?  
Ответ найти, казалось, просто:  
Нас, грешных, годы девяностые  
Должны б чему-то научить,  
Плюс, как обычно, Божья милость,  
Но почему-то не случилось.  
Мы снова в годы нулевые  
На те же грабли наступили  
Под тот же либеральный крик –  
И вновь провал, и вновь тупик,  
И к правящим «единороссам»  
Все те же грустные вопросы.

*Март 2008 г.*

\*\*\*

Мечтаю нынче я о том,  
Чтоб Справедливость и Свобода,  
Главнейшие из чаяний народа,  
Сошлись в Отечестве моем.

\*\*\*

Нам Истина во всем нужна,  
Для дела, а не для забавы.  
Россия – левая страна,  
А власти нас толкают вправо.

## ОТКРОВЕННОСТЬ

Пишу о том, что понял и узнал,  
Смысл бытия пытаюсь увеличить,  
Ничтожность показать лакейского двуличья  
И либеральных замыслов провал.

## МЕЧТЫ

К своей мечте мы попадаем в плен,  
Ей суждено бывает сбыться,  
Не следует бояться перемен,  
К ним следует обдуманно стремиться.

\*\*\*

Мы ошиблись в выборе своем,  
Но за смелость многое прощается,  
Мы уходим – дело продолжается,  
Юные пойдут другим путем.

## **МЫ СМОЖЕМ**

Я юных пробую сегодня убедить:  
Пусть жизнь несправедлива и сурова,  
Но для успеха есть основа,  
Мы сможем выстоять,  
Мы сможем победить!

## **ЛЕВЫЙ ПОВОРОТ**

Живу я в радостной надежде,  
Что в скором времени нас ждет  
Такой желанно-неизбежный,  
Не обязательно мятежный,  
В России левый поворот.

## **Р.С. Юбилейные коллизии и размышления**

*Такая длинная, такая грешная,  
такая правильная жизнь...*

Парафраз

*Vivas ut possis, quando nec quis ut  
velis.<sup>82</sup>*

Совет Стация

### **НАКАНУНЕ**

*Милая, мне скоро стукнет  
тридцать...*

Сергей Есенин

Милая, мне восемьдесят скоро,  
Интересный возраст. Согласись!  
Личный опыт поднимает ввысь,  
И совет не вызывает спора,  
И дела не то чтобы плохи,  
И порой случаются стихи,  
И любовь дается как награда.  
Дивный возраст. Возраст – то, что надо!

### **«ДОПРОС»**

*И.В.О.*

Вам 80 лет? – Не сочиняйте!  
Скажите правду, я не тороплю,  
Я Вас всегда любила и люблю,  
Не знали Вы? – Тогда узнайте,

---

<sup>82</sup> Живи как можешь, раз уж нельзя как хочешь (лат.).

Скажите правду, но не сочиняйте,  
Иначе я обижусь и уйду,  
Смелей, мой юбиляр, я жду,  
Вздыхните глубоко и начинайте,  
Итак, в каком Вы родились году?

## ВОСЬМИДЕСЯТИЛЕТИЕ

Возраст для любовных авантюр,  
Для лихой, безбашенной забавы,  
Возраст мудрости и тихой славы,  
Возраст выступлений без купюр.

## «ЗАБОТЛИВЫЕ»

С большой заботой и любовью  
Мне задают вопрос порой:  
«Как Ваше драгоценное здоровье?» –  
А слышится: «Вы все еще живой?»

\*\*\*

Смотрю на собственное тело  
И вижу: тело постарело,  
А что душа? – Не знаю даже,  
Душа, скорей всего, все та же.

## САНДУНЫ

Я знаю: выводы мои верны,  
В мои года – лекарства не нужны,  
И более того – они вредны,  
Как хлопоты пустые и мытарства,  
И я решаю выбросить лекарства,  
Звоню друзьям, и – едем в Сандуны.

\*\*\*

Являя честность и старательность,  
Я для себя пытался уяснить:  
Жить, повинуясь обстоятельствам  
Или пытаюсь их переломить.

## ВСТРЕЧИ

Жизнь по большому счету – это встречи,  
Родился человек – и встретился с людьми,  
А дальше встречи длятся бесконечно,  
Пока не завершатся дни твои,  
Жизнь по большому счету – это встречи.

## ВОСПОМИНАНИЯ ЮНОСТИ

*Где-то нынче золотая наша юность?*

Лев Котюков

Воспоминанья юности легки,  
Воспоминанья юности забавны,  
Но иногда чуть-чуть тщеславны,  
Но иногда слегка горьки,  
Хотя почти всегда заняты  
И исключительно приятны.

## ЭРОС

Эрос правит юностью твоей,  
В авантюры разные бросает,  
Круг твоих любимых и друзей  
Он, коварный, сам определяет,  
Но с годами, покуражась власть



Над твоей любовью и судьбою,  
Он сдается, правда, не без боя,  
И свою, увы, теряет власть,  
Новый в жизни зазвучит мотив,  
Ты его пока еще не знаешь  
И, сполна свободу получив,  
Радости былой не ощущаешь.

## ПОСТУЛАТ

Мысль эта, без сомнения, верна,  
Она как будто с Истиной повенчана:  
Мужчине все-таки нужна  
Одна-единственная женщина.

\*\*\*

*От смерти и любви никто  
не скрылся.*

Публий Сир

От смерти – да, но от любви – возможно  
Уйти, сокрыться, убежать,  
Наверно, это следует признать,  
Такое, право же, кому-то удавалось  
И пусть нечасто, но случалось.  
Об этом знает не один поэт,  
Но в бегстве этом смысла нет.  
И, старый текст по новой прочитав,  
Я понял, что Сир Публий прав.

## НАЗИДАНИЕ

Не привередничать, не злиться,  
Не огорчаться и не унывать,  
Жизнь как подарок, жизнь как благодать –  
Так, только так к ней нужно относиться.

## РЕЗЮМЕ

К познанию Истины стремясь упорно,  
На склоне лет увидел, грешный, я,  
Что именно любовь, чиста и благородна, –  
И цель, и смысл, и правда бытия.

## ОТКРОВЕНИЯ ЮБИЛЯРА

*В.О.Г.*

Ожиданье чего-то, не знаю чего, продолжается,  
Что-то главное хочется хоть напоследок понять,  
И без грешного умысла нежную деву обнять,  
И пред Господом за прегрешенья покаяться.

*6 июля 2014 г.*

## ДАР БОЖИЙ

*Мы рождаемся для любви.*

*Василий Розанов*

«В этот мир мы пришли для любви», –  
Эту мысль я прочел, эту мысль я услышал,  
И в созвучии с ней рассужденья мои.  
В жизни нет ничего ни важней и ни выше,  
Чем подаренной Богом любви.

\*\*\*

Ни причитанья и ни дерзкий смех,  
Ни юмор грубо-эпатажный,  
Нет, мне сегодня очень важно  
Услышать и понять моих коллег.

\*\*\*

Как все же быстро жизнь прошла,  
Знакомые до боли откровения  
И старые забытые слова:  
«Остановись, прекрасное мгновение!» –  
Звучат, как грустные колокола.

## ВЗГЛЯД ЮБИЛЯРА

Размышляя на закате дней  
О минувшем, добром, светлом, славном,  
Спрашиваю: что же было главным  
В жизни интереснейшей моей?  
И ответ мне видится такой,  
Он в друзьях не вызовет сомненья,  
Главным было Родине служенье,  
Честь державы и ее покой.

## ЭСТАФЕТА

Не помню, кто в стихах своих отметил,  
Что на последнем жизненном витке  
Все видится в каком-то новом свете –  
И близкое, и то, что вдалеке.  
И ценится все как-то по-иному,  
И время хочется слегка притормозить  
И эстафету передать другому,  
Но, уходя... Не уходить.

\*\*\*

Пишу в надежде, что когда-нибудь,  
Пройдя сквозь исторические тернии,  
Потомки вновь стихи читать начнут  
И наши потревожат тени.

## Об авторе

Иванов Вилен Николаевич родился 6 июля 1934 года в г. Полтаве (Украина). В 1965 году с отличием окончил факультет ракетных войск стратегического назначения Военно-политической академии имени В.И. Ленина и был принят в адъюнктуру той же академии. В 1968 году защитил кандидатскую диссертацию и был оставлен на преподавательской работе. В 1974 году защитил докторскую диссертацию и был направлен на работу в Институт социологических исследований АН СССР, где работал в должности заведующего отделом, заместителя директора института, директора института (с марта 1983 по октябрь 1988 года).

С марта 1991 по октябрь 2005 года – первый заместитель директора Института социально-политических исследований РАН.

С октября 2005 года – советник Российской академии наук.

Специалист в области теоретико-методологических проблем социологии, массового сознания и политической социологии.

Внес значительный личный вклад в исследование проблем межнациональных и региональных отношений в Российской Федерации. Возглавлял рабочую группу Миннаца по подготовке концепции государственной национальной политики.

Под его руководством в течение ряда лет проводились социологические исследования по заказу Правительства Москвы по актуальным проблемам жизнедеятельности столицы. На их основе правительством города была разработана и принята целевая комплексная программа развития культуры московского мегаполиса, написана и издана серия книг, брошюр и сборников статей.

В 1984–1989 годах – вице-президент Советской социологической ассоциации, в 1986 году возглавлял

делегацию советских социологов на Всемирном социологическом конгрессе в Нью-Дели (Индия), избирался вице-президентом Российской академии социальных наук (РАСН), вице-президентом Международной академии социальных наук (МАСН); действительный член Академии социальных наук Республики Беларусь; главный редактор общественно-политического журнала «Наука. Культура. Общество»; сопредседатель Редакционного совета научного сборника «ПОИСК»; почетный член Российского общества социологов; избирался членом редколлегий журналов «Социологические исследования» (СОЦИС), «Конфликты и консенсус», «Этнополис», «Социально-политический журнал», «Социально-гуманитарные знания», еженедельника «Аргументы и факты», Редакционного совета словацкого журнала «Политические знания».

Много внимания уделяет научно-организаторской работе и пропаганде социологических знаний: был сопредседателем подкомиссии и членом Бюро сводной комиссии «Научно-технический прогресс и основные проблемы социально-экономического прогнозирования» при президиуме АН СССР и Государственном комитете по науке и технике Совета Министров СССР; заместителем председателя Научного совета Госкомтруда СССР и Академии наук СССР; членом Президиума Всероссийского общества социологов и демографов; членом Президиума Евразийской социологической ассоциации; членом Бюро отделения философии, социологии, психологии и права РАН; с мая 2002 по июнь 2008 года – член Бюро отделения общественных наук РАН.

Активно участвует в общественной жизни страны: избирался заместителем председателя Координационного совета общественного движения «Сотворчество народов во имя жизни» (Сенежский форум), членом Координационного совета Ассамблеи народов России.

Научно-исследовательскую работу успешно сочетает с преподавательской деятельностью. Им прочитаны спецкурсы в РГСУ (МГСУ), МГУ им. М.В. Ломоносова,

МГИМО и РУДН по научному управлению, социологии СМИ и социологии федеративных отношений.

Заместитель председателя диссертационного совета по защите докторских диссертаций при ИСПИ РАН и член Диссертационного совета по защите докторских диссертаций РУДН.

В 1978 году В.Н. Иванову присвоено звание профессора. Им подготовлено более 30 аспирантов и докторантов, в 1997 году он избран членом-корреспондентом Российской академии наук.

Он автор более 400 научных публикаций. В их числе монографии: «Научное управление военным строительством», «Научное управление обществом» (на амхарском языке), «Научное управление социалистическим обществом и его защитой» (на словацком языке), «Социология сегодня», «Россия: социально-политическая ситуация (национальный и региональный аспекты)», «Россия: обретение будущего», «Россия: социальная ситуация и федеративные отношения», «Социология федерализма», «Россия и “русский мир”», «Моя эпоха. Люди и события», «Социология и поэзия», «Мое 15-летие», «Юбилей Великой Победы» (в соавторстве с В.К. Сергеевым), «Всегда Великая Победа» (в соавторстве, на основе опроса 1400 ветеранов Великой Отечественной войны), «Человек. Культура. Город» (в соавторстве с В.К. Сергеевым), «Москва и москвичи 90-х годов» (в соавторстве), «Москва XX–XXI: город и мы» (в соавторстве с В.К. Сергеевым), «Москва и москвичи. Актуальные проблемы социально-культурной сферы» (в соавторстве с В.К. Сергеевым), «Москва: Культура – это мы» (в соавторстве с В.К. Сергеевым), «“Русский мир” и социальные реалии» (в соавторстве с В.К. Сергеевым). А также «Немецкое соучастие – русская перестройка» (на немецком языке, соредатор и член авторского коллектива), двухтомная «Социологическая энциклопедия» (главный редактор и член авторского коллектива). Соруководитель проекта «Современное русское зарубежье» (издание 20-томной антологии).

Работы В.Н. Иванова издавались на многих языках (азербайджанском, английском, ахмерском, болгарском, немецком, словацком, туркменском, французском, чешском).

За успехи в научно-исследовательской, научно-организационной, педагогической и гуманитарной деятельности награжден многими государственными и общественными наградами. В их числе: награда Организации Объединенных Наций – орден «Единение» («За деяния во благо народов»), орден Дружбы народов, Золотая медаль Ассамблеи народов России, орден «За возрождение России. XXI век», медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени, медаль «За безупречную службу в Вооруженных Силах СССР» (III, II, I степени), медаль «Ветеран Вооруженных Сил», медаль «30 лет Болгарской народной армии» и другие.

В 2003 году стал лауреатом Национальной премии за лучшую книгу года («Социологическая энциклопедия» в 2 томах, главный редактор), в 2004 году – лауреатом международного конкурса «ПИЛАР» (за участие в социально-экономических программах по преобразованию г. Москвы, возрождению России и личностные качества талантливого руководителя).

В 2007 году стал лауреатом премии Президиума РАН им. М.М. Ковалевского (за выдающиеся научные работы в области социологии). В 2008 году награжден Серебряной медалью имени П. Сорокина (за вклад в науку), Золотой медалью Российского общества социологов (за многолетнюю успешную деятельность в ОО РОС), памятной медалью ЦК КПРФ «70 лет освобождения Крыма и Севастополя», памятной медалью ЦК КПРФ «70 лет Великой Победы», почетным знаком Культурного центра Вооруженных сил Российской Федерации (за труды в военной культуре).

В 2011 году избран почетным доктором Института социологии РАН, в 2014 году – почетным членом Военно-научного общества при Культурном центре Вооруженных сил РФ им. М.В. Фрунзе.



В последние годы значительное место в творчестве В.Н. Иванова заняла художественная литература (поэзия, мемуаристика). Им были опубликованы сборники стихов «Далекое и близкое», «Postscriptum», «Социологическая лирика», «Избранное», «С любовью», «С верой», «С надеждой» (мемуары), «Россия: лица и деяния», «Откровения», «Эпиграммы», «Мысли вслух», «Ad rem (записки юбиляра)», «Современная Россия (взгляд экспертов и поэта)», «Мое пятнадцатилетие», «Четвертушки», «Юбилеи (заметки социолога)».

На основе исследования органической связи социологии и поэзии им был издан курс лекций «Социология и поэзия», представленный в МГУ им. М.В. Ломоносова, РГСУ, РУДН, Военном университете, Культурном центре Российской армии, в Доме ученых и т.д.

Работы В.Н. Иванова в области художественной литературы не остались незамеченными. Он был избран в члены Союза писателей России, действительным членом Академии литературы, включен в Общественно-Редакционный совет журнала «Мир литературы» и редакционный совет «Поэтической газеты», стал лауреатом IV Московского международного конкурса поэзии «Золотое перо», лауреатом всероссийского конкурса «Хрустальная роза Виктора Розова» с вручением медали В.С. Розова «За вклад в отечественную культуру». Награжден золотой Есенинской медалью, золотой медалью им. Владимира Соловьева, памятной медалью «К 100-летию М.А. Шолохова», общественно-литературной премией «Светить всегда» с вручением литературного ордена им. Владимира Маяковского, литературно-общественной премией «Золотая осень» им. С.А. Есенина (за верное служение русскому слову) с вручением одноименного ордена, а также литературно-общественной премией «За литературные достижения в связи с 80-летием со дня рождения» с вручением медали «Литературный Олимп» Московской городской организации Союза писателей России и Союза писателей-переводчиков.

Избирался членом Президиума Московской городской организации Союза писателей России, сопредседателем Совета по культуре, науке, образованию, творчеству и публицистике при МГО СПР.

Почетный гражданин г. Миннеаполиса (США).

Полковник в отставке. Женат, есть дочь, сын, внучка, правнучка. Живет в Москве.

## Литература

Монографии (выборочно) сотрудников ИСПИ РАН, докторов наук:

Андреев Э.М. Культура и общество (культура как фактор консолидации и развития в трансформирующемся обществе). М., 2007.

Бабурин С.Н. Мир империй. Территория государства и мировой порядок. М., 2005.

Богданов И.Я. Современная Россия. Анализ и мышления. М., 2011.

Зубок Ю.А. Проблемы риска в социологии молодежи. М., 2003.

Иванов В.Н. Социология в СССР. Записки директора института. М., 2014.

Капто А.С. Пакт Молотова-Риббентропа: мистификации или реальность. М., 2009.

Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. От великой победы до наших дней. М., 2004.

Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М., 2002.

Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.

Левашов В.К. Социально-политическая устойчивость общества: теория, измерения, стратегии. М., 2010.

Локосов В.В. Российское сообщество: трансформации целей, интересов, ценностей. М., 2006.

Мартыненко В.В. Наступающая политология. Основы и особенности политической науки. М., 2010.

Мчедлова Е.М. Права человека в свете социологической науки. М., 2005.

Назаров М.М. Массовые коммуникации в современном мире: методология анализа и практика исследований. М., 2002.

Орлова И.Б. Исчезающее большинство. Социология современного общества. М., 2014.

Осадчая Г.И. Социокультурные характеристики повседневных практик россиян. М., 2013.

- Осипов Г.В. Социология и общество. М., 2007.
- Рогачев С.В. Выбор альтернатив: риски и мифы. М., 2012.
- Рыбаковский Л.Л. 20 лет депопуляции в России. М., 2014.
- Рубан Л.С. Чеченский узел Кавказского кризиса. М., 1996.
- Руткевич М.Н. Социальные противоречия современного российского общества. М., 2001.
- Рязанцев С.В. Современный демографический и миграционный портрет Северного Кавказа. М., 2013.
- Серебрянников В.В. Социология войны. М., 1997.
- Староверов В.И. История и теория социологического анализа российской агросферы. М., 2009.
- Чупров В.И., Зубок Ю. Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции. М., 2009.
- Шульц В.Л. Социальные изменения и общество. М., 2005.
- Яновский Р.Г. Социальная безопасность России в период стабилизации. М., 2003.

# Содержание

<i>Три юбилея (вместо предисловия)</i> .....	5
<i>Семидесятые – восьмидесятые</i> .....	9
<i>Девяностые – нулевые и далее...</i> .....	49
<i>Продолжение следует (послесловие)</i> .....	205
<i>Приложение</i> .....	221
<i>Об авторе</i> .....	277
<i>Литература</i> .....	283

*Научно-популярное издание*

Вилен Николаевич Иванов

# ЛЮДИ И ГОДЫ

**записки социолога**

Корректор – *Е.Г. Якимова*  
Компьютерная верстка – *А.А. Кашлев*

Подписано в печать 14.12.2015 г.  
Формат 84x108 <sup>1</sup>/<sub>32</sub>.  
Гарнитура «CharterITC».  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 9.  
Тираж 500 экз. Заказ № 768.

ISBN 978-5-00095-088-3



ИПО «У Никитских ворот»  
121069, г. Москва  
ул. Большая Никитская, д. 50а/5,  
тел.: (495) 690-67-19  
[www.uniki.ru](http://www.uniki.ru)



